

A főút területfoglalása az általa lefedett terület, mely a tervezett, későbbiekben 2x2 sávós távlati kiépítés esetén egy kb. 50 méter széles sávot vesz igénybe, míg a 2x1 sávós szakaszokon közelítően 40 méter. A Sajó völgyében a töltéses szakaszok magasságát a mértékadó árvízszint határozza meg, amely a magas töltések esetén a területfoglalást növelheti. További területeket igényelnek a csomópontok, valamint keresztező létesítmények korrekciós szakaszai.

Az I. tervezési szakasz esetében (27. sz. útig, 260 sz. főút 15+350 km) 110 km/óra nyomvonal vezetési jellemzőkkel történt a tervezés mind vízszintes, mind magassági értelemben. A keresztmetszetek kidolgozását folyópályára (távlati 2x2 sáv figyelembevétele mellett is) 100 km/óra végezték el.

A II. tervezési szakaszon (260 sz. főút 22+110 km) vízszintes értelemben általában 110 km/óra terveztek a nyomvonalat, a szakasz végén 100 km/óra, alkalmas ívvel csatlakozva a 2606-os úton építendő körforgalomba.

A vonalvezetés jellemzőit tájelemekhez, szerkezethez, főbb terepi és művi (vasút, út) alakulatokhoz illeszkedve tervezték meg. Az alábányászottság Kazincbarcika és Múcsony között, a zagyterek, korábbi vegyipari tevékenység létesítményei a Sajó mellé szorított nyomvonalat jelölték ki.

Annak érdekében, hogy az I. ütemben 2x1 nyomsávú főútból a 2x2 nyomú távlati kiépítés minél kisebb többletköltséggel legyen megvalósítható, a jelenlegi szintre kidolgozott keresztmetszetet a 2x2 sáv távlati útkorona tervezéséből vezették vissza. Első ütemben a távlati pálya jobb pályája kerül kiépítésre, hasonlóan a tervezett műtárgyakhoz (felüljárók).

Jelen környezetvédelmi engedély az első ütemben megvalósítani tervezett 2x1 nyomsávú főútra vonatkozik.

A tervezett keresztmetszvény adatok:

- Sávok száma: 2x1 jelen I. ütemben
- Forgalmi sáv szélessége: 3,50 méter
- Biztonsági sáv szélessége 0,25 m
- Burkolatszélesség 7,5 m
- Padka I. szakasz: bal oldal 2,5 m, jobboldal 3,0 m (2+1)
II. szakasz: 2,5 m
- Korona szélesség 12,5 m

Az elkerülő út létesítése során a vasútvonal keresztezésénél, a vízfolyások átvezetésénél, a távlati 2x2 sávós kialakítás esetén földúti átvezetéseknel műtárgyak építése szükséges, melyek az alábbiak:

Tervezett műtárgyak (felüljárók):

Keresztezés	Szélvény
MÁV Miskolc-Bánréve-Ózd vasútvonal keresztezése (3 nyílású, ~70 m hosszúságú felüljáró; a 260. sz út vonalvezetését tekintve egy jobb ívben helyezkedik el)	12+224
Sajó meder és partszakasz keresztezése (3 nyílású, ~160 m hosszúságú felüljáró; a 260. sz út vonalvezetését tekintve egyenes műtárggyal kerül kialakításra)	12+480
Sajó-ártér keresztezése (~70 m hosszúságú, kétnyílású ártéri műtárgy)	13+165
Csordahajtó földút keresztezése (12 m nyílású felüljáró)	14+460

Holt-Szuha (Vörös Jankó ér) keresztezése (egy 2 m-es keret, melyen egy zsilipes elzárási lehetőséget is betervezték)	15+605
Dózerátjáró út keresztezése (hossza ~50m, mely 2 nyílással kerül kialakításra)	18+350
AES Borsodi Hőerőmű zagyvezetékek keresztezése (a felüljáró egy 2x2 m nyílású keretelem lesz)	19+035
Szuha-patak keresztezése (20 m nyílású felüljáró, olyan kialakítással, hogy a vízfolyás mellett kb. 8-10 m széles fenntartó sáv is biztosítható)	22+050

A tervezett új főút a meglévő úthálózathoz az alábbi forgalmi csomópontokkal kapcsolódik:

- 11+873 km sz. meglévő 26. sz. főúti csomópont (kezdő csomópont), Sajószentpéter-déli forgalmi csomópont
- 15+351 km sz. 27. sz. főúti csomópont, Sajószentpéter-keleti forgalmi csomópont
- 22+110 km sz. 2606 j. úti csomópont (végcsomópont) Kazincbarcika-északi forgalmi csomópont

Az útépités főbb munkafolyamatai a következők:

- Régészeti feltárások, lőszementesítés.
- Fakivágás, bozótirtás – az előkészítő munkákhoz tartozik. A kisajátításra kerülő területről eltávolítják a növényzetet.
- Humuszleszedés. A humusz egy része deponálásra kerül, amit a későbbiekben a tereprendezési munkáknál felhasználnak. A felesleges mennyiséget elszállítják.
- Közműkiváltások és ellátóvezetékek építése – a keresztező közművek megfelelő nyomvonalra helyezése, valamint a vezetékek magassági korrekciójának elkészítése. A közművekkel kapcsolatos építéseket a pálya építése előtt, vagy az építés ideje alatt végzik.
- Földmunkák (tereprendezés, földszállítás, terítés, tömörítés, árokialakítás).
- Műtárgyépítés.
- Burkolat és padka építés (útalap építése, aszfaltozás).
- Egyéb műszaki létesítmények (átereszek, árokburkolatok, átjárók) építése, forgalomtechnikai felfestések, korlátok, táblák elhelyezése, füvesítés, erdő- és növénytelepítés.

A létesítmény üzemeltetéséhez kapcsolódó főbb munkafolyamatok

- Hulladékmentesítés
- Karbantartási munkák (padkarendezés, kátyúzás)
- Műtárgyak karbantartása.
- Téli síkosságmentesítés.
- Növényzet fenntartása, fák gondozása, sövényvágás
- Kaszálás, árokkarbantartás.

A tervezett létesítmény építési ideje várhatóan 1-2 év.

A tervezett tevékenységből eredő környezetterhelés és -igénybevétel jellege a környezeti hatástanulmány alapján:

Földtani közeg, felszíni- és felszín alatti víz:

A tervezett nyomvonal vízbázist, víztermelő kutat nem érint.

A tervezési területen a talajvíz szintje jellemzően 2 méternél mélyebben található. Magasabban fekvő talajvízszintek a felszíni vizek környezetében (vízfolyás keresztezése) és a völgyeletekben fordulhatnak elő.

Az építés során technológiai szennyvíz nem keletkezik, a kommunális szennyvíz gyűjtése a telephelyen megoldható, mely elszállításáról a kivitelező gondoskodik, így a felszíni vizek nem szennyeződnek.

A tervezett vízelvezetési koncepció szerint a csapadékvizek levezető medreken keresztül befogadóba lesznek vezetve, tehát szikkasztás nem történik.

Az építési munkálatok ideje alatt a felszín alatti víz szennyeződése a havária események kivételével nem valószínűsíthető.

Üzemelés során a talajt és a felszín alatti vizet elsősorban a légszennyező anyagok bemosódásából érheti szennyezés. A szennyezés nagysága elsősorban a haváriák, üzemanyagszállító kamionok, tehergépkocsik balesetével kapcsolatban lehet számottevő.

Az üzemeltetés során a téli síkosságmentesítés szintén szennyezheti beszivárgás útján a talajt, illetve a felszín alatti vizeket, azonban ennek kedvezőtlen hatása csak rövid ideig és kis mértékben érvényesülhet a befogadókban a hóolvadáskor keletkező víz hígító hatása miatt.

Zaj:

A tervezett út nyomvonala közvetlen közelében nem található védendő létesítmény, legközelebb Sajószentpéter külvárosi lakóterülete található. A hatástanulmány szerint az építés során határérték feletti nappali zajterhelés ezen a szakaszon várható, az éjjeli munkák azonban a nyomvonal közel teljes hosszában okozhatnak túllépést. Jelentős rezgésterhelés az aránylag nagy távolságok miatt nem várható.

Mivel a nyomvonal a lakóépületektől jellemzően távol (>1 000 m) halad, legkisebb távolsága Sajószentpéter külvárosi lakóterületénél 160 m, ezért az üzemelés során az elkerülő úton haladó forgalomtól származó határérték feletti zajterhelés nem várható. A tervezett út az üzembeállítás után a 26-os számú főúttól várhatóan jelentős (~ 70%) forgalmat von el és tereli a települési belterületen kívülre, mely zaj- és rezgésvédelmi szempontból kedvező.

Levegő:

A beruházás időszakában az építési munkák, az üzemelés időszakában a közúti forgalom okoz légszennyezést.

Az útépités során az alábbi munkafázisok, műveletek okoznak levegőszennyezést:

- földmunkák
- a munkagépek üzemelése
- útburkolat készítés, hídépítés
- rakodási műveletek
- szállítási forgalom

A munkagépek (földmunkagépek, homlokrakodók, úthengerek, cölöpverők, daruk, beton- és cementinjektáló berendezések stb.) max. teljesítménye 50-250 kWh között változik, és ennek általában csak 70 %-át használják ki, naponta kb. 10 órai munkával.

Az építés során a legkritikusabb légszennyező hatás a por, mely elsősorban a földmunkák (töltésépítés) során keletkezik. A munkagépek és nehéz tehergépjárművek emisszióiból nitrogén-oxidok, kén-dioxid, korom, szénhidrogének, szén-monoxid kerül a levegőbe. Az útburkolás során kátránygőz, a burkolati jelek festésénél oldószer gőzök, szaganyagok jutnak a levegőbe.

A nyomvonal a 15+800 km és 16+200 km szelvények közötti szakaszon esik a legközelebb lakóépülethez. Szakszerű kivitelezés és a környezetvédelmi előírások betartása mellett az építési (ideiglenes) hatások elviselhetők.

Az üzemelés során az új nyomvonal közvetlen közelében a légszennyező anyagok (CO, NO₂, NO_x, PM10) koncentrációja megnő. A hatástanulmány megállapítása szerint az út közvetlen közelében az immissziós határértékek betarthatók.

Tekintettel arra, hogy a tervezett 260-as elkerülő út létesítése elvonzza a településeken áthaladó tranzit forgalmat, így jelentős forgalomcsökkenés, ezáltal kisebb légszennyezési hozzájárulás alakul a meglévő főutak menti lakóövezeteknél.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a hatásterület a tervezett nyomvonalon folyó gépjárműforgalom légszennyező anyag kibocsátásai által érintett terület. Az építési tevékenység hatásterülete az építési és felvonulási terület, mely 50-50 m-re tehető a nyomvonal két oldalán.

Az üzemelés számított hatásterülete a forgalomba helyezés állapotára az NO_x kibocsátás hatásterülete, ami 20 m, azaz az úttest és közvetlen környezete.

Hulladék:

Az elkerülő út építése során az alábbi hulladékok keletkezése várható: beton (műtárgyak szerkezetének bontásából, útalap bontásából); műtárgyak, vasbetonszerkezetek bontásából származó fémek; kitermelt talaj; aszfalt törmelék; vegyes építési és bontási hulladék; ragasztók és tömítő anyagok felhasználásából származó hulladékok; festékek, lakkok és egyéb bevonó, korrózióvédő anyagok hulladékai; települési folyékony- és szilárd hulladék.

Veszélyes hulladékok: olaj- és olajos hulladékok, járművek karbantartásából származó hulladékok, tömítő- és szigetelőanyag hulladékok.

Szelektíven gyűjtendő hulladékok a fémhulladék (vas, acél), fahulladékok, papírhulladékok, műanyag hulladékok, biológiailag lebomló hulladékok.

Az útszakasz üzemeltetése során hulladékok keletkeznek a takarítás, zöldterület gondozása, karbantartás és javítás, illetve esetleges havária során.

A keletkező hulladékok nagy része azonos az építésnél keletkezett hulladékokkal, és ennek megfelelően gyűjtésük, kezelésük is hasonló.

Élővilág:

A tervezési terület védett természeti területet nem érint, de a HUAN20006 kódszámú, Sajó-völgy elnevezésű és a HUAN20005 kódszámú, Szuha-völgy elnevezésű Kiemelt Jelentőségű Természetmegőrzési Natura 2000 területeket és az országos ökológia hálózat ökológiai folyosó elemét érinti. Az ökológiai hálózathoz tartozó területek természetvédelmi szempontból kiemelkedő értéket nem hordozó felhagyott, gyepesedett szántók.

III. Előírások:

a.) Az Észak-magyarországi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség előírásai:

Az építés idejére

1. A kivitelezési munkálatok területigényét (különösen a Natura 2000 területeken) a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni. A közlekedést, munkagépek mozgását a használatban lévő utakra, földutakra kell korlátozni. Amennyiben a közlekedés, munkagépek mozgása használt utakon, földutakon kívüli területen is szükséges, azt egy nyomra kell korlátozni. A munkavégzés megkezdése előtt a közlekedési, szállítási, mozgási útvonalakat, depók, lerakatok helyeit az

- Aggteleki-, illetve a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel a helyszínen egyeztetni szükséges.
2. Natura 2000 területen végzett beavatkozást lehetőleg száraz vagy fagyott talaj-állapot fennállásakor kell végezni.
 3. Fák és cserjék irtását vegetációs időn kívül, augusztus 15. és március 15. között, – Natura 2000 területen kizárólag természetvédelmi engedély birtokában – lehet végezni. Vegetációs időszakban szükségessé váló növényzetirtást az Aggteleki, illetve a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel a helyszínen előzetesen egyeztetni kell. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és a Felügyelőségnek meg kell küldeni.
 4. A kiásott munkaárkokat, -gödröket – különösen a Natura 2000 területen és az ökológiai folyosón – a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni.
 5. A munkaárkokba, -gödrökbe betelepült vagy beleesett védett hullóket, kétéltűeket, kismilősöket naponta és a betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
 6. A létesítés során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani. A bolygatott felszíneken a nem honos invazív és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni.
 7. Az út nyomvonalában vad-, illetve kétéltűátjárókat szükséges kialakítani a hatástanulmányban ismertetett módon.
 8. A létesítés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a földtani közegbe szennyező anyag nem kerülhet.
 9. Az építési és szállítási munkákat csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel lehet végezni.
 10. Az építéshez szükséges anyagok szállítását úgy kell végezni, hogy a közutakon a szállítmány ne okozzon határérték feletti ülepedő és szálló porterhelést, szükség esetén gondoskodni kell a szállítmány takarásáról, illetve az építési területen lévő szállítási utak locsolásáról.
 11. A szállítást végző járművek okozta sárfelhordás folyamatos takarításáról gondoskodni kell, a későbbi diffúz porterhelés kialakulásának csökkentése érdekében.
 12. Az építési tevékenység során be kell tartani a környezeti hatástanulmány 51. táblázatában szereplő, maximális megengedett nappali és éjszakai zajteljesítményszinteket a különböző építési szakaszokon.
 13. A csapadékvizek biztonságos és ártalommentes elvezetését megfelelően meg kell oldani. A létesítmények kivitelezése csak a csapadékvíz elvezetés egyidejű megoldásával kezdhető meg.
 14. A közműkeresztezéseket úgy kell kialakítani, hogy a környezetszennyezés lehetősége egyértelműen kizárható legyen (védőcső stb.) A közmű-üzemeltetők tervegyeztetési jegyzőkönyvében, illetve nyilatkozataiban foglaltakat a kivitelezés során be kell tartani.
 15. A munkaterületről való levonulás után a beavatkozással közvetlenül- és közvetve érintett területeket helyre kell állítani.
 16. A kivitelezési munkák során keletkező építési-bontási és egyéb hulladékokat a hulladékok jegyzékéről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. és 3. számú mellékletei figyelembe vételével be kell sorolni.
 17. A végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységekről (gyűjtés, szállítás, előkezelés, hasznosítás, ártalmatlanítás) a vonatkozó jogszabályok előírásai szerint gondoskodni kell, különös tekintettel a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a végrehajtására kiadott jogszabályok, így különösen a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendelet, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet előírásaira.

18. A veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt követelményeknek megfelelő – a környezet szennyezését megelőző, annak károsodását kizáró – gyűjtési lehetőséget kell biztosítani.
19. Veszélyes hulladékok esetében a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet előírásai az irányadók.
20. Megfelelő műszaki védelemmel – a veszélyes hulladékok kémiai hatásának és a mechanikai igénybevételnek ellenálló göngyölegek rendszeresítésével – ki kell zárni a környezetszennyezést és biztosítani kell az hulladékfajták szerinti elkülönített gyűjtést, ezen belül törekedni kell az anyagfajták szerinti szelektív hulladékgyűjtésre.
21. A kivitelezési területen kívül hulladékok kizárólag a Felügyelőség jogerős engedélye birtokában tárolhatóak.
22. Amennyiben az építési munkálatok során a keletkező hulladékok valamely komponensének mennyisége elérte a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket, úgy a ténylegesen keletkezett hulladékokról a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerint elkészített bontási hulladék nyilvántartó lapot és hulladékot kezelő szervezet átvételi igazolását (szállítólevél, „SZ” kísézőjegy, számla, stb..) a Felügyelőségnek meg kell küldeni.
23. A veszélyes és nem veszélyes hulladékok szállításra, ill. kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő vonatkozó átvételi jogosultságáról. A keletkezett hulladékok lerakással történő ártalmatlanítására való átadása esetén vizsgálni kell a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendeletben meghatározott alapjellemzési kötelezettséget, szükség esetén a megfelelő dokumentumok meglétéről gondoskodni kell.
24. Tilos a veszélyes hulladékot a települési vagy az egyéb nem veszélyes hulladékok közé juttatni.
25. A kivitelezési tevékenység befejezéséig a beruházással érintett területről a keletkezett hulladékokat teljes körűen el kell szállítani.
26. A használatbavételi engedélyezési eljárás irataihoz csatolni kell a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet, valamint a kivitelezés során keletkezett hulladékok engedéllyel rendelkező szervezet részére történő átadását igazoló dokumentumok másolatait (pl. szállítólevél, mérlegjegy, "SZ" kísézőjegy, számla, stb.).
27. A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és bejelentési kötelezettségeknek a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet szerint kell eleget tenni.
Az adatszolgáltatás naptári évente kötelező. Az adatszolgáltatás beküldési határideje: **a bejelentés vonatkozási évét követő év március 1.**

Az üzemelés idejére:

1. Az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok – amelyek körét a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete határozza meg – gyűjtéséről, szállításáról, hasznosításáról, ártalmatlanításáról a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a végrehajtására kiadott jogszabályok, így különösen a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet, a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006 (IV. 5.) KvVM rendelet, valamint a vonatkozó egyéb hatályos jogszabályok előírásai gondoskodni kell.
2. A veszélyes hulladékok tekintetében azok gyűjtésére kémiai hatásuknak-, valamint a gyűjtés és a szállítás mechanikai igénybevételének ellenálló gyűjtőedényeket kell biztosítani.
3. Tilos a veszélyes hulladékot a kommunális és egyéb hulladék közé juttatni!
4. A hulladékok kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő átvételi jogosultságáról.

5. A keletkezett hulladékok lerakással történő ártalmatlanítására való átadása esetén vizsgálni kell a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendeletben meghatározott alapjellemezési kötelezettséget, szükség esetén a megfelelő dokumentumok meglétéről gondoskodni kell.
6. A hulladékok átadásáról rendszeresen gondoskodni kell, azok felhalmozása tilos!
7. Amennyiben a keletkező hulladékok gyűjtésére munkahelyi- vagy üzemi gyűjtőhelyet kívánnak kialakítani, ill. üzemeltetni, úgy azok létesítése, és fenntartása során az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet előírásait is figyelembe kell venni, ill. azokat be kell tartani.
8. A tevékenység során keletkező hulladékokról a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendeletben foglaltak szerinti nyilvántartást kell vezetni, melyet az engedélyes telephelyén kell tartani.
9. A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokról a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendeletben előírt adatszolgáltatást kell teljesíteni. Az adatszolgáltatás naptári évente kötelező.
Az adatszolgáltatás beküldési határideje: a **bejelentés vonatkozósi évét követő év március 1.**
9. Az üzemeltetés során az út mentén a nem honos invazív és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni.
10. Az esetlegesen bekövetkezett környezeti káreseményről, annak kiterjedéséről, mértékéről, a veszélyeztetett környezeti elemekről, továbbá a tett intézkedésekről a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően értesíteni kell a Felügyelőséget.

A felhagyás idejére:

1. A tevékenység/létesítmény felhagyásának szándékát a Felügyelőségre be kell jelenteni.
2. A felhagyott tevékenység/létesítmény után az igénybevett területen hulladék, illetve környezetszennyezés nem maradhat.

b.) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Területi Vízügyi Hatóság (Miskolc) előírásai:

1. Be kell tartani a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásait. (A nagyvízi meder a levonuló árhullámok esetén előntésre kerülhet.)
2. A nagyvízi mederben fekvő ingatlan tulajdonosa, illetve használója a nagyvízi mederben tevékenységet kizárólag saját felelősségére, az árvizek levezetésének akadályozása nélkül folytathat. Ennek biztosítása érdekében az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatósággal, mint az érintett folyószakasz mederkezelőjével egyeztetni szükséges. Az útszakasz és a kapcsolódó létesítmények kiviteli terveinek készítése során maradéktalanul be kell tartani az ÉVIZIG É2014.1223-013/2014. számú nagyvízi mederkezelői hozzájárulásában foglalt előírásait, az út építése csak az ÉVIZIG által előírt feltételek és javasolt előzetes vizsgálat eredményeinek ismeretében az ÉVIZIG egyetértésével az árvízi biztonság megteremtésével történhet.

3. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani. (pl.: 1. melléklet, stb.)
4. Biztosítani kell a vizek károkozás mentes elvezetését.
5. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben foglaltakat be kell tartani. (pl.: 23. §, 32. § (3) bek., stb.)
6. A tervezett vízelétesítmények (pl.: csapadékvíz elvezető létesítmények, Sajó partvédelem, vízvezeték kiváltás, mederkorrekció, stb.) csak jogerős vízjogi engedély birtokában építhetők, melyet hatóságuktól kell megkérni a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet szerint összeállított dokumentáció benyújtásával.
7. Azon útszakaszokat, amelyek árvízvédelmi funkciót is betöltenek, az árvízvédelmi művekre vonatkozó jogszabályi előírások figyelembevételével kell kialakítani.
8. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és a felszín alatti vizekbe szennyező anyag nem kerülhet.
9. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének lehetőségét.
10. A kivitelezés során az útalap készítésénél olyan technológiát kell alkalmazni, amely nem eredményezi az építéssel érintett terület jelenlegi talajvíz áramlási viszonyainak módosítását, nem igényel olyan víztelenítést, amely az építési területen ismert szennyezett talajvíz tömeg elmozdulását eredményezi.
11. A szennyeződhető csapadékvizeket a hatályos jogszabályokban foglalt határértékek betartása mellett, amennyiben szükséges, tisztítást követően lehet a befogadóba vezetni.
12. A tevékenység nem eredményezhet sem a földtani közegben, sem a felszín alatti vízben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott "B" szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot, illetve a már ismert szennyezőanyagok tekintetében a feltárt, ismert szennyezettségi állapot növekedését nem eredményezheti.

c.) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Miskolc) előírásai:

1. A tervezett tevékenység a felszín alatti vizek jó állapotát, a kitermelés előtt álló ivóvíz minőségét, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat.
2. Az építkezés során meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen, határértéken felüli légszennyezettséget okozna. Száraz időben a kiporzás megfelelő szinten tartását a munkaterület locsolásával kell biztosítani. A szállítójárművek, munkagépek folyamatos tisztántartásával, sebességkorlátozásával kell a környezetbe jutó szálló por mennyiségét csökkenteni.
3. Az építkezés során a dolgozók részére ivóvíz minőségű vizet, továbbá illemhely használatot biztosítani kell a talaj, valamint a felszín alatti vízkészlet szennyezését kizáró módon.
4. A munkaterületeken képződő, különböző típusú hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról, a felállított mobil illemhelyek szennyvíztelepen történő leürítéséről minden esetben gondoskodni szükséges.

d.) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Miskolc) előírásai:

1. A tervezett beruházás során az elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.

2. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
3. A régészeti bontómunkák megkezdését hivatalom felé be kell jelenteni.
4. A régészeti megfigyelést a beruházó/építtető és a területileg illetékes múzeum, a Herman Ottó Múzeum (3529 Miskolc, Görgey u. 28., tel: 46/560-170) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell gyakorolni.
5. A régészeti megfigyelés eredményéről jegyzőkönyvet kell felvenni, ami az építési napló részét képezi. E jegyzőkönyv egy példányát a régészeti megfigyelés befejezését követő 30 napon belül Hivatalomnak meg kell küldeni. A régészeti megfigyelés eredményét dokumentálni kell, majd a régészeti megfigyelés befejezését követő 30 napon belül be kell jelenteni Hivatalomnak.
6. A beruházás II. ütemébe tartozó Múcsony-Derítő nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással érintett részén fémdetektoros kutatást kell végezni.
7. Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni Hivatalomat, valamint a területileg illetékes múzeumot.
8. A bejelentési kötelezettségek elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

IV. a.) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Miskolc) BOF/01/3193-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezeti hatástanulmány elfogadásához talajvédelmi szakhatósági hozzájárulását előírás nélkül megadta.

b.) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Edelényi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Edelény) 10300/2/20144. számon a termőföld mennyiség védelmi követelmények tekintetében szakhatósági állásfoglalását előírások megtétele nélkül megadta.

c.) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának Állami Főépítész (Miskolc) a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében BOD/01/1250-2/2014. számon szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.

d.) Sajószentpéter Városi Önkormányzat Jegyzője (Sajószentpéter) 12359-2/2014. számon szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.

e.) Kazincbarcika Városi Önkormányzat Jegyzője (Kazincbarcika) 34237-1/2014. számon szakhatósági hozzájárulását előírás nélkül megadta.

f) Berente Községi Önkormányzat Jegyzője a rendelkezésére álló időn belül szakhatósági állásfoglalást nem adott, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 71. § (2) bek. b) pontja alapján hozzájárulását megadottnak tekintem

V. A határozat alapjául szolgáló környezeti hatástanulmányt és kiegészítését a RODEN Mérnöki Iroda kft. (Budapest) készítette 2014. október és 2014. decemberi keltezéssel.

VI.

- a) A környezetvédelmi engedély a tevékenység végzéséhez szükséges engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- b) A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bek. alapján Felügyelőség a környezetvédelmi engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az

- engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a jelen határozat visszavonását nem teszi szükségessé.
- c) A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (3) bek. alapján a határozat érvényességi idejének lejártakor, amennyiben az engedélyes a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, az 1995. évi LIII. tv. felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseinek (73-76. §, illetőleg 78-80. §) figyelembevételével kell eljárni.
- d) Amennyiben az engedély rendelkező részének II. fejezetében rögzített adatokban, technológiában vagy ezeket érintően változás, tulajdonosváltozás következik be, új információk merülnek fel, úgy az engedélyes köteles azt 15 napon belül az Észak-magyarországi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségnek bejelenteni.
- e) Amennyiben a tevékenység megvalósítása során az önmagukban nem jelentős módosítást jelentő változtatások három év alatt együttesen elérik a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés abf), abg) vagy aca) pontjában megadott küszöbértéket – továbbá az abk) pont esetén – az engedélyes köteles azt bejelenteni a Felügyelőségnek.
- f) A 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 26. § (4) és (5) bekezdései értelmében az engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forintról ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb 6 hónapos határidővel intézkedési terv készítésére. Környezetveszélyeztetés vagy -szennyezés esetén amennyiben a környezethasználó a határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet korlátozhatja, felfüggesztheti, megtilthatja, vagy a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatja, és az üzemeltetőt a (3) bekezdésben foglalt mértékű bírság megfizetésére kötelezi.
- VII. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Sajószentpéter, Berente és Kazincbarcika települési önkormányzatok jegyzőinek azzal, hogy 10 napon belül gondoskodjanak annak közterületen és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről.
- A közzétételről a Felügyelőséget a közzétételt követő 5 napon belül írásban tájékoztatni kell.
- VIII. Jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 750 000,- Ft, mely a Nemzeti Infrastruktúra Zrt.-t terheli, és általa 2014. október 20-án befizetésre került.
- IX. A határozat ellen – a kézhezvételétől számított – 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Felügyelőséghez 11 példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.
- A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja 375 000,- Ft, melyet a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-01711868-00000000 számú számlájára kell befizetni.
- X. Fellebbezés hiányában jelen határozatom a kézhezvételtől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) 2014. október 9-én érkezett

kérelmében a 26. számú főút Sajószentpétert és Kazincbarcikát elkerülő útszakaszára vonatkozóan környezetvédelmi engedély kiadását kérte.

A tervezett elkerülő út a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban „R”) 3. számú melléklete 87. pontja („Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak a) országos közút építése /amennyiben nem tartozik az 1. sz. mellékletbe) hatálya alá tartozik, és a felügyelőség döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles. A „R” 1. § (5) bekezdése alapján a környezethasználó kérelmére a felügyelőség – előzetes vizsgálati eljárás nélkül – környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletében szerepel.

Fentiek figyelembevételével a környezethasználó kérelmére környezeti hatásvizsgálati eljárást folytattam le.

A Roden Mérnöki Iroda Kft kérelméhez két nyomtatott példányban és egy példány elektronikus adathordozón mellékelte a saját maga által készített környezeti hatástanulmányt, melynek hozzáférhetőségét a „R” 8. § (4) bekezdése szerint biztosítottam.

A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet 1. melléklet 1.44. pontja alapján kiemelt jelentőségű beruházás.

Az eljárás során 2014. október 13-án 16344-2/2014. számú végzéssel fizetési-, illetve formai hiánypótlási felhívást adtam ki, melyet a kérelmező megbízottja 2014. október 22-én és 2014. október 29-én érkezett irataival teljesített.

Az eljárás során a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével az 5. számú melléklet 3-4, valamint 6-9. pontjaira vonatkozó szakkérdésben 16344-4/2014. – 16344-11/2014. számokon, illetve a 12. pont vonatkozásában 16344-35/2014. számon megkértem az engedélyezésben érintett szakhatóságok állásfoglalását.

A Felügyelőség megkeresésére, az ahhoz csatolt környezeti hatástanulmány ismeretében az érintett szakhatóságok az alábbi állásfoglalásokat adták:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Területi Vízügyi Hatóság (Miskolc) 1129-7/2014/VH. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezeti hatásvizsgálati eljárásban a környezetvédelmi engedély megadásához előírásokkal hozzájárult.

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„Az Észak-magyarországi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 16344-6/2014. számon 2014. október 28-án megkereste hatóságunkat szakhatósági állásfoglalás megadása céljából a 26. sz. főút Sajószentpétert és Kazincbarcikát elkerülő szakasza létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásában.

A 26. sz. főút Sajószentpétert és Kazincbarcikát elkerülő szakasza létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás szakhatósági állásfoglalás megadására vonatkozó 1129/2014/VH számon folyamatban lévő közigazgatási eljárás ügyintézési határidejét további 15 nappal 1129-2/2014NH. számon meghosszabbítottam.

A benyújtott dokumentáció hiányosságai miatt a 1129-3/2014NH. számú levelemmel hiánypótlásra szólítottam fel a RODEN Mérnöki Iroda Kft-t.

A RODEN Mémöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13. sz.) hatóságunkra 2014. november 28-án érkezett kérelmének helyt adtam, és az Észak-magyarországi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 16344-6/2014. számú megkeresésére a 26. sz. főút Sajószentpétert és Kazincbarcikát elkerülő szakasza létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárás során kiadott 1129-3/2014NH. számú végzésben meghatározott hiánypótlási határidőt 2014. december 15-ig meghosszabbítottam 1129-5/2014/VH. számon.

Hatóságunk nyilvántartása szerint a tervezési terület hatályos határozattal kijelölt védőterületet nem érint.

Hatóságunk nyilvántartása szerint a tervezési terület nagyvízi medret érint. (A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény fogalommeghatározása szerint *nagyvízi meder*: a vízfolyást vagy állóvizet magában foglaló terület, amelyet az árvíz levonulása során a víz rendszeresen elborít, és amelyet a mértékadó árvízszint vagy az eddig előfordult legnagyobb árvízszint közül a magasabb jelöl ki. A mértékadó árvízszintet a folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 11/2010. (IV. 28.) KvVM rendelet tartalmazza.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 24. § (4) bek. szerint a nagyvízi mederben fekvő ingatlan tulajdonosa, illetve használója a nagyvízi mederben mezőgazdasági művelést, erdőgazdálkodást vagy más tevékenységet kizárólag saját felelősségére, az árvizek levezetésének akadályozása nélkül, a környezet- és természetvédelmi, valamint a kulturális örökségvédelmi előírások megtartásával folytathat.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 24. § (3) bek. szerint a nagyvízi mederben építményt elhelyezni az érintett folyószakasz mederkezelőjének hozzájárulásával lehet.

A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 15. szerint védősáv: az elsőrendű árvízvédelmi töltés mindkét oldalán, annak lábvonaltól számított, 10-10 méter szélességű területsáv.

A Sajószentpétert és Kazincbarcikát elkerülő 260. sz. főút 26. sz. főúttól a 2606 j. útig terjedő szakaszának (Tervszám: 1338) környezeti hatástanulmányához az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság (ÉMVIK), mint a Sajó-folyó és nagyvízi medrének kezelője, nagyvízi mederkezelői hozzájárulását É2014-1223-013/2014. számon az alábbi feltételek betartása mellett adta meg:

"A tervezett elkerülő útszakasz nyomvonala a Sajó-folyó mentén (72,50-86,55 fkm), a 2.31 számú Boldva-Múcsonyi részlegesen mentesített ártéri öblözetekben helyezkedik el. Az útszakasz kiépítésekor keresztezésre kerül az Igazgatóság kezelésében lévő Sajó-folyó (72,800 fkm), Szuha-patak (0+550 fkm), valamint a 08.06. számú Bánréve-Felsőzsolcai árvízvédelmi fővédvonal a 08.06/5 Múcsonyi őrzárás 6+758 tkm, valamint a 08.06/4 Sajókazai őrzáráshoz tartozó Szuha-patak jobb parti töltés 0+030 tkm szelvények környezetében. Előírásaink:

1. Hivatkozva a 83/2014 (III. 14.) Korm. rendelet 5. § (1) pontjában foglaltakra, építmény nagyvízi mederben történő elhelyezésére vonatkozóan meg kell vizsgálni a létesítmény árvíz és jég levonulására gyakorolt hatását. A hivatkozott jogszabály miatt az engedélyezési tervek készítésekor a tervezett útszakasz által érintett teljes folyószakaszra kiterjedő hidraulikai vizsgálatot kell készíteni, amely alapján meg kell határozni, illetve

ellenőrizni kell:

- az út alatti hidak (meder, ártéri, hullámtéri) nyílásméreteit és azok elhelyezéseit
- az érintett települések árvízi biztonságát és azok megteremtésének lehetőségeit
- az építendő elkerülő út és egyéb infrastrukturális létesítmények árvízi üzembiztonsági helyzetét.

2. Tekintettel arra, hogy a tervezett út nyomvonala részlegesen mentesített ártéri öblözetben halad, előzetes vizsgálat lefolytatását javasoljuk arra vonatkozóan, hogy az útszakasz kiépítése és az ÉMVIZIG kezelésű árvízvédelmi létesítmények fejlesztése a vízügyi-műszaki igények sérelme nélkül gazdaságosan egyesíthető-e.

Tájékoztatásul közöljük, hogy jelenleg folyamatban van a meglévő mértékadó árvízszintek országos szinten történő felülvizsgálata, melynek keretében elvégzett előzetes hidraulikai számítások alapján a pillanatnyilag érvényes MÁSZ (11/2010. (IV. 28.) KvVM rendelet) értékek módosulnak, emelkednek

A jelenleg csak rendelet-tervezet szintjén lévő új MÁSZ rendelet arról is rendelkezik, hogy az új MÁSZ értékeket a folyamatban lévő eljárásoknál is figyelembe kell venni, a hosszútávra épülő létesítmények biztonsága érdekében.

Fentiekre való tekintettel az ÉMVIZIG által korábban É2014-1223-006/2014. iktatószámú tárgyi ügyvel kapcsolatos adatszolgáltatásban megadott "régi" MÁSZ értékek az alábbiak szerint módosulnak:

Sajó folyó	"régi" MÁSZ	új MÁSZ	Megjegyzés
72,00 fkm	123,35 mBf	123,95 mBf	
73,00 fkm	123,85 mBf	124,44 mBf	
74,00 fkm	124,34 mBf	124,93 mBf	
75,00 fkm	124,84 mBf	125,42 mBf	
76,00 fkm	125,33 mBf	125,91 mBf	
76,65 fkm	125,67 mBf	126,31 mBf	Sajószentpéter közúti híd
77,00 fkm	125,92 mBf	126,53 mBf	
78,00 fkm	126,00 mBf	127,24 mBf	
79,00 fkm	126,89 mBf	128,08 mBf	
80,00 fkm	127,78 mBf	128,92 mBf	
81,00 fkm	128,67 mBf	129,76 mBf	Kazincbarcikai közúti híd
82,00 fkm	129,35 mBf	130,52 mBf	
83,00 fkm	130,03 mBf	131,27 mBf	
84,00 fkm	130,71 mBf	132,03 mBf	
85,00 fkm	131,39 mBf	132,78 mBf	
86,00 fkm	132,07 mBf	133,54 mBf	Szuha-patak torkolat
86,55 fkm	132,45 mBf	133,58 mBf	Kazincbarcika-Múcsnyi közúti híd

Kérjük a tervezési munkák során az új MASZ értékeket, mint tervezési alapadatot figyelembe venni szíveskedjenek."

Amennyiben az adott műtárgy kizárólag a közlekedési létesítmény vízelvezetésében vesz részt és a "mögöttes" vízgyűjtőre, annak felszíni- és felszín alatti vízviszonyaira nincs közvetlen hatással, akkor ezen vízelvezető létesítmények az út tartozékának tekinthetők, melyek nem vízjogi engedély kötelesek. Ha pedig az adott vízelvezetési létesítmény az út tulajdoni határán kívül eső vízgyűjtő területéről érkező csapadékvíz elvezetésében is részt vesz, annak felszíni- és felszín alatti vízviszonyaira közvetlen hatással van, akkor vízjogi engedély köteles vízelvezetési létesítmény. Előírásaim 6. pontja erre vonatkozóan is rendelkezik.

A benyújtott dokumentáció szerint:

Az Észak-Magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 10444-19/2012. ügyiratszámú határozata az egykori Borsodi Hőerőmű zagyterei térségében

készített tényfeltárási dokumentációt elfogadta, és "D" kármentesítési célállapot határértéket állapított meg. Valamint ezzel egyidőben előírta a kármentesítési monitorozást, melyet 2016. augusztus 31-éig kell végezni. A tényfeltárási dokumentáció kimutatta, hogy a zagyterek térségében a talaj nem szennyezett, azonban a talajvíz esetében néhány vizsgált komponens meghaladta a "B" szennyezettségi határértéket. A szennyezett terület lehatárolásra került, mely lehatárolás a "kezelhetőség" gyakorlati szempontjait figyelembe véve egy téglalappal történt. A tervezett nyomvonal a 16+300 és 20+500 km szelvények közötti szakaszon érinti a lehatárolt területet.

A tényfeltárási dokumentáció alapján várható a koncentrációk csökkenése a biodegradáció következtében. Továbbá az elvégzett hidrodinamikai és transzportmodellezés, mind pedig az ökológiai kockázatértékelés eredményéből azt a következtetést vonták le, hogy azonnali beavatkozásra nincsen szükség. Azonban a zagyterek térségében szükséges a szennyezőanyagok monitorozása.

Előírásaim 10. és 12. pontját ezen talajvíz szennyezettségi állapot ismeretében tettem.

Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium 2007. évben kibocsátott kiadványa (Települési vízgazdálkodás csapadékvíz-elhelyezés – Gayer József - Ligetvári Ferenc) értelmében a TPH-val szennyezett csapadékvizek helyszíni "kezelésében" jelentős (70-100 %-os) hatásfokkal használhatóak a bioszűrő vápák (a növényzettel megfelelően borított csapadékvíz elvezető csatorna ennek tekinthető), így a talajvízbe, befogadóba jutó szennyezőanyag mennyiség nem tekinthető kritikussnak.

A tervezett nyomvonal az alábbi vízfolyásokat keresztezi, melyek a csapadékvíz befogadói is egyben:

- Sajó (12+450 km sz.)
- Holt-Szuha (15+605 km sz.)
- Rózsás-ér (17+307 km sz.)
- Szuha-patak (20+050 km sz.)

A 219/2004 Korm. rendelet 2. mellékletének 3a. jelű Felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területek alkategóriák szerinti térképe szerint a tervezett nyomvonal a következő alkategóriákat érinti:

- 11+495 km sz. – 12+000 km sz.: 3 - Kevésbé érzékeny terület
- 12+000 km sz. – 22+ 105 km sz.: 2c - Fő vízáadó 100 m mélységen belül

A 7/2005. (III. 1.) KvVM rendelettel módosított 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolását tartalmazza.

A rendelet melléklete szerint Sajószentpéter, Berente, Mucsony besorolása érzékeny felszín alatti vízminőségi terület.

Kutatások és szakirodalmi adatok szerint jellemzően a KO_1 , a lebegőanyag és szerves oldószer extrakt esetében kell eltávolítás vonatkozásában intézkedni. A nehézfémek mennyisége minimális és így eltávolításukra külön intézkedést tenni nem kell. A vizsgált szakaszok esetében földmedrű, fűvesített árok kerülnek kialakításra, tehát figyelembe véve annak szűrő, tisztító hatását a kutatások alapján elmondható, hogy azok tisztítási hatásfoka várhatóan tisztító műtárgyak kiépítése nélkül is kielégíti a rendelet szerinti határértékeket.

$CE = (4,33 * 1,595 - 0,0507 * 10) = 6,40$ mg TPH/l, amely burkolt árok esetére vonatkozik. Földárok esetén 3,20 mg TPH/l adódik.

A számított értékek szerint a becsült olajszennyezés nem lépi túl a megengedett határértéket. Tehát a becslések szerint a befogadóba jutó olajszennyeződés a határérték alatt van, ezért nem feltétlen szükséges külön tisztító műtárgy az út normál üzemét figyelembe véve.

A vízépítési tervek szerint a tervezett főút vizét minden esetben befogadóba vezetik, tehát szikkasztással nem kell számolni.

Előírásaim 11. és 12. pontját ennek figyelembe vételével tettem.

A tervezett nyomvonal keresztezi a Sajót, melynek bal parti oldala a tervezési szakaszon és környezetében a nagyvízi meder része.

A Sajó árvízi öblözetében vezetett útszakasz magassági vonalvezetését a mértékadó árvízszint figyelembevételével tervezik kialakítani.

A hosszú ívnek köszönhetően a Sajó vonulatával párhuzamosan futó úttól így várható el az a hatás, hogy a meder és ártéri hidakkal biztosított árvízlevonulás felett megfelelő távra árvízvédelmi töltésként funkcionáljon, megközelítőleg a 14 km szelvénytől.

A Sajó völgyében a töltéses szakaszok magasságát a mértékadó árvízszint határozza meg, amely a magas töltések esetén a területfoglalást növelheti.

Előírásaim 7. pontját ennek figyelembe vételével tettem.

A tervezett nyomvonal vízbázist, víztermelő kutat nem érint

Fentiek alapján a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 3. pontjában meghatározott szakkérdésekben az előírásaimat a II. pontban megtettem:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet,
- a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet,
- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet,
- a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet,
- a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet alapján."

A Hatóság előírásait határozatom III.b) pontjában szerepeltettem.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Miskolc) BOR/015/2596-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezeti hatásvizsgálati eljárásában benyújtott dokumentációban foglaltakhoz közegészségügyi szempontból feltételekkel hozzájárult.

Indokolásként az alábbiakat adta elő:

„A 26. sz. II. rendű főút Miskolcnál a 3. sz. főútból észak felé kiágazva elsősorban Miskolc-Kazincbarcika között jelentős nehéz-forgalmat és személyforgalmat bonyolít le és megkívánja a kapacitásbővítést. Jelenleg Miskolc- Sajószentpéter között már a 11,9 km-ig – 2008 évben megvalósult NIF projektnek megfelelően – négy forgalmi sáv áll rendelkezésre. Sajószentpéteren a négy forgalmi nyomot és ezzel együtt a növekvő forgalmat nem lehet keresztül vezetni, ezért itt a már korábban a Sajó-folyó túloldalán betervezett elkerülő jelentheti a végleges megoldást. A beruházás célja egy elkerülő út több ütemű megvalósítása és ezzel együtt az átmenő forgalommal legterheltebb Sajószentpéter város tehermentesítése. A project első része a Sajószentpétert elkerülő út megépítése a 27. sz. főútig (I. ütem), második része a Sajószentpéter és Kazincbarcika közös elkerülő út létesítése (II. ütem).

A tárgyi, Sajószentpétert és Berentét is tehermentesítő elkerülő út tervei két fő szakaszban készültek. A nyomvonal teljes hossza: 10610 m. Az I. ütemben 2x1 nyomsávú főút megvalósítása a feladat úgy, hogy a 2x2 nyomú távlati kiépítés megvalósítható legyen. Az építés során technológiai szennyvíz nem keletkezik, a kommunális szennyvíz gyűjtése a telephelyen megoldható, mely elszállításáról a kivitelező gondoskodik, így a felszíni vizek nem szennyeződnek. Az építési munkálatok ideje alatt a felszín alatti víz szennyeződése a havária események kivételével nem valószínűsíthető. A tervezett nyomvonal vízbázist, víztermelő kutat nem érint. A hatástanulmány megállapítja, hogy vizsgálatok szerint az útpadkáról lefolyó csapadékvizek nehézfémek koncentrációi az út szélétől távolodva folyamatosan minimálisra csökkennek. A legmagasabb koncentrációkat az út szélétől számított 3 - 4 méteren belül található füves területen mérték. A becslések szerint az útról a befogadóba jutó olajszennyeződés is határérték alatti. A téli időszaki sózás kedvezőtlen hatása csak rövid ideig és kis mértékben érvényesülhet a befogadóban a hóolvadáskor keletkező víz hígító hatása miatt. A befogadóban határérték feletti kloridion koncentrációk kialakulása nem várható. Levegővédelmi szempontból a tervezési területen az építkezés ideje alatt a számítások szerint a kiporzás hatása kb. 150 m távolságon belül érzékelhető. A szállításhoz kapcsolódó járműforgalom levegőterhelő hatása max. 40-50 m-es hatásterületen belül érvényesül. Tekintve, hogy az új nyomvonal a lakóövezetektől távolabb helyezkedik el, így a létesítése közvetlenül lakóövezeteket nem érint. A megvalósuló tárgyi beruházás levegővédelmi szempontból kedvezőnek minősíthető, mivel a kritikus útszakaszok (26. főút) mentén, elsősorban Sajószentpéteren, ahol lakóépületek nagyobb számban vagy közel (akár 10-15 m-re) találhatóak a levegőterhelés csökkenése várható. A hatástanulmány szerint a tervezett útfejlesztés megvalósítása után egyszeri, ellenőrző jellegű immiszió mérés ott javasolható, ahol az út lakóházak közelében húzódik. Zajvédelmi szempontból a nyomvonal közvetlen közelében nem található védendő létesítmény. A legközelebb Sajószentpéter külvárosi lakóterülete található, 160 méterre. Határérték feletti nappali zajterhelés egyedül ezen a szakaszon várható, az éjjeli munkák azonban a nyomvonal közel teljes hosszában okozhatnak túllépést. Ezért a dokumentáció javasolja az építést megelőzően zajvédelmi szakvélemény elkészítését. A hatástanulmány szerint a jelenlegi adatok birtokában határérték feletti zajterhelés a nappali időszakban Sajószentpéter külvárosi lakóterületéhez közel eső nyomvonalszakasz építése során, illetve a 26-os és 27-es főút belterületi szakaszainak szállítási útvonalként történő használata esetén várható. Zajos építési munkálatok éjjel történő folytatása nem javasolt, mivel az könnyen határérték feletti zajterhelést eredményezhet. A beruházás hatására az elkerülő úttal tehermentesített utak mentén a zajterhelés érzékelhető mértékben csökkenni fog.

A tervezett tevékenység terhelő hatásai a rendelkező részben tett jogszabályi előírások betartásával, valamint a gépek, berendezések megfelelő üzemeltetésével, karbantartásával elviselhető szinten tarthatók.

Fentiekre tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat rendelkező részben foglalt feltételekkel, közegészségügyi szempontból megadtam.”

Előírásait határozatom III.c) pontja tartalmazza. 3. és 4. számú – ülepedő- és szállópor méréssel-, illetve zajvédelemmel kapcsolatos – előírását hatásköre hiánya miatt nem szerepeltettem.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Miskolc) BO-08D/ÉH/2774-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában – a járási hivatal örökségvédelmi jogkörében eljárva – a környezeti hatásvizsgálatot előírásokkal elfogadta.

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„A tervezett beruházás, mint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé

nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. Rendelet 1. § (2) bekezdése a) pontja szerint kiemelt jelentőségű beruházás a „kulturális örökség védelméről” szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § 31. pontja szerinti nagyberuházásnak minősül.

Nagyberuházás esetén a Kötv. 20/A. § által előírt előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Megállapítom, hogy a beruházás területére vonatkozóan 2008-ban készült egy örökségvédelmi hatástanulmány. 2011-ben az akkor hatályos jogszabályok szerint elkészült egy előzetes dokumentáció próbafeltárások módszerének alkalmazásával a beruházás I. ütemére vonatkozóan, majd 2012-ben a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal 100/6-189/2012. sz. határozata alapján elvégezték a megelőző feltárásokat is. A beruházás II. ütemére vonatkozóan a beruházó 2013-ban elkészítette a meglévő dokumentáció hatályos jogszabályok alapján történő kiegészítését.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a rendelkezésre álló dokumentáció megfelel a Kötv. 20/A. § által előírtaknak.

Nagyberuházás esetén a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a Kr. 38. § (4) bekezdése régészeti megfigyelés biztosítását írja elő.

Fentiek alapján a régészeti örökség védelme érdekében – a Kr. 30. § (2) bekezdése alapján, a Kötv. 22. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – a feltárással nem kutatott területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.

A Kr. 30. § (6) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - a régészeti bontómunkát, az elsődleges nyilvántartásba vételt és múzeumba történő befogadást az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában, a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A Kr. 30. § (7) bekezdése alapján a régészeti bontómunka megkezdését hivatalomnak be kell jelenteni.

A Kötv. 19. § (3) bekezdése alapján a területileg illetékes múzeum és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt.

A régészeti megfigyelésről, valamint a régészeti megfigyelés keretében szükség szerint elvégzett régészeti bontómunkáról a régészeti lelőhely és a műemléki érték védetté nyilvánításáról, nyilvántartásáról és a régészeti feltárás részletes szabályairól szóló 80/2012. (XII. 28.) BM rendelet (R.) 18. § (1)-(4) bekezdése alapján jelentést kell készíteni, amelynek egy példányát a R. 18. § (5) bekezdése szerint a megfigyelés befejezését követő 30 napon belül el kell küldeni Hivatalomnak.

A Kötv. 82. § (2) bekezdése kimondja, hogy örökségvédelmi bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.

A beruházás II. ütemével érintett Múcsony-Derítő lelőhely (régészeti azonosító: 58700) területén végzett próbafeltárás eredménye alapján a lelőhely negatívnak értékelhető, a régészeti leletek csupán másodlagos kontextusban helyezkedtek el. Ugyanakkor több régészeti korú fémtárgy is előkerült a fémkereső-műszeres kutatások során. Emiatt írtam elő kikötésként a fémdetektoros kutatást.”

Előírásait határozatom III. d) pontjában szerepeltettem.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Miskolc) BOF/01/3193-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy a tervezett 26. sz főút Sajószentpétert és Kazincbarcikát elkerülő szakaszának létesítésére

vonatkozó környezeti hatástanulmány talajvédelmi szempontból elfogadható, az abban foglaltak ellen talajvédelmi szempontból kifogást nem emel.

Indokolásként előadta, hogy a nevezett dokumentációból megállapítható, hogy a termőföldön tervezett útszakasz létesítése során betartandó talajvédelmi követelményeket a környezeti hatásvizsgálat szintjén vizsgálja.

A talajvédelmi hatóság a környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz talajvédelmi szempontból előírások megtétele nélkül járult hozzá, mivel a benyújtott környezeti hatástanulmány annak várható szintjén foglalkozik az érintett és környező termőföldek talajvédelmi követelményeivel.

Talajvédelmi szempontból a környezeti hatástanulmány, dokumentáció elfogadásának az ismertetettek betartása mellett nincs akadálya.

Előírást nem tett.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Edelényi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Edelény) 10300/2/2014. számon a termőföld mennyiség védelmi követelmények tekintetében szakhatósági állásfoglalását megadta.

Indokolásul leírta, hogy az Edelényi Járási Földhivatal a 26. sz. főút Sajószentpétert és Kazincbarcikát elkerülő szakasza létesítése céljából a termőföld végleges más célú hasznosítását korábbi határozataiban engedélyezte. A termőföld igénybevétele a határozatokban leírt előírások betartásával történhet.

Leírta továbbá, hogy szakhatósági nyilatkozata más ingatlanok vonatkozásában rendelkezési jogot nem biztosít, illetve más hatóságok határozatait nem helyettesíti.

Előírást nem tett.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának Állami Főépítésze (Miskolc) BOD/01/1250-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a 26. számú főút Sajószentpétert és Kazincbarcikát elkerülő szakasza megvalósulásához szükséges környezetvédelmi engedély kiadásához – a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében – kikötés nélkül hozzájárult.

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

Szakhatósági jogköre a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendeletben meghatározott műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények esetén a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatára terjed ki.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet 12. pont szerint – ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul – előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során az állami főépítész a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében területrendezési szakhatósággént jár el.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (4) szerinti módon rendelkezésére bocsátott környezeti hatásvizsgálati dokumentációt áttanulmányozva a területrendezési tervekkel való összhangot vizsgálva a tényállás tisztázása során az alábbiakat állapította meg:

1) Az Országos Területrendezési Tervről (OTrT tv.) szóló 2003. évi XXVI. törvény 2. sz. melléklete (az Országos Szerkezeti Terve) a 26-os sz. főút Sajószentpétert és Kazincbarcikát

elkerülő szakaszát – az országos jelentőségű műszaki-infrastruktúra [közlekedési] hálózat részeként – mint főút elemét – tartalmazza.

Az OTrT. törvény 10. § (2) bekezdés értelmében az 1/1–1/4. melléletekben szereplő országos műszaki infrastruktúra-hálózatok elemeit és az egyedi építményeket az ott felsorolt, a térbeli rend szempontjából meghatározó települések közigazgatási területét – térség esetén a megjelölt település közigazgatási területét vagy annak 10 km-es körzetét – érintve, az országos szerkezeti terv figyelembevételével, az engedélyezési eljárás során felmerülő ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani.

Az országos közúthálózat gyorsforgalmi és főúti elemei, valamint a fővárosi térszerkezetet meghatározó főutak tartalmazó 1/1. sz. melléklet 2.1 pont 24. sor a főúthálózat elemi között nevesíti a 26. sz. főút: Miskolc (3. sz. főút) – Sajószentpéter – Kazincbarcika térsége – Bánréve – (Szlovákia) szakaszát.

(A térség e mellékletben a település közigazgatási területét és annak 10 kilométeres környezetét jelenti)

Az 1/1. sz. melléklet főutak tervezett településselkerülő szakaszait rögzítő 2.2 jelű táblázat 13. sor alapján a 26. sz. főút településselkerülő szakasz térbeli elhelyezésének követelménye az, hogy Sajószentpéter, Berente, Kazincbarcika, Vadna, Dubicsány, Putnok közigazgatási területét érintve kell megvalósulnia. Ennek a követelménynek a dokumentációban bemutatott nyomvonaltervezet megfelel.

- 2) A 10/2009. (V. 5.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területrendezési Tervről szóló (MTrT.) a műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények által érintett térségeket részletező 2. sz. melléklete a 26 sz. főút Sajószentpéter és Kazincbarcika térségét érintő szakaszát – az OTrT. trv-el megegyezően, az – országos műszaki-infrastruktúra hálózat elemeként tartalmazza. A 26. sz. főút térbeli elhelyezésének rendjét az MTrT 1. sz. melléklet „Térségi Szerkezeti Tervlap” tartalmazza. Az OTrT. tv. 10. § (1) szerinti követelményeknek a bemutatott nyomvonal megfelel.

A 26-os sz. főút Sajószentpétert és Kazincbarcikát elkerülő tervezett szakasza és a területrendezési tervek közötti összhang biztosított, ezért a környezetvédelmi engedély megadásának területrendezési akadálya nincs.

Előírást nem tett.

Kazincbarcika Városi Önkormányzat Jegyzője (Kazincbarcika) 34237-1/2014. számon a környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz helyi környezet és természetvédelmi szempontból szakhatósági hozzájárulását előírások megfogalmazása nélkül megadta. Felhívta a figyelmet, hogy ezen hozzájárulása nem mentesti az engedélyest az egyéb engedélyek és hozzájárulások beszerzésétől.

Indokolásul leírta, hogy a benyújtott dokumentáció szerinti szakaszokon történő rekonstrukció nem érint helyi védelmet, környezet- és természetvédelemre vonatkozóan.

Sajószentpéter Város Önkormányzat Jegyzője (Sajószentpéter) 12359-2/2014. számú állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását előírások megtétele nélkül megadta. Hozzájárulásában megállapította, hogy a tervezett tevékenységből a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően nem származnak jelentős környezeti hatások.

Berente község Polgármesteri Hivatalának Jegyzője (Berente) 16344-10/2014. számú megkeresésemre nem válaszolt, szakhatósági állásfoglalást nem adott, ezért a Ket. 71. § (2) bekezdés b) pontja alapján hozzájárulását megadottnak tekintettem.

Az engedélyezési eljárás során, a „R.” 9. §-a alapján, 2014. december 3-án 14 órai kezdettel közmeghallgatást tüztem ki Sajószentpéteren, a Rendezvények Házába.

A közmeghallgatásról az érintetteket a szakhatósági megkeresésekben előzetesen szabályszerűen értesítettem.

A környezetvédelmi engedélyezési eljárás megindításáról és a közmeghallgatás kitűzéséről a „R.” 8. § (1) bek. alapján közleményt tettem közzé a Felügyelőség ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében és a Felügyelőség honlapján.

A közlemény közzétételével egyidejűleg a „R.” 8. § (2) bek. a) pontja alapján a közleményt, a kérelmet és a környezeti hatástanulmányt 16344-12/2014. - 16344-14/2014. számokon, továbbá a 16344-2/2014. számú formai hiánypótlási felhívásra pótlólag benyújtott, a tervezett létesítmény várható hatásterületét bemutató térképet 16344-17./2014. - 16344-19/2014. számokon megküldtem közzétételre a tevékenység telepítési helye szerinti Sajószentpéter, Berente és Kazincbarcika települések Jegyzőjének,

Ezen túlmenően a 2011. évi CXI. törvény 21. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozással 16344-15/2014. számon értesítettem a közmeghallgatásról az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalát.

Kazincbarcika Városi Önkormányzat Jegyzője 34238-1/2014. számú, 2014. november 4-én érkezett iratával tájékoztatott, hogy a tárgyi ügyben részére megküldött közleményt a város honlapján (www.kazincbarcika.hu), a www.magyarorszag.hu oldalon, a polgármesteri hivatal hirdetmény tábláján, valamint öt, levelében felsorolt közterületi helyszínen 2014. október 29-30-án közzétette.

34.222-1/2014/IK. számú, 2014. december 5-én érkezett iratával tájékoztatott továbbá, hogy a hirdetmény 2014. október 30. napjától 2014. december 2. napjáig kifüggesztésre került hivatala hirdetőtábláján, és a hirdetménnyel kapcsolatban észrevétel, javaslat nem érkezett hivatalához.

Sajószentpéter Város Önkormányzat Jegyzője 12359-1/2014. számon tájékoztatott, hogy a közleményt 2014. október 29-én az önkormányzati hirdetőtáblán kifüggesztették, és a kérelembe való betekintést a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési és Beruházási Osztály irodájában biztosították. A 2014. december 3-án a Felügyelőségre megküldött záradékolt Közlemény alapján a Közlemény kifüggesztésének ideje 2014. október 29., levételének napja 2014. december 1.

Berente Község Polgármesteri Hivatalának Jegyzője (Berente) a részére megküldött dokumentumok közzétételéről tájékoztatást nem küldött Felügyelőségemre.

A tárgyi ügyben Sajószentpéteren, a Rendezvények Házában megtartott közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv (video- és hangfelvétel) elérhetőségéről az érintetteket 16344-39/2014. számú irattal értesítettem.

A közmeghallgatáson a nyilvánosság részéről érdemi kérdések hangzottak el a tervezett létesítménnyel kapcsolatban (Sajószentpéter előtti körforgalom szerepe, Berente-Sajószentpéter közötti összekötő út, megvalósítás várható ideje), melyekre a beruházó és képviselője válaszoltak.

A közlemény kifüggesztésének ideje alatt a Felügyelőségre egy észrevétel érkezett, melyet Kazincbarcika-, Sajószentpéter-, Berente- és Múcsony települések polgármesterei, valamint a BorsodChem Zrt. képviselői közösen terjesztettek elő.

Leírják, hogy az észrevétel megtételének célja az, hogy a tervezett beruházás tágabb környezetbe illesztése történhessen meg, és a tervezési program illeszkedjen az egyes települések hatályos településrendezési eszközeiben foglalt koncepcióihoz, illetve

a BorsodChem Zrt., mint a térség legnagyobb üzeme megközelítésének szempontjaihoz, valamint fejlesztési szándékaihoz.

A beadványban – mindamelllett, hogy elviekben támogatják a beruházást – észrevételeket és javaslatokat fogalmaznak meg azzal kapcsolatban. Így például:

- javasolják megvizsgálni az elkerülő útnak a meglévő körforgalomból történő indítását
- elengedhetetlennek tartják a beruházáshoz kapcsolódóan a jelenlegi berentei bekötőt meghosszabbításával egy közbenső útkapcsolat létesítését az elkerülő út és a jelenlegi 26-os főút között
- fontosnak tartják a tervezett beruházás kapcsán a BorsodChem Zrt. és a szomszédos települések közötti együttműködési megállapodásokban foglaltak figyelembevételét, tekintettel a közeljövőben elkezdődő, a BorsodChem Zrt. területét érintő településrendezési eszközök elkészítésére
- fontosnak tartják vizsgálni az új út és a tömegközlekedés (autóbusz és vasúti forgalom) kapcsolatát, az arra gyakorolt hatásokat, stb.

Álláspontjuk szerint a hatásvizsgálat nem tér ki a visszakötő út kapcsán a Kazincbarcika területén lévő Ipari út és kapcsolatainak, csomópontjainak vizsgálatára, és a vasútvonal és a Múcsonyi út szintbeli átjárójának különintézkedésére sem.

A beérkezett észrevételt a „R”10. § (1) bekezdés szerint eljárva – annak érdemi vizsgálata céljából – 16344-41/2014. számon megküldtem a hatáskörileg érintett Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítésze részére, illetve 16344-42/2014. számon a kérelmező megbízottjának az észrevételben foglaltakkal kapcsolatos állásfoglalása megadása céljából.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítésze BOD/01/1250-5/2014. számú állásfoglalásában leírta, hogy a részére megküldött észrevételben foglaltak megvizsgálása után a következőket állapította meg:

- A korábban adott, BOD/01/1250-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalását változatlan tartalommal fenntartja.
- A hivatkozott szakhatósági állásfoglalás indoklásában kitért arra, hogy a hatástanulmányban bemutatott útnyomvonal tervezete több pontban eltér Sajószentpéter város, Berente község és Kazincbarcika város hatályos településrendezési eszközeiben meghatározottaktól, és ez az út megvalósíthatóságának jövőbeni gátja lehet. A dokumentációban szereplő észrevételeket áttanulmányozva megállapítható, hogy az érintett települések polgármesterei – a 26-os elkerülő úttal kapcsolatban – valós problémákra hívták fel a figyelmet, amelyek kezelését még a tervezési szakaszban szükséges megoldani. E problémák többsége közlekedésfejlesztési-, szervezési kérdéseket vet fel, melyek szervesen kapcsolódnak a településfejlesztés illetve településrendezés témaköréhez.
Külön fontos kitérni arra, hogy a térség és a települések közös érdeke, hogy az észrevételekben felvetett problémákra – minden fél számára – minél hamarabb elfogadható megoldás születhessen.
- Ugyanakkor az észrevételek nem tartalmaztak olyan új információt, melyek korábbi döntése módosítását indokolnák, ezért megállapítja, hogy a tárgyi beruházás környezetvédelmi engedélyezhetőségének területrendezési akadálya nincs.

A Roden Mérnöki Iroda Kft. a részére megküldött észrevételekkel kapcsolatos álláspontját 2015. január 15-én érkezett, 1181-1/2015. számon iktatott iratával küldte meg a Felügyelőségre. Álláspontjában foglaltak a tervezett út környezetvédelmi engedélyezhetősége szempontjából releváns információkat nem tartalmaznak.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész és a RODEN Mérnöki Iroda Kft. észrevételekre adott állásfoglalását 1181-2/2015. számú iratom mellékletként Kazincbarcika Város Polgármesterének megküldtem.

Az eljárás során a környezeti hatástanulmány áttanulmányozásakor megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása érdekében zajvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból további információkra van szükségem, ezért 2014. november 4-én 16344-25/2014. számú végzéssel hiánypótlás benyújtására szólítottam fel a kérelmezőt. A RODEN Mérnöki Iroda Kft. 22662/2014. számú beadványában a hiánypótlási határidő meghosszabbítását kérte 2014. december 31-ig. Kérelmére 16344-45/2014. számú végzéssel a 16344-25/2014. számú hiánypótlási felhívás teljesítési határidejét 2014. december 31. napjában határoztam meg.

A RODEN Mérnöki Iroda Kft. 2014. december 18-án iktatott iratával teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat.

A dokumentációban és kiegészítéseiben foglaltak alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A környezeti hatástanulmány és annak kiegészítései összhangban vannak a „R” 6., és 7. számú mellékleteiben foglaltakkal, valamint az egyéb szakági jogszabályokkal.

A környezeti hatásvizsgálat során vizsgáltam a dokumentáció készítőinek szakértői jogosultságát, és megállapítottam, hogy a környezeti hatástanulmány készítői rendelkeznek a hatástanulmány részzakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A földtani közeg védelme szempontjából megállapítottam, hogy a tervezett főút területfoglalása az általa lefedett terület, mely a tervezett, későbbiekben 2x2 sávós távlati kiépítés esetén egy kb. 50 méter széles sávot vesz igénybe, míg a 2x1 sávós szakaszokon közelítően 40 méter. A Sajó völgyében a töltéses szakaszok magasságát a mértékadó árvízszint határozza meg, amely a magas töltések esetén a területfoglalást növelheti. További területeket igényelnek a csomópontok, valamint keresztező létesítmények korrekciós szakaszai.

Előírásaimat a tevékenység által a földtani közegben az építési és az üzemeltetési szakaszban okozott minél kisebb szennyező anyag kibocsátás érdekében, valamint az út használata által esetlegesen okozott földtani közeg szennyezettség megszüntetése érdekében tettem.

Az érintett területeken normál üzemi körülmények között földtani közeget érintő szennyezés nem várható.

Döntésemet az alábbi jogszabályok alapján hoztam meg:

- A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény;
- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet;
- A földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet;

Zajvédelmi szempontból:

A lakóterületektől jellemzően távol (>1km) tervezett elkerülőút létesítését követően a 26-os főút tranzitforgalmának (70%) átterelődésével közép és hosszútávon egyaránt

a települési főútszakaszok mentén fekvő lakóépület-homlokzatok jelentős zajterhelés-csökkenése (>3dB) várható, miközben a létesített úttól származó zaj várhatóan sehol sem okoz határérték feletti zajterhelést. A beruházás hatása tehát zaj- és rezgésvédelmi szempontból kedvezőnek tekinthető.

A tervezett út közvetlenül nem érint védendő környezetet, a forgalmi adatok alapján számolt közlekedéstől származó zajterhelés nem haladja meg a legközelebbi védendő épületeknél a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékeket, a beruházás zajvédelmi intézkedés nélkül megvalósítható. Az előzetes számítások alapján az építési munkálatoktól származó zajterhelés Sajószentpéter külvárosi lakóterületén okozhat határérték túllépést, ezért az építés során be kell tartani az engedélyezési dokumentáció 51. táblázatában közölt zajteljesítményszinteket.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tervezett 260-as elkerülő út létesítése elvonzza a településeken áthaladó tranzit forgalmat, így jelentős forgalomcsökkenés, és ezzel együtt kisebb légszennyezési hozzájárulás alakul a meglévő főutak menti lakóövezeteknél. Tekintve, hogy az új nyomvonal a lakóövezetektől távolabb helyezkedik el, így a létesítése közvetlenül lakóövezeteket nem érint.

Az út és a hozzá kapcsolódó kiegészítő beruházások építése során a legkritikusabb légszennyező hatás a por, mely elsősorban a földmunkák során (töltésépítés) jelentkezik. A nyomvonal a 15+800 km és 16+200 km szelvények közötti szakaszon esik a legközelebb lakóépületekhez. Ezen a szakaszon az építkezés során fokozottan kell az építési hatásokat csökkentő intézkedéseket betartani. A szakszerű kivitelezés mellett az építési (ideiglenes) hatások elviselhetőek.

Az üzemelés során az új nyomvonal közvetlen közelében a légszennyező anyagok (CO, NO₂, NO_x, PM10) koncentrációja megnő. Az út közvetlen közelében az immisziós határértékek betarthatóak. A 15+800 km és 16+200 km szelvények közötti szakaszon lévő 10-20 épületnél a koncentrációk alig kimutatható módon emelkednek. Emellett a tervezett beruházással a meglévő főutak mentén lévő kb. 50 épületeknél mutatható ki javulás.

Összességében a beruházásnak levegőtisztaság-védelmi szempontból nincs jelentős hatása.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy a hatásvizsgálat során az építés és az útszakasz üzemeltetése során várhatóan keletkező hulladékokat a jelenlegi tervezési szinten felmérték.

Az út építéséhez kapcsolódóan az előkészítő munkálatok (pl. terep előkészítése, bozótirtás stb.) és az építési tevékenység (pl. földmunkák, járművek és munkagépek közlekedése, betonozás stb.) során keletkeznek hulladékok, melyek elszállítása az anyagszállítási útvonalon történik, a kiépített utak eléréséig.

Az üzemeléshez kapcsolódóan az útfenntartás, karbantartás (pl. pályatest és az út szerelvényeinek karbantartása, festése, mosása; útfelület javítása, utat szegélyező zöldfelület gondozás, munkagépek karbantartása stb.) során-, illetve a kapcsolódó létesítmények (csomópontok, pihenőhelyek, mémökségi telephelyek) fenntartásához kapcsolódóan várható veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkezése.

A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtését, elhelyezését, kezelését a hatályos jogszabályoknak megfelelően kívánják végezni. A létesítmény építése és üzemeltetése az engedélyben foglalt előírások betartásával nem jár jelentős környezeti kockázattal, illetve hulladékgazdálkodási érdeket nem sért.

Természetvédelmi szempontból:

A tervezési terület védett természeti területet nem érint, de a HUAN20006 kódszámú, Sajó-völgy elnevezésű és a HUAN20005 kódszámú, Szuha-völgy elnevezésű Kiemelt Jelentőségű Természetmegőrzési Natura 2000 területeket és az országos ökológia hálózat ökológiai folyosó elemét érinti. A Sajóban védett és fokozottan védett halak előfordulása ismert. Az ökológiai hálózathoz tartozó területek természetvédelmi szempontból kiemelkedő értéket nem hordozó felhagyott, gyepesedett szántók.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (Rend.) 10. § (1) bekezdése alapján olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A Rend. 10. § (2) bek. alapján, amennyiben a Rend. 10. § (1) bek szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak a Natura 2000 területre jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

Mivel a tervezett nyomvonal Natura 2000 területeken áthalad, így az építési tevékenységnek a Rend. 10. § (1) bek szerinti vizsgálat alapján jelentős hatása lehet, ezért a Rend. 14. számú melléklete szerinti hatásbecslési dokumentációt a kérelmező elkészíttette.

A tervezett területen a környezeti hatástanulmány és a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció szerint a Natura 2000 terület jelölő fajaira nem fog jelentős hatást gyakorolni a tervezett tevékenység.

Az előírásaim betartásával a természetvédelmi szempontból kedvezőtlen hatások mérsékelhetők. Szakszerű, felelős, körültekintéssel végzett beavatkozások és a feltétlenül szükséges terület-igénybevétel mellett az érintett terület élővilágára gyakorolt negatív hatások csökkenthetők.

Az érintett területen a vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett munkák a terület természeti állapotában jelentős negatív hatást nem okoznak.

Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy a 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet 9. § (2). bek. értelmében Natura 2000 területen egyes tevékenységek (pl. fakivágás, cserjeirtás, gyep feltörése) kizárólag a természetvédelmi hatóság engedélyével végezhetők.

Az engedélyezési eljárás során megállapítottam, hogy a vonatkozó műszaki követelmények és hatályos környezetvédelmi jogszabályok figyelembevételével, valamint a határozatban szereplő előírások betartása mellett a 26. számú főút Sajószentpétert, Berentét és Kazincbarcikát elkerülő szakasza létesítése nem jelent olyan kedvezőtlen környezeti hatással járó igénybevételt, amely annak megvalósítását kizártá tenné.

A benyújtott környezeti hatástanulmány és kiegészítései alapján, a szakhatósági állásfoglalások figyelembevételével a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. részére a 26. számú főút Sajószentpétert, Berentét és Kazincbarcikát elkerülő szakasza létesítéséhez a környezetvédelmi engedélyt megadtam.

Az engedély érvényességi idejét a „R” 11. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a tevékenység környezeti hatásai és a tevékenység környezetében beálló változások előreláthatósága-, valamint a rendelkezésre álló adatok figyelembevételével állapítottam meg.

A határozatot az 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bek. a) pontja, a 68-69. §, a 71. § (1) bek. b) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 10. § (4) bek. alapján, a 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet 8. § (2) bekezdés és 18. § (2) bekezdés, valamint az 1. sz. melléklet IV/8. pontjában biztosított jogkörömben, a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdés és a 72. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a „R.” 10. § (3) bekezdése alapján, az 5. § (6) bekezdés figyelembevételével rendelkeztem.

Az eljárás a Ket. 153. § (2) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet IV/14. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 3. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról a Ket. 98. § (1), 99. § (1), 102. § (1) bek. első mondata figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet IV./14. pontjának figyelembevételével a Rendelet 2. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2015. január 30.



Rónai Kálmán
Rónai Kálmánné
igazgató

Kapják:

1. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Váci út 45. + TV
2. RODEN Mérnöki Iroda Kft. 1089 Budapest, Villám u. 13. + TV
3. B-A-Z Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Területi Vízügyi Hatóság Miskolc, Dózsa György u. 15.
4. B-A-Z Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve HK
5. B-A-Z Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Állami Főépítész Miskolc, Városház tér 1. 3525
6. B-A-Z Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Miskolc, Rákóczi u. 11.
7. B-A-Z Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság HK
8. Sajószentpéter Város Önkormányzat Jegyzője HK + tájékoztató
9. Berente Község Önkormányzat Jegyzője HK + tájékoztató
10. Kazincbarcika Város Önkormányzatának Jegyzője HK+ tájékoztató
- 11-12. Iratokhoz