



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/11032-27/2018.

Tárgy: Tolcsva Község Önkormányzat  
(Tolcsva) által Tolcsva település  
területén tervezett Bük-patak  
mederrendezésére vonatkozó **előzetes**  
vizsgálati eljárás lezárása

Ügyintéző: Szabóné Dányi Bernadett

**HATÁROZAT**

- I. Tolcsva Község Önkormányzata (3934 Tolcsva, Szabadság tér 16.; KÜJ: 100 167 265) megbízásából az EHS komplex Kft. (3530 Miskolc, Görgey A. u. 8. F/4.) kérelmére indult, Tolcsva település területén a Bük-patak mederrendezésére (KTJ: 102764474) vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

**előzetes vizsgálati eljárást**

**lezárom,**

és egyidejűleg

**megállapítom,**

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

**környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.**

II.

- a) **Tájékoztatom**, hogy a tervezett beruházás a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozóan az alábbi engedély birtokában kezdhető meg:
- a Natura 2000 területen az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: „R”) 9. § (2) bek. értelmében, egyes tevékenységek *(pl. gyep feltörése, felülvetése, faültetvénnnyé alakítása; az erdőtörvény hatálya alá nem tartozó fa kivágása, cserjeirtás)* kizárólag természetvédelmi engedély birtokában végezhetők.
- b) A kivitelezéssel járó beavatkozások, illetőleg azok ütemezése vonatkozásában, a továbbtervezéskor és a részletes vízjogi engedélyezési tervek kidolgozásakor az alábbi természetvédelmi célú, a beavatkozásokkal járó negatív hatásokat mérséklő korlátozások tekintendők irányadónak:

- A tervezett beavatkozásokat a természeti értékek legnagyobb kíméletével, a műszakilag indokolható legkisebb terület igénybevételével kell megtervezni.
- Törekedni kell a fák és cserjék kivágásának elkerülésére. Amennyiben egyes területrészekben a fakivágás, cserjeirtás elkerülhetetlen, azt a vegetációs, illetőleg fészkelési/fiókanevelési időszakon kívülre, augusztus 01. és március 15. közötti időszakra kell tervezni.
- A patakmedret, a nedvesített szelvényt érintő beavatkozásokat a védett vízi életközösségek állományainak kímélete, megóvása érdekében elsősorban a július 15. és október 31. közötti időszakra kell tervezni.

### III. Felhívom a figyelmet, hogy:

- amennyiben az építési munkálatok során műszaki intézkedésekkel, üzemidő korlátozásával, vagy zajárnyékoló szerkezetek használatával nem tartható be a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 2. számú mellékletében előírt határérték, akkor a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján a zajterhelési határértékek betartása alól felmentést kell kérni a környezetvédelmi hatóságtól.
- amennyiben a kivitelezés során a környező termőföldek – kivéve az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdő – más célú igénybevételére kerül sor (pl. gépek felvonulási területe, depónia elhelyezése), úgy a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítása csak az ingatlanügyi hatóság véglegessé vált engedélye birtokában kezdhető meg.

IV. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 355000/9801/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

**Felhívom a figyelmet**, hogy a tevékenység csak végleges vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg.

V. Fentieknek megfelelően az alábbi főbb paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem íróm elő:

A Bük-patak esetében a jelenlegi patakmeder változó mértékben elfajult, feliszapolódott, a településrészen lévő csapadékcsatornák nagyözés után rendszeresen károsodtak, az átereszek eltömődtek, ezáltal vízszállító képességük lecsökkent, így nem tudják ellátni funkciójukat.

A mértékadó kiépítési vízhozam elvezetésére a településrész árokrendszerének kiépítése és a Bük-patak medrének mélyítése, rendezése szükséges.

A Bük-patak medre belterületen a Klapka utcában burkolt TB nyíltszelvényű mederburkoló elemből épül, külterületen mederkotrás tervezett 1,0 m fenékszélességgel, 1:1,5 rézsúvhajlással, 1,5-2,0 m mélységgel.

#### A mederrendezés tervezési adatai:

	Utca neve	Hossz (m)	Építendő burkolóelem
Bük-patak mederkotrás	Klapka u. (891 hrsz.)	350	TB 120/206/120
	887 hrsz. árok	300	mederkotrás

A kiemelt (kotort) mederanyag a gáton, parti rézsűben kerül elhelyezésre.

A mederrendezés során 1 db kotrógépet, az árokásáshoz 1 db mini kotrógépet, a kitermelt föld elszállításához 1 db tehergépjárművet fognak igénybe venni.

Munkavégzés csak nappali időszakban tervezett.

**VI.** A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt az EHS komplex Kft. (Miskolc) készítette 2018. október havi keltezéssel.

**VII.**

- a. A határozat érvényességi ideje a véglegessé válástól számított 2 év.
- b. A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- c. Jelen határozat alapján kizárólag a V. pontban meghatározott tevékenység engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló tevékenységre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.

**VIII.** A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Tolcsva Község Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjon a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

**IX.** Az eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely Tolcsva Község Önkormányzatát terheli, és általa befizetésre került.

**X.** A határozat ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál (a továbbiakban Főosztály) előterjesztett, 3 példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 számú számlájára kell befizetni.

**XI.** Fellebbezés hiányában határozatom a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

## INDOKOLÁS

Tolcsva Község Önkormányzata (3934 Tolcsva, Szabadság tér 16.) megbízásából eljáró EHS komplex Kft. (3530 Miskolc, Görgey A. u. 8. F/4.) 2018. október 29-én benyújtott kérelmében Tolcsva település területén a csapadékvíz elvezető csatornák- és a Bük-patak mederrendezésére vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán.

A kérelem alapján 2018. október 30-án előzetes vizsgálati eljárás indult.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 127. c) pontja [„Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízvezető-képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezést, ...) – védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül”] szerint a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A mederrendezéshez kapcsolódóan tervezett csapadékvíz elvezető csatornák kialakítása nem tartozik a 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet hatálya alá, ezért erre vonatkozóan jelen határozatban nem rendelkezem.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmú függő hatályú döntést hoz.

Erre tekintettel BO-08/KT/11032-2/2018. számon, 2018. november 5-én függő hatályú végzést adtam ki az Ákr. 43. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal, az Ákr. 43. § (3) bekezdés f) pontjában és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kt.) 91. § (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.

A környezetvédelmi hatóság által kiadott BO-08/KT/11032-3/2018. számú hiánypótlási felhívásra 2018. november 9-én Tolcsva Község Önkormányzata (Tolcsva) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja szerinti 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, valamint az EHS komplex Kft. benyújtotta az előzetes vizsgálati dokumentáció nyomtatott példányát.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3., 4., 5. és 7. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

**A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala az alábbiakat állapította meg:**

**Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben:**

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részsakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal. A dokumentáció megfelel a Rend. 4. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek. A tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel.

A Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján környezet- és természetvédelmi szempontból jelentős hatások nem feltételezhetőek az alábbiakban részletezettek szerint.

Zajvédelmi szempontból:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció számítás alapján mutatta be a tervezett munkálatokból származó környezeti zajterhelés várható mértékét.

A mederrendezések során fellépő zajkibocsátással járó műveletek: munkagépek üzemeltetése.

A kivitelezés ideje várhatóan hat hónap.

A telepítési helyszín falusias (Lf) lakózónába tartozik.

A szállítások során az építőanyagok (előregyártott betonburkolatok) helyszínre szállítása történik. Ez naponta legfeljebb 2 szállítási járműmozgást jelent.

A szállítás nem okoz jelentős zajterhelés növekedést a környékbeli útszakaszokon.

A közúti szállítás a kapcsolódó közutak környezetében 3 dB-nél kisebb zajterhelés változást okoz, így a 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet 7 §. (1) pontja alapján hatásterület nem jelölhető ki.

A napi járműmozgás (1-2 ki/bemenet) a munkaterületen naponta 10 percet vesz igénybe.

A mederrendezés során 1 db kotrógépet, az árokásáshoz 1 db mini kotrógépet és a kitermelt föld elszállításához 1 db tehergépjárművet fognak igénybe venni. A munkálatok várhatóan csak munkaidőben történnek, nappali időszakban.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a mederrendezés során használt munkagépek várható zajkibocsátása eléri a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletének 2. sorszámú pontja által előírt nappali időszakra meghatározott 60 dB határértéket.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése szerint „A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységekre.”

Fenitek alapján, jelen határozat rendelkező résznek III. pontjában foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom a figyelmet, hogy az építési munkálatokról a lakosság tájékoztatása szükséges.

Természet- és tájvédelmi szempontból

A tervezési terület országos jelentőségű védett természeti területet nem érinti, nem része barlangok felszíni védőövezetének.

A „R” és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékletének helyrajzi számos jegyzéke alapján, a tervezési terület (a település külterületén: Tolcsva 013/1, 013/2, 038 hrsz.) a HUBN10007 azonosító számú, „Zempléni-hegység a Szerencsi-dombsággal és a Hernád-völgygel” megnevezésű különleges madárvédelmi terület része.

A „R” 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a „R” 1-3. számú mellékleteiben meghatározott fajok és a „R” 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A továbbtervezéskor, kivitelezés ütemezésekor szem előtt tartandó korlátozásokra az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság (ANPI), mint területileg illetékes természetvédelmi kezelő által, a BO-08/KT/11032-10/2018. számú megkeresésemre 2025-1/2018. számon szolgáltatott adatok alapján, a nemzeti és közösségi jelentőségű védett természeti értékek megóvása érdekében, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 17. § (1) bekezdésében, 42.§ (1), (2) bekezdéseiben, 43. § (1) bekezdésében, továbbá a „R”-ben foglaltak alapján hívtam fel a figyelmet.

A munkálatok helyszínén, illetve azok 200 m-es körzetében az ANPI által kezelt biotikai adatbázis, az alábbi védett vagy fokozottan védett fajok előfordulásáról tartalmaz adatokat: *Fringilla coelebs*, *Serinus serinus*, *Turdus merula*, *Buteo buteo*, *Lanius excubitor*. (Eseti megfigyelési adatok.)

A Tolcsva 013/1 és 013/2 hrsz.-ú ingatlanok területén, a fenti fajok közül a *Fringilla coelebs*, a *Serinus serinus* és a *Turdus merula* fészkelése valószínű, illetve az érintett élőhelyek jellegéből adódóan potenciálisan további fajoké is (pl. *Lanius collurio*, *Sylvia nisoria*, *Sylvia atricapilla*, *Luscinia megarhynchos*, *Phylloscopus collybita*, stb.).

A Bük-patak érintett szakasza védett kétéltű-fajok szaporodó helye lehet, állandó halfaunája azonban valószínűleg nincs.

A benyújtott dokumentáció – különös tekintettel a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációra –, az abban vizsgált területrészek vonatkozásában az érdemi döntéshez elegendő alapul szolgál, megállapításai, javaslatai helytállóak.

Részbeni hiányossága a hatásbecslésnek, hogy a Tolcsva 013/1 és 013/2 hrsz.-ú ingatlanokat érintően tervezett beavatkozások hatásait nem vizsgálja, azonban az előírt természetvédelmi célú irányadó korlátozások betartásával ezen területrészek esetében is teljesülnek a Natura 2000 terület célkitűzései.

Tekintettel a Natura 2000 hálózat elemeinek közelségére, a „R” 10. § (1) bekezdése alapján, a kérelmet megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a tervezett beavatkozások az irányadó korlátozások betartása esetén Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, a „R” 1. számú mellékletben meghatározott fajok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatást nem gyakorolnak, védett természeti értékeket nem károsítanak, vagy veszélyeztetnek, a területre kitűzött hosszútávú természetvédelmi célok elérését nem akadályozzák, ezért a „R” 4. § (1) bekezdésében meghatározottakkal nem ellentétesek.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett beavatkozások dokumentációban bemutatott módon történő végrehajtása, a kivitelezés fázisában az élőhelyek kismértékű zavarásával jár, azonban hosszabb távon természetvédelmi szempontból is elfogadható, ezért környezeti hatásvizsgálat kiírása nem indokolt.

A védett, illetőleg Natura 2000 jelölő fajok és élőhelyeik megóvása érdekében, a természetvédelmi érdekeket szolgáló részletes előírásainkat, a beavatkozások hatásainak csökkentését, megelőzését célzó időbeli, térbeli korlátozásokat, a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás keretében szakhatóságként tesszük meg.

Felhívom a figyelmet, hogy

- a létesítés során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani. A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni.
- az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt szükséges elvégezni, további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. Ennek megfelelően az özönnövényekkel erősen fertőzött szakaszokon a kaszálási munkákat július, augusztus hónapra kell időzíteni.

#### Földtani közeg védelme szempontjából

A tervezett tevékenység során normál üzemi körülmények között a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető.

A dokumentáció alapján a tervezett tevékenység földtani közeg védelmi érdeket nem sért, szakterületi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

#### Levegőtisztaság-védelmi szempontból

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatásra került a tervezett tevékenység, valamint annak várható hatása a környezet levegőminőségi állapotára.

A patakmeder kotrásánál a mederanyag közvetlenül a víz alól kerül kotrásra. Ezáltal a földmunkák során jelentős kiporzásra nem kell számítani.

A mederrendezési munkálatok során fellépő légszennyezést kizárólag a területen alkalmazott munkagépek égéstermékei okozzák.

A rövid ideig tartó (ideiglenes) igénybevétel miatt a levegőterhelés gyakorisága és tartóssága nem számottevő. Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

#### Hulladékgazdálkodási szempontból

A dokumentáció alapján szakterületi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak, hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett.

#### **Közegészségügyi hatáskörben**

A dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenység célja Tolcsva település csapadékvíz elvezető hálózatának rendezése.

A tevékenység végzése során a munkák elvégzéséhez a munkagépek és a mederburkoló elemek helyszínre szállítása történik.

A kivitelezési munkák során a földtani közeg érintett. A patakmederből kitermelt mederanyag a gáton, parti rézsűben kerül elhelyezésre.

A munkálatok megkezdésének és befejezésének időpontja (a munkák időtartama) az előzetes vizsgálati dokumentáció készítésekor nem ismertek, de a munkavégzés csak nappali időszakban tervezett.

A tevékenység közvetlen hatásterülete a legtöbb környezeti elem szempontjából a tervezési terület határain belül marad. A felszíni víz (és a többi geokörnyezeti elem) elszennyezésének lehetőségét elkerülve a kivitelezési tevékenység során gondoskodni kell arról, hogy a munkavégzés csak a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő munkagépekkel történjen, elkerülve így a havária helyzet kialakulásának csökkenését, amely során szennyeződés kerülhet a felszín alatti vízbe.

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik.

A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a tervezett tevékenység a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások az alábbi előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthető legyenek, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

1. A tervezett tevékenység a felszín alatti vizek jó állapotát, a kitermelés előtt álló ivóvíz minőségét, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat. A felszín alatti vizek védelme érdekében az építkezés alatt fokozott figyelmet kell fordítani a talajt, talajvizet érő káros hatások kiküszöbölésére. A technológiai fegyelem betartásával, a munkagépek rendszeres karbantartásával, az esetlegesen bekövetkező havária eseményekre való felkészüléssel kell a környezetszennyezést elkerülni.
2. A talaj, a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének elkerülése érdekében káresemény esetén, amennyiben veszélyes anyag folyik el, annak azonnali összegyűjtéséről gondoskodni kell.
3. A kivitelezés során a dolgozók részére ivóvíz minőségű vizet, továbbá az illemhely használatot biztosítani kell a talaj, valamint a felszín alatti vízkészlet szennyezését kizáró módon.
4. A munkaterületeken képződő, különböző típusú hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról minden esetben gondoskodni kell.
5. A tevékenység során felhasznált anyagokra, készítményekre vonatkozóan gondoskodni kell a kémiai biztonsági előírások betartásáról.

Fentiek alapjául a következő jogszabályi előírások szolgálnak:

A felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a és 14. § (1) bekezdései rendelkeznek. A munkavégzéshez, a gépek üzemeltetéséhez kapcsolódóan keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozóan a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a tartalmaz előírásokat. A veszélyes anyagokkal, készítményekkel való tevékenység során gondoskodni kell a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelent 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet előírásainak betartásáról.



### **Örökségvédelmi hatáskörben**

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy kulturális örökségvédelmi szempontból kizáró ok nem merül fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Kr.) 88. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata alapján, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a kulturális örökség védelmére kiterjedően előírást nem teszek.

Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy amennyiben a kivitelezés során szükséges bármilyen földmunka végzésekor régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Herman Ottó Múzeumot (3529 Miskolc, Görgey u. 28. tel: 46/560-170) haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A tervezett beruházás helyszíne az 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet alapján a Tokaj-Hegyalja történelmi borvidék kultúrtáj történeti tájként (törzsszáma: 11575) védetté nyilvánított területen, egyben világörökségi védőövezetben (világörökségi azonosító: 122 /30481/) található.

A Kr. 87. § (3) bekezdése alapján tárgyi ügyben BO-08D/ÉH/3172-2/2018. számú levelemben 10 napos határidő kitérésével kikértem a kulturális örökség védelméért felelős, Miniszterelnökséget vezető miniszter véleményét. A Miniszterelnökség válasza a mai napig nem érkezett meg, így azt az állásfoglalásom kialakításánál nem tudtam figyelembe venni.

Állásfoglalásom kialakításánál figyelembe vettem a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 3. § (1) bekezdés, valamint a 9. § (1) bekezdésben foglalt előírásokat, mely szerint:

*„3. § (1) A világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értéket, a várományos helyszín kiemelkedő értéket hordoz, amelyet – a kulturális örökség, illetve a természet védelméről szóló jogszabályok alapján fennálló védettséggel összhangban – mindenki köteles megővni.”*

*„9. § (1) A hatósági eljárásokban hatóságként eljáró vagy közreműködő örökségvédelmi és természetvédelmi hatóság a világörökségi helyszínek és a Világörökség Jegyzékbe jelölendő helyszínen által hordozott kiemelkedő egyetemes érték megőrzése érdekében a világörökségi területen vagy a Világörökség Jegyzékbe jelölendő helyszínen és védőövezetében az e törvényben és a világörökségi kezelési tervben foglaltakat eljárása során köteles érvényre juttatni.”*

A Kr. 89. § (3) bekezdés a)-c) pontjai értelmében vizsgáltam a (...) történeti tájon azon jellemzők fennmaradásának és érvényesülésének biztosítását, amelyek a védetté nyilvánítás céljaként meghatározásra kerültek, vizsgáltam továbbá a világörökségi helyszínen vagy világörökségi területen az érintett világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értéke fennmaradásának és érvényesülésének biztosítását, valamint, hogy a tervezett tevékenység, különösen a tájhasználat megváltozása következtében potenciális hatásviselővé váló, a védett műemléki értéket megtestesítő környezeti elem vagy rendszer érintettségét, illetve a környezetveszélyeztetés előfordulásának valószínűségét és mértékét.

A tervezett földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket "a kulturális örökség védelméről" szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 24. § határozza meg.

A bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.

#### **Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben**

A dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

#### **Termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő hatáskörben**

A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységből a termőföld mennyiségét érintő jelentős környezeti hatások nem származnak.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfv.) 1. § (1), (2) és (7) bekezdései, illetve a (4) bekezdés a) pontja akként rendelkezik:

1. § (1) A törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint – ha e törvény így rendelkezik – a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.

(2) E törvény a termőföldek hasznosítására, a földvédelemre, a földminősítésre és a talajvédelemre vonatkozó rendelkezéseket állapítja meg.

(4) E törvény hatálya nem terjed ki

a) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben (továbbiakban Evt.) meghatározott erdő létesítésére, védelmére, az igénybevitelére, a belterületbe vonására, és az erdőgazdálkodásra;

(7) Az ingatlan-nyilvántartásban zártkertként nyilvántartott ingatlanokra (a továbbiakban : zártkerti ingatlan) a termőföldre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, ha a zártkerti ingatlan – annak ingatlan-nyilvántartási adatai alapján – megfelel az e törvényben meghatározott termőföld fogalmának.

A Tfv. 2. § 19. pontja alapján termőföld az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcs, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

Előzőek alapján a szakmai vélemény a Tfv. hatálya alá tartozó, termőföldnek minősülő földrészletekre terjed ki.

A dokumentáció alapján a rendezési munka Tolcsva településen a Rákóczi u., Esze Tamás u., Dózsa u., Bónis u. és a Bük-patak medrére (Klapka u.) terjed ki. Az igénybe vett terület a tervezett földmeder területén, a Tolcsva 038 hrsz.-on lesz, mely az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján kivett, saját használatú út megnevezésű. A beruházás során felvonulási létesítmény, anyagnyerőhely kialakítás nem történik.

A dokumentáció alapján a beruházással érintett területen mederkotrás, rézsűrendezés szükséges, mely során a kitermelt mederanyag a vízelvezető csatornák esetében elszállításra kerül, a patak esetében a gáton, parti rézsűben kerül elhelyezésre.

Amennyiben a kivitelezés során a környező termőföldek más célú igénybevételére kerül sor, abban az esetben a Tfv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Tfv. 10. § (1) és (3) bekezdései akként rendelkeznek:

10. § (1) A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, (...). Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

(3) A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.

A termőföld más célú hasznosításának minősül a Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése alapján az olyan időleges, vagy végleges igénybevétel, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 16. § (1) bekezdés a) és b) pontjai akként rendelkeznek, hogy termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg, vagy az igénybevevő az engedély előírásaitól eltérően hasznosítja más célra a termőföldet.

A Tfv. 16. § (11) bekezdés a) és b) pontjai alapján:

(11) Az igénybevevőt a termőföld eredeti állapotba történő helyreállítására kell kötelezni, ha  
a) a (8) bekezdésben meghatározott feltételek nem állnak fenn,  
b) a tulajdonos, hasznélvezet fennállása esetén a hasznélvező a (9) bekezdésben foglalt felhívás ellenére nem nyilatkozik, és a tulajdonosi vagy hasznélvezet fennállása esetén a hasznélvezői hozzájáruló nyilatkozatot az igénybevevő sem nyújtja be az ingatlanügyi hatósághoz, ...

A Tfv. 16. § (8) bekezdés alapján az engedély nélküli más célú hasznosításra vonatkozó eljárás során az ingatlanügyi hatóság a termőföld végleges más célú hasznosításához utólagosan csak akkor járulhat hozzá, ha megállapítja, hogy a végeleges más célú hasznosítás előzetes engedélyezésének a Tfv.-ben meghatározott feltételei egyébként fennállnak.

A Tfv. 24. § (1) bekezdés f) pontja alapján földvédelmi bírságot köteles fizetni az, aki a termőföldet engedély nélkül hasznosítja más célra.

A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett mederrendezés és a csapadékvíz elvezető csatornák kialakítása a szomszédos külterületi termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozza, a tervezett tevékenységből az előírások betartásával jelentős, a termőföld mennyiségét érintő környezeti hatások nem származnak.

Felhívom a figyelmet, hogy a kivitelezés és a létesítmény üzemeltetése a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatja.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala hatásköreiben eljárva környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja vonatkozásában BO-08/KT/11032-4/2018. számon 2018. november 8-án megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 355000/9801/2018. ált. számú iratában az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenységhez szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírásokkal megadta:

1. A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet parti sávra vonatkozó rendelkezéseit be kell tartani.
2. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani. (pl.: 49. §, 1. melléklet, stb.)
3. Biztosítani kell, hogy a meder a hidak, átereszek visszaduzzasztása figyelembevételével is alkalmas legyen a mértékadó vízhozam kiöntés nélküli elszállítására.
4. A Bük-patak mellett (pl.: depónia mentett oldalán, stb.) összegyülekező vizek mederbe történő bevezetését a szükséges helyeken biztosítani kell.
5. A tevékenység végzése során ki kell zárni a környezeti elemek elszennyeződésének lehetőségét, a földtani közegbe, a felszíni és a felszín alatti vizekbe szennyező anyag nem kerülhet.
6. A tevékenység nem eredményezhet sem a földtani közegben, sem a felszín alatti vízben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
7. Amennyiben a tevékenység végzése során olyan esemény történik, amely a felszíni és felszín alatti vízkészletet veszélyezteti, arról és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről Igazgatóságomat és az ÉMVIZIG-et azonnal tájékoztatni kell. Az elhárítás során figyelembe kell venni a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet előírásait.
8. Biztosítani kell a vizek károkozás mentes elvezetését és a hidraulikai megfelelést.
9. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben foglaltakat be kell tartani. (pl.: 61. §, 62. §, 63. §, stb.).

Környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásként az alábbiakat adta elő:

„Hatóságom nyilvántartása szerint a tervezési terület hidrogeológiai védőidomot és nagyvízi medret nem érint.

*A benyújtott dokumentáció szerint:*

*A csapadékvíz elvezető csatornák és a mederrendezés munkálatai Tolcsva Község területét érintik.*

*A meder munkálatokkal érintett Tolcsva Község területe felszín alatti víz szempontjából történő besorolása a 27/2004 (XII. 25.) KvVM rendelet alapján érzékeny.*

Vízilétesítmények, vízimunkák csak jogerős vízjogi engedély birtokában építhetők, üzemeltethetők, végezhetők.

A vízilétesítmény, vízimunka fogalom meghatározását a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklete tartalmazza.

Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet II. táblázatának 3. pontjában meghatározott szakkérdésekben az előírásaimat a II. pontban megtettem többek között:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet,
- a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet alapján.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28.§ (3) bekezdése, valamint az 5. melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.”

Az eljárás során a Rend. 1. § (6b) bekezdése alapján BO-08/KT/11032-9/2018. számon 2018. november 8-án, a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem az érintett település (Tolcsva) jegyzőjét.

**Tolcsva Község Önkormányzat Jegyzője** TOL/1094-4/2018. számú 2018. december 3-án kelt iratában nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység Tolcsva település helyi

környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint településrendezési eszközeivel összhangban van.

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet és az előzetes vizsgálati dokumentációt, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye szerinti Jegyző részére BO-08/KT/11032-12/2018. számon megküldtem közhírré tételre. Továbbá az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapomon, továbbá a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) – hirdetmények internetes oldalon.

**Tolcsva Község Önkormányzat Jegyzője** 2018. november 30-án BO-08/KT/11032-22/2018. számon érkezett iratában tájékoztatott, hogy a közlemény helyben szokásos módon 2018. november 19. napján kifüggesztésre került, továbbá tájékoztatott a kérelembe és mellékleteibe való betekintési lehetőség módjáról, illetőleg 2018. december 12-én BO-08/KT/11032-25/2018. számon érkezett iratában tájékoztatást adott arra vonatkozóan, hogy a közlemény 2018. december 10. napjáig kifüggesztésre került, és a tervezett beruházással kapcsolatban hivatalához a lakosság részéről észrevétel nem érkezett.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatakor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, és nem hagytak nyitva olyan kérdést, illetve a tervezett munkálatokból származtatható, várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével Tolcsva település területén a Bük-patak mederrendezés megvalósításához további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) és (4) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A határozat érvényességi idejeként megállapított 2 év a határozat rendelkező részében bemutatott tevékenység építési munkálataira vonatkozik, az üzemeltetésre nem.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességéről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi

és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról az Ákr. 116. § (1), 118. § (1)-(3) bekezdései figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontjának figyelembe vételével e rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2018. december 12.

Dr. Stiber Vivien

Járási Hivatal vezetőjének nevében és megbízásából



Bese Barnabás  
főosztályvezető

Kapják:

1. EHS komplex Kft.(3530 Miskolc, Görgy A. u. 8. F/4.) + CK11687029
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat HK
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály ([nepegeszseguqy.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:nepegeszseguqy.miskolc@borsod.gov.hu))
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építészeti és Örökségvédelmi Osztály ([epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu))
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály ([novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu))
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Sátoraljaújhelyi Járási Hivatal Földhivatali Osztály ([foldhivatal.satoraljaujhely@borsod.gov.hu](mailto:foldhivatal.satoraljaujhely@borsod.gov.hu))
7. Tolcsva Község Önkormányzat Jegyzője Tolcsva Szabadság tér 16. 3934 + tájékoztató + TV
8. Honlapra
- 9-10. Iratokhoz

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.