



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/11376-22/2018.

Tárgy: Mezőcsát Város Önkormányzata által  
Mezőcsát településen tervezett  
csapadékvíz elvezetésére irányuló  
**előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

Ügyintéző: Dr. Gyulainé Varknal Eliza

**H A T Á R O Z A T**

- I. **Mezőcsát Város Önkormányzata (3450 Mezőcsát, Hősök tere 1.) (KÚJ: 103610184)** megbízásából eljáró Titán Csillag Kft. (3528 Miskolc, Kisfaludy u. 3.) 2018. november 13-án benyújtott kérelme alapján indult, **Mezőcsát településen tervezett csapadékvíz elvezető rendszerre (KTJ: 102763709) vonatkozó** előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

**előzetes vizsgálati eljárást**

**lezárom,**

és egyidejűleg

**megállapítom,**

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

**környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.**

- II. a) **Tájékoztatom,** hogy a tervezett beruházás a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozóan az alábbi engedély birtokában kezdhető meg:
- országos jelentőségű védett természeti területen a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 38. § (1) bekezdése értelmében egyes tevékenységek kizárólag természetvédelmi engedély birtokában végezhetők.
- b) **Tájékoztatom,** hogy a beruházás megkezdéséhez szükséges az alábbi engedély megléte is:
- amennyiben a tervezett létesítmény termőföld igénybevételével valósul meg, akkor a termőföldek végleges és időleges más célú hasznosításának engedélyezését az igénybevétel tervezett megkezdése előtt kérni kell az ingatlanügyi hatóságtól. A Mezőcsát 0339/1 és 0323/4 helyrajzi számú termőföldeken az átkötés és túlfolyó kialakításának megkezdése előtt termőföld végleges más célú hasznosítás engedélyezésére vonatkozó eljárást kell kezdeményezni.

**c) A továbbtervezés és a részletes vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentáció elkészítésekor szükséges az alábbiak figyelembevétele:**

- A tervezett beavatkozásokat a természeti értékek legnagyobb kíméletével, a műszakilag indokolható legkisebb terület igénybevételével kell megtervezni.
- Különösen a 2. számú védett természeti terület is érintő tervezési terület vonatkozásában az összegyűjtő csatornákban a tározókba történő bevezetés előtti szakaszon hordalék- és iszapfogó műtárgyak beépítése szükséges. A rendszert úgy kell megtervezni, kialakítani, hogy a tározóterekbe és különösen a Sulymosi-főcsatornába semmilyen körülmények között ne kerülhessen szennyezett csapadékvíz.
- Amennyiben egyes területe részekén a fakivágás, cserjeirtás elkerülhetetlen, azt a vegetációs, illetőleg fészkelési/fiókanevelési időszakon kívülre, augusztus 01. és március 15. közötti időszakra kell tervezni.
- Az időszakosan vízállásos területeket érintő beavatkozásokat a védett vízi életközösségek állományainak kímélete, megóvása érdekében a legszárazabb periódusokra kell tervezni, amennyiben egyes területe részekén állandó a vízborítás, akkor a munkálatokat a július 15. és október 31. közötti időszakra kell ütemezni.
- A nagyobb bolygatással járó bontási, építési munkálatok, ill. a tevékenységekhez kapcsolódó anyagmozgatás során törekedni kell a lehető legkisebb terület igénybevételre. Amennyiben műszakilag megoldható, a felvonulási területet döntően meglévő utakra kell korlátozni. A munkálatok során kibontott, ill. beépítendő anyagok gyepterületen ideiglenes jelleggel sem deponálhatók. Munkagépek, egyéb gépjárművek gyepterületen ideiglenes jelleggel sem parkolhatnak.

**d) Amennyiben a védendő épületeknél építés alatt határérték túllépés várható, akkor az építési munkálatok megkezdése előtt zajterhelési határértékek betartása alól felmentést kell kérni a környezetvédelmi hatóságtól.**

**III. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/9976-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.**

Felhívom a figyelmet, hogy a tevékenység végzéséhez szükséges vizilétesítmények jogerős vízjogi engedély birtokában kivitelezhetők és üzemeltethetők.

**IV. Fentieknek megfelelően az alábbi főbb paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írta elő:**

Mezőcsát településen a 1544/3 hrsz.-ú ingatlanon kialakításra kerül egy 2 000 m<sup>3</sup> térfogatú tározó, melynek kialakításával a Vasút utca és a későbbiekben a környező utcák csapadékvizeinek elhelyezése válik biztosítottá. A Damjanich és Vörösmarty utcákban a kis szabályozási szélesség és a meglévő közművek elhelyezkedése miatt zárt szelvényű csapadékvíz elvezető csatorna építése tervezett. A Kossuth úton meglévő zárt csapadékcatornát újraépítik.

A zárt szelvényű csapadékvíz elvezető csatorna hossza: 1 150 m

A nyitott vízvezeték árkok hossza: 1 098 m

A túlfolyó hossza: 341 m

A kivitelezés várható időtartama kb. 8 hónap (2019. április-november), a munkavégzés csak nappali (06-22 óra) időszakban tervezett.

- V. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt a Titán Csillag Kft. (3528 Miskolc, Kisfaludy u. 3.) készítette 2018. novemberi keltezéssel.

**VI.**

- a. A határozat érvényességi ideje a véglegessé válástól számított 2 év.
- b. A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- c. Jelen határozat alapján kizárólag a IV. pontban meghatározott tevékenység engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló tevékenységekre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.

- VII. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Mezőcsát Város Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 15 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

- VIII. A határozat ellen - annak közzétételétől számított - 15 napon belül – a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál (a továbbiakban Főosztály) előterjesztett, 3 példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 számú számlájára kell befizetni.

- IX. Fellebbezés hiányában határozatom a közzétételétől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

## INDOKOLÁS

A Mezőcsát Város Önkormányzata (3450 Mezőcsát, Hősök tere 1.) megbízásából eljáró Titán Csillag Kft. (3528 Miskolc, Kisfaludy u. 3.) 2018. november 13-án benyújtott kérelmében Mezőcsát település területén tervezett csapadékvíz elvezetésére vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán. Kérelme alapján 2018. november 14-én előzetes vizsgálati eljárás indult.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet („Rend.”) 3. számú melléklet 128. d) pontja (Egyéb, az 1–127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen d) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 1 ha területfoglalástól vagy 50 parkolóhelytől) hatálya alá tartozik, és a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmú függő hatályú döntést hoz.

Erre tekintettel BO-08/KT/11376-3/2018. számon, 2018. november 19-én függő hatályú végzést adtam ki az Ákr. 43. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal, az Ákr. 43. § (3) bekezdés f) pontjában és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kt.) 91. § (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.

A kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az formai szempontból hiányos, erre tekintettel BO-08/KT/11376-5/2018. számon felhívtam, hogy pótlási kötelezettségének tegyen eleget.

Felhívásomra a kérelmező 2018. november 22-én beadott iratában maradéktalanul teljesítette a felhívásomban foglaltakat.

A kérelmező a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja szerinti 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat 2018. november 6-án befizette.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3., 4., 5. és 7. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

**A dokumentációban és kiegészítésében foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala az alábbiakat állapította meg:**

**Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben:**

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszafterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal. A dokumentáció megfelel a „Rend.” 4. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek. A tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel. A tevékenység összhangban van a településrendezési eszközökkel.

A „Rend.” 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján környezet- és természetvédelmi szempontból jelentős hatások nem feltételezhetőek az alábbiakban részletezettek szerint.

### Levegőtisztaság-védelmi szempontból

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a kivitelezés okozta légszennyezés tekintetében a NO<sub>x</sub>, a CO, a szénhidrogének és a SO<sub>2</sub> immissziója a leggyakoribb meteorológiai feltételek mellett sem éri el az 1 órás határérték 10 %-át az egészségügyi határértékek esetében, így ezeknek a légszennyezőnek hatásterület nem jelölhető ki.

A dokumentációban elvégzett számítások alapján a szállítás okozta légszennyezés tekintetében a vizsgált útszakaszon [3307. sz. összekötő (16+655 – 20+000)] a NO<sub>2</sub> esetében 40 méter a hatásterület az út tengelyétől. A többi komponens esetében nem jelölhető ki hatásterületet. A szállítás okozta növekmény olyan kismértékű, hogy elhanyagolható levegőszennyezés növekményt okoz.

A rövid ideig tartó (ideiglenes) igénybevétel miatt a levegőterhelés gyakorisága és tartóssága nem számottevő.

A fentiek alapján megállapítható, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem indokolt.

### Zajvédelmi szempontból:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció számítás alapján mutatta be a tervezett munkálatokból származó környezeti zajterhelés várható mértékét.

A tervezett beruházás maximum 8 hónapot vesz igénybe. Az egyes szakaszok kialakítása azonban kevesebb, mint 1-1 hónapot vesz igénybe. A műveleteket csak nappali időszakban végzik.

Az építési munkálatok során a legközelebbi védendő épületeknél a csapadékvíz elvezető rendszer kiépítéséből származó zajkibocsátás (64,9 dB) megközelíti a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklet 2. pontjában található erre vonatkozó nappali időszakra meghatározott 65 dB határértéket, így amennyiben az építkezés során műszaki intézkedésekkel, ill. az üzemidő korlátozásával, vagy zajárnyékoló szerkezetek használata mellett is túllépés prognosztizálható, akkor a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján a határértékek betartása alóli felmentés kérelmezése szükséges a környezetvédelmi hatóságtól.

A szállítás a 3307 számú közúton történik. A szállítás nem okoz jelentős zajterhelés növekedést a környékbeli útszakaszokon. A közúti szállítmányozás a kapcsolódó közutak környezetében 3 dB-nél kisebb zajterhelés változást okoz, így a 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) pontja alapján hatásterület nem jelölhető ki.

Felhívom a figyelmet, hogy az építési munkálatokról a lakosság tájékoztatása szükséges.

Az üzemelés időszakában releváns zajkibocsátásról nem beszélhetünk, zajvédelmi szempontból az üzemelés nem jár jelentős hatással.

### Természet- és tájvédelmi szempontból

A tervezési terület külterületi ingatlanokat érintő részterületei (Mezőcsát 0323/4, 0338, 0339/1 hrsz.-ú ingatlanok) a 9/1989. (VIII. 24.) KVM rendelkezéssel létesített és a 161/2007. (XII. 27.) KvVM rendelettel fenntartott védettségű Borsodi-Mezőség Tájvédelmi Körzet részeként, országos jelentőségű védett természeti területet érint.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”), valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010 (V. 11) KvVM rendeletben közzétett Natura 2000 területek vonatkozásában nevezett ingatlanok érintik a HUBN10002 kódszámú „Borsodi-sík” megnevezésű különleges madárvédelmi, továbbá a HUBN20034 kódszámú „Borsodi-Mezőség” megnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet is.

A nemzetközi jelentőségű vadvizekről, különösen mint a vízimadarak tartózkodási helyéről szóló 1993. évi XLII. törvény és a Nemzetközi Jelentőségű Vadvizek Jegyzékébe bejegyzett hazai védett vizek kihirdetéséről szóló 119/2011. (XII. 15.) VM rendelet alapján, a Mezőcsát 0323/4, 0338, 0339/1 hrsz.-ú ingatlanok úgynevezett Ramsari területen fekszenek. Mint magterület, illetőleg puffer terület az Országos Területrendezési Tervről (OTrT) szóló 2003. évi XXVI. törvény által kihirdetett országos ökológiai hálózat övezetéhez tartozik a beruházási terület külterületi részei.

A „R” 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a „R” 1-3. számú mellékleteiben meghatározott fajok és a „R” 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Tekintettel a Natura 2000 hálózat érintettségére, a „R” 10. § (1) bekezdése alapján, a kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett beavatkozások az irányadó korlátozások betartása esetén Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, a „R” 1. számú mellékletben meghatározott fajok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatást nem gyakorolnak, védett természeti értékeket nem károsítanak vagy veszélyeztetnek, a területre kitűzött hosszútávú természetvédelmi célok elérését nem akadályozzák, ezért a „R” 4. § (1) bekezdésében meghatározottakkal nem ellentétesek.

A továbbtervezéskor, a kivitelezés ütemezésekor szem előtt tartandó korlátozásokat a természeti értékek általános védelme érdekében, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény. 17. § (1), 42. § (1), (2), 43. § (1) bekezdéseiben, továbbá a „R”-ben foglaltak alapján tettem, melyre vonatkozó tájékoztatást a határozat II. pontjában rögzítettem.

A dokumentáció az érdemi döntéshez elegendő alapul szolgál, megállapításai, javaslatai helytállóak. Összességében megállapítható, hogy a tervezett beavatkozások dokumentációban bemutatott módon történő végrehajtása, a kivitelezés fázisában az élőhelyek kismértékű zavarásával jár, azonban hosszabb távon természetvédelmi szempontból is elfogadható, környezeti hatásvizsgálat kiírása nem indokolt.

Felhívom a figyelmet, hogy országos jelentőségű védett természeti területen a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 38. § (1) bekezdése értelmében a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen:

(...)

- b) a gyepek feltöréséhez, felújításához, felületéhez, öntözéséhez, legeltetéshez, kaszáláshoz;
- c) a terület helyreállításához, jellegének, használatának megváltoztatásához;
- d) termőföldnek nem minősülő földterület rendeltetésének, termőföld művelési ágának a megváltoztatásához;
- e) az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, fás legelőn lévő fa kivágásához, telepítéséhez;
- f) nád és más vízinvázió elűzéséhez, irtásához;

(...)

j) járművel történő közlekedéshez, az arra kijelölt utak, az engedélyezett tevékenységek végzéséhez szükséges munkagépek, valamint a feladatokat ellátó – külön jogszabályokban erre feljogosított – személyek járművei kivételével.

A védett, illetőleg Natura 2000 jelölő fajok és élőhelyeik megóvása érdekében, a természetvédelmi érdekeket szolgáló részletes előírásait, a beavatkozások hatásainak csökkentését, megelőzését célzó időbeli, térbeli korlátozásokat, saját hatáskörben a természetvédelmi engedélyezési eljárás keretében, illetőleg a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás keretében szakhatóságként teszi meg a környezetvédelmi hatóság.

Felhívom a figyelmet, hogy

- a létesítés során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani. A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni.
- az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt szükséges elvégezni, további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. Ennek megfelelően az özönnövényekkel erősen fertőzött szakaszokon a kaszálási munkákat július, augusztus hónapra kell időzíteni.

#### Földtani közeg védelme szempontjából

A beruházás területén állandó veszélyforrást jelentő objektum (pl.: üzemanyag tároló) nem lesz. A gépek karbantartása nem a munkaterületen, hanem a kivitelező telephelyén történik. Így a munkaterületen nem kerül sor veszélyes hulladék (pl.: fáradt olaj) tárolására sem.

A tervezett tevékenység során normál üzemi körülmények között a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető. A dokumentáció alapján a tervezett tevékenység földtani közeg védelmi érdeket nem sért, szakterületi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

### Hulladékgazdálkodási szempontból

A tervezett létesítmény megvalósítása, illetve üzemeltetése során keletkező hulladékok gyűjtése, további kezelése az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megoldott, a vonatkozó hatályos jogszabályokban szereplő előírások betartása esetén a tevékenység hulladékgazdálkodási érdekeket nem sért. Hulladékgazdálkodási engedély a tevékenység végzéséhez nem szükséges.

### Közegészségügyi hatáskörben

Mezőcsát 1544/3 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanon tereprendezési munkák keretén belül kerül kialakításra a 2 000 m<sup>3</sup> térfogatú tározó. A tározó kialakításával a Vasút utca és a későbbiekben a környező utcák csapadékvizeinek elhelyezése válik biztosítottá. A terület jelenleg is csapadékos időjárást követően vízzel borított, a projekt megvalósításával rendezett körülményeket lehet kialakítani. A Damjanich és Vörösmarty utcákban a kis szabályozási szélesség és a meglévő közművek elhelyezkedése miatt zárt szelvényű rekonstrukciója szükséges azonos nyomvonalon történő újraépítéssel. A zárt szelvényű csapadékvíz elvezető csatorna hossza: 1 150 méter. A nyitott vízvezető árok hossza: 1098 m. A túlfolyó hossza: 341 m.

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tervezett beruházás során a telepítésből és a működésből jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik. A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a létesítés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások az alábbi előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

1. A kivitelezés és üzemelés során meg kell akadályozni a talaj, a felszíni és felszínalatti vizek, valamint a levegő szennyeződését.
2. A kivitelezés során a dolgozók részére ivóvíz minőségű vizet, továbbá az illemhely használatot biztosítani kell oly módon, hogy az ne okozza a talaj, valamint a felszín alatti vízkészlet szennyezését.
3. A munkaterületeken képződő kommunális, illetve – amennyiben keletkeznek – veszélyes hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról gondoskodni kell.
4. A telepítési munkák befejezését követően a terület rendezését el kell végezni.

### Talajvédelmi hatáskörben

Az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a tervezett beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

### Termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő hatáskörben

Az előzetes vizsgálati dokumentációból megállapítható, hogy a beruházással érintett ingatlanok közül a Mezőcsát 0339/1 és 0323/4 helyrajzi számú ingatlanok vannak termőföldként nyilvántartva az ingatlan-nyilvántartás adatai közt.

Fentiekre tekintettel az alábbi előírásokat kell betartani:



- A Mezőcsát 0339/1 és 0323/4 helyrajzi számú termőföldeken az átkötés és túlfolyó kialakításának megkezdése előtt termőföld végleges más célú hasznosítás engedélyezésére vonatkozó eljárást kell kezdeményezni.
- A termőföld mennyiségi védelmének követelményei akkor teljesülnek, ha a termőföld igénybe vétel területe a lehető legkisebb, valamint elsősorban a gyengébb minőségű termőföldek más célú hasznosítását tervezik.

A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységből az előírások betartásával jelentős, a termőföld mennyiségét érintő környezeti hatások nem származnak.

### **Örökségvédelmi hatáskörben**

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a kulturális örökség védelmére kiterjedően az alábbi előírást teszem:

1. Az 1544/3 helyrajzi számú ingatlan területén tervezett záportározó kialakítása (a humusztakaró és a fedő talajrétegek eltávolítása) kizárólag régész jelenlétében, folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető, ezenkívül régészeti megfigyelés szükséges a Vasút utcai CS-1-0-2 jelű vezeték szakasz keleti végén 100 méter hosszúságban.
2. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
3. A szükséges régészeti feltárásokat a beruházó/építtető és a területileg illetékes múzeum, a Herman Ottó Múzeum (3529 Miskolc, Görgey u. 28., tel: 46/560-170) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell gyakorolni.
4. Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni az örökségvédelmi hatóságot, valamint a területileg illetékes múzeumot.

A kérelem átvizsgálása után a rendelkezésre álló adatok és a tárgyi területről készült örökségvédelmi hatástanulmány alapján megállapítottam, hogy a tervezett tározó munkáival érintett 1544/3 hrsz.-ú ingatlanon és a Vasút utcában régészeti lelőhely található: Mezőcsát, Orosz-domb (azonosító száma: 62752), Mezőcsát, Vasút u. 21. (azonosító száma: 87189).

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el, ezért a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontjában foglaltak alapján kizárólag régész jelenlétében, folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető az 1544/3 helyrajzi számú ingatlan területén tervezett záportározó kialakítása (a humusztakaró és a fedő talajrétegek eltávolítása), ezenkívül régészeti megfigyelés szükséges a Vasút utcai CS-1-0-2 jelű vezeték szakasz keleti végén 100 méter hosszúságban.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Kr.) 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A megelőző feltárás és régészeti megfigyelés elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdés b) pontja jelöli ki a miskolci Herman Ottó Múzeumot, mint gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeumot.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárássra jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárássra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merült fel.

A tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálat lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja vonatkozásában BO-08/KT/11376-8/2018. számon 2018. november 20-án megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/9976-1/2018. ált. számú iratában az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenységhez szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírásokkal megadta. Környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

1. Jelen szakhatósági állásfoglalás nem mentesít az egyéb engedélyek beszerzése alól.
2. A tevékenység végzéséhez szükséges vízellátási-művek jogerős vízjogi engedély birtokában kivitelezhetők és üzemeltethetők.
3. Felhívom a figyelmet, hogy az agyaggödörből, tározóból a túlfolyást vízfolyásba, csatornába biztosítani kell, szikkasztás csak befogadó hiányában volna engedélyezhető.
4. A tervezés, kivitelezés és üzemeltetés során a hatályos vízügyi és vízvédelmi jogszabályokat be kell tartani.
5. A tevékenység végzése során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyezőanyag nem kerülhet.
6. Amennyiben a tevékenység végzése során olyan esemény történik, amely a felszíni és felszín alatti vízkészletet veszélyeztet, arról és az elhárítása érdekében tett intézkedésről a vízügyi hatóságot azonnal tájékoztatni kell.

Indokolásában az alábbiakat adta elő:

*„ A benyújtott dokumentáció szerint:*

*A tervezett munkálatok a Vasút utca mellett a 1544/6 hrsz.-ú ingatlanon tervezett 2000 m<sup>3</sup> térfogatú tározó építése, amely a környező területek vizét fogadná, illetve a Damjanich és Vörösmarty utcában zárt csapadékcsonk épül az Énekes-ér felé, valamint a Pálóczy utcából a vizet az 1. jelű (ÉNy-i) agyaggödörbe tervezik vezetni, amelynek a Sulymos-főcsatornába való bekötése is megvalósul. A Korona és Tisza utcákból a 4. jelű (DK-i) agyaggödörbe vezetik a vizet. Hatóságunk nyilvántartása szerint a tervezési terület határozattal kijelölt hidrogeológiai védőidomot, valamint nagyvízi medret nem érint. A terület a felszín alatti vizek védelméről szóló mód. 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelethez tartozóan VITUKI által összeállított szennyeződés érzékenységi térkép alapján „érzékeny” besorolású.*

*Hatáskörünkbe tartozó szakkérdések tekintetében előírásaink betartása mellett a szakhatósági hozzájárulás kiadható. Előírásaimat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2014. (VII. 21.) Korm. rendelet és a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet alapján tettem. Jelen állásfoglalás meghozatala során egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.*

*A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv (továbbiakban: Vgtv.) fogalom meghatározása szerint a tervezett létesítmény vízellátási létesítmény. A Vgtv. 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a vízellátási létesítmények megépítéséhez vízjogi létesítési engedély szükséges, amelyet hatóságunktól meg kell kérni a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben és a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírtak szerint összeállított dokumentáció benyújtásával. Az építés csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg.*

*A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg."*

Az eljárás során a „Rend.” 1. § (6b) bekezdése alapján BO-08/KT/11376-6/2018. számon 2018. november 20-án, a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem az érintett település (Mezőcsát) jegyzőjét.

**Mezőcsát Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** 2018. december 4-én érkezett 30154-2/2018. számú iratában nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a tervezett kialakítás nem ellentétes a hatályos 24/2003. (XII. 23.) ÖK rendelettel elfogadott Mezőcsát Város Helyi Építési Szabályzatának előírásaival, továbbá környezetvédelmi és természetvédelmi követelményeknek megfelel.

A „Rend.” 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet és az előzetes vizsgálati dokumentációt, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye szerinti Mezőcsát város jegyzője részére BO-08/KT/11376-7/2018. számon megküldtem közhírré tételre.

Továbbá az eljárás megindítását követően a „Rend.” 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapomon, valamint a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) – hirdetmények internetes oldalon.

**Mezőcsát Város Önkormányzat Jegyzője** 2018. december 11-én küldött tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a közlemény 2018. november 23-án közzétételre került a hirdetőtáblán.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz határozatom kiadmányozásának napjáig a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.



Kapják:

1. Titán Csillag Kft.+ **CK 12453137**
2. Borsod-Abaúj- Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat+**HK**
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály  
Népegészségügyi Osztály ([nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu))
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Élelmiszerlánc-  
biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály  
([novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu))
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály  
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály ([epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu))
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Tiszaújvárosi Járási Hivatal Földhivatali  
Osztály ([foldhivatal.tiszaujvaros@borsod.gov.hu](mailto:foldhivatal.tiszaujvaros@borsod.gov.hu))
7. Mezőcsát Város Önkormányzat Jegyzője ([jegyzo@mezocsat.hu](mailto:jegyzo@mezocsat.hu))+ **tájékoztató + TV**
8. Honlapra
- 9-10. Iratokhoz

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.