



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/05901-25/2019

Tárgy: **First Solar Kft. (Tiszaújváros)**
beruházásában tervezett, a Tiszaújváros
Naperműhöz kapcsolódóan létesülő, a
„Tiszaújváros-(Tiszalök)-Hajdúnánás” nevű
légvezetékre csatlakozó új 132 kV-os
légvezeték (Polgár és Tiszaújváros)
megyehatár és Tiszaújváros közötti
szakaszára vonatkozó **előzetes vizsgálati
eljárás lezárása**

Ügyintéző: Vigh Noémi

Melléklet:

H A T Á R O Z A T

- I. A **First Solar Kft. (3580 Tiszaújváros, Jedlik Ányos u. 1. KÜJ: 103376811)** beruházásában tervezett, a Tiszaújváros Naperműhöz kapcsolódóan létesülő, „Tiszaújváros-(Tiszalök)-Hajdúnánás” nevű légvezetékre csatlakozó, Tiszaújváros közigazgatási területét érintő új 132 kV-os légvezeték (KTJ: **102781703**) előzetes vizsgálati eljárására vonatkozó, a **PÖYRY ERŐTERV ZRt. (1117 Budapest, Infopark sétány 3.)** által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- II. Tájékoztatom, hogy a beruházás megkezdéséhez a környezet- és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.
- III. A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Debrecen) 35900/3304-3/2019-ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását megadta.
- IV. Fentieknek megfelelően az alábbi főbb paraméterekkel rendelkező létesítmény építése és üzemeltetése környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írom elő:

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
3530 Miskolc, Mindszent tér 4. Telefon: (36-46) 517-300 Fax: (36-46) 517-399
E-mail: kornyezet.fo.miskolc@borsod.gov.hu

A kérelmező részt kíván venni a megújuló villamosenergia termelés részarányának növelésében, ezért Tiszaújváros külterületén 2 db 19,2 MW teljesítményű napelemes kiserőművet létesít, melynek elosztó-hálózati csatlakozását biztosító 132 kV-os távvezeték létesítése szükséges az E.ON hálózat és a naperőmű 132/22 kV-os alállomása közötti kapcsolat létrehozásához.

Az új, vizsgált nyomvonalszakasz a Borsod-Abaúj-Zemplén Hajdú-Bihar Megye határvonalán kezdődik, a 35. sz. főutat fokozatosan megközelítve, attól 230-60 m-re halad tovább, mezőgazdasági területet és üzemtervezett erdőt keresztezve, majd becsatlakozik a Naperőmű 132 kV-os kapcsolóállomási portáljára. A Borsod-Abaúj-Zemplén megyei szakasz megvalósításához 3 db oszlop szükséges.

Érintett ingatlanok Borsod-Abaúj-Zemplén Megye vonatkozásában Tiszaújváros 051, 052, 036/3 hrsz.

Távvezeték jellemzői

Névleges feszültség: 132 kV

Áramnem: háromfázisú, váltakozó

Frekvencia: 50 Hz

Rendszerszám: kettő

Oszlopok: „OROSZLÁNY-E” típusú kétrendszerű, két védővezetős rácsos acéloszlopok

Áramvezető sodronyok: 250/40 ACSR fázisonként

Védővezető sodronyok: ASLH-D(S)bb 1x48 SMF(AI4/ST1A 88/50 – 18,6)

Biztonsági övezet: 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 6. § (1) bekezdés előírásai szerint (132 kV esetén) a szélső fázisvezetők függőleges vetületétől mért 13-13 méter

Nyomvonalhossz: 650 m

A távvezeték építésének fázisai

- Előkészületi munkálatok
- Alapgödör ásás és alapozási (betonozási) munkák
- Oszlopszerelési munkák
- Vezeték bontási munkarészek
- Oszlobontási munkák
- Oszlopállítási munkák
- Szigetelő és vezeték szerelési munkák
- Utómunkálatok (terület rekultiváció)

A kivitelezés átfutási ideje 2 hónap, várhatóan 2020. év első felében.

Az oszlopszereléshez szükséges helyfoglalás – a távvezeték nyomvonalaiban – általában $40 \times 20 = 800 \text{ m}^2$ egy oszlop összeszerelése 1-2 napot vesz igénybe.

Hatásterület:

Zajterhelés szempontjából az építési szakaszban a munkaterületek körüli 89 m sugarú terület, az üzemelési szakaszban a Tiszaújvároshoz legközelebbi oszloptól (14/5. jelzetű) mért 140 m sugarú kör területe.

Levegővédelmi szempontból a kivitelezési időszakban a földmunkák során történő, a talaj manipulációjából származó porkibocsátás az építési területek szélétől mért 78 m-en sávon belül található területek.

Egyéb környezeti elem tekintetében légvezeték oszlopai és a biztonsági övezet által elfoglalt terület.

A hatásterület zajtól védendő területet, illetőleg építményt nem érint.

A legközelebbi védendő épület távolsága 190m (Tiszaújváros 053 hrsz.; tanya).

- V. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt és kiegészítését a PÖYRY ERŐTERV ZRt. (1117 Budapest, Infopark sétány 3.) készítette 2019. február keltezéssel.
- VI.
- a. A határozat érvényességi ideje a véglegessé válástól számított 2 év.
 - b. A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
 - c. Jelen határozat alapján kizárólag a IV. pontban meghatározott létesítmény engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló tevékenységre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.
- VII. Az eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a First Solar Kft.-t (3580 Tiszaújváros, Jedlik Ányos u. 1.) terheli, és általa 2019. május 14-én befizetésre került.
- VIII. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Tiszaújváros Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 15 napon belül gondoskodjon a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- IX. A határozat ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül – a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál (a továbbiakban Főosztály) – a kötelező elektronikus kapcsolattartás teljesítésével – előterjesztett fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 számú számlájára kell befizetni.
- X. Fellebbezés hiányában határozatom a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

INDOKOLÁS

A First Solar Kft. (Tiszaújváros) beruházásában tervezett, a Tiszaújváros Naperóműhöz kapcsolódóan létesülő, „Tiszaújváros-(Tiszalök)-Hajdúnánás” nevű légvezetékre csatlakozó, Polgár és Tiszaújváros közigazgatási területét érintő új 132 kV-os légvezetékre irányulóan a PÖYRY ERŐTERV ZRt. (1117 Budapest, Infopark sétány 3.) E-PAPIR- 20190430-3077 számú kérelmében előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció 1.2. fejezete alapján a létesítmény által érintett települések Tiszaújváros és Polgár, így Borsod- Abaúj-Zemplén és Hajdú-Bihar megye. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban Rend.) 8/A. § (1) bekezdés szerint **területi környezetvédelmi** és

természetvédelmi **hatóságként megyei illetékességgel** a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala **jár el**.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. §-a szerint a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja.

Ha valamelyik hiányát észleli és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi.

Fentiekre tekintettel a kérelmet BO-08/KT/05901-2/2019. számú iratommal 2019. május 7-én a kérelem kapcsán hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz is áttettem.

A beadvány alapján a nyomvonal Borsod-Abaúj-Zemplén és Hajdú-Bihar Megye határvonala és Tiszaújváros közötti szakaszára vonatkozó vizsgálati eljárás 2019. május 1-jén előzetes indult.

A létesítmény a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet („Rend.”) 3. számú melléklet 76. pont *Villamos vezeték légvezetéknél 35 kV-tól* hatálya alá tartozik, ennek következtében a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett.

Így a Rend. 1. § (3) bekezdés d) pontja szerint a tevékenység megkezdéséhez, ha csak a 3. számú mellékletben szerepel és a tevékenység várható környezeti hatásai jelentősek, környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A Rend. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

Az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmú függő hatályú döntést hoz.

Erre tekintettel BO-08/KT/05901-3/2019. számon, 2019. május 7-én függő hatályú végzést adtam ki az Ákr. 43. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal, az Ákr. 43. § (3) bekezdés f) pontjában és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91. § (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.

Az Ákr. 44. §-a szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg vagy megfelel, de a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel szükséges, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt legfeljebb két ízben összhangban a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kt.) 91/B. § (1) bekezdése értelmében a Kt., valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben foglaltakkal.

Döntésem meghozatalához a benyújtott kérelem formai szempontú kiegészítése volt szükséges, ezért BO-08/KT/05901-11/2019. számon hiánypótlási felhívást adtam ki 2019. május 9-én.

A kérelmező a felhívásban foglaltaknak EPAPIR-20190517-3822 számú iratainak megküldésével tett eleget.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a környezetvédelmi hatóság vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, és jelentős környezeti hatás feltételezése esetén dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről, illetve a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeiről.

Ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, dönt a 6. és 7. számú mellékletek figyelembevételével a környezetvédelmi engedély iránti kérelem tartalmi követelményeiről.

Ha valamely NATURA 2000 területre jelentős környezeti hatás várható, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló jogszabályban a hatásbecslési dokumentáció tartalmát meghatározó előírások figyelembevételével írja elő.

Ha az előzetes vizsgálati dokumentáció változatokat tartalmazott, megjelöli azon változato(ka)t, melyek létesítését megfelelő körülmények között lehetségesnek tartja.

A létesítést kizáró ok esetén megállapítja, hogy a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28 § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3.-7. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben:

Az előzetes vizsgálati eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja szerinti 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj 2019. május 14-én került megfizetésre.

A PÖYRY ERŐTERV ZRt. (Budapest) megfelelő módon igazolta, hogy a First Solar Kft. (Tiszaújváros) eljárásban a helyett eljárhat.

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A dokumentáció és kiegészítései megfelelnek a Rend. 4. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek.

A tervezett létesítmény kapcsán kizáró ok nem merült fel.

A tevékenység összhangban van a településrendezési eszközökkel.

A dokumentáció alapján a létesítmény üzemeltetése környezetvédelmi szempontból nem jelentős, ahhoz kapcsolódóan raktározás, vízrendezés nem szükséges. A beruházási munkálatok, illetve a távvezeték működése során sem vízhasználat, sem szennyvíz kibocsátás nem történik, így a felszíni és felszín alatti vizek minőségére érdemi hatással nincsenek. A talajvízbe érő, megkötött betonlapok a talajvíz minőségét érdemben nem befolyásolják.

Az üzemelő távvezeték felszíni és felszín alatti vizekkel nincs közvetlen kapcsolatban, a terület vízgazdálkodására sem mennyiségi, sem minőségi tekintetben nincs hatással.

A légvezeték üzemeltetése kapcsán bizonytalanság, kockázati tényező nem merült fel.

Fentiek, valamint a Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok alapján környezet- és természetvédelmi szempontból **jelentős hatások nem feltételezhetőek** az alábbiakban részletezettek szerint.

Zajvédelmi szempontból:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció számítás tartalmaz a tervezett munkálatokból származó környezeti zajterhelés várható mértékének bemutatására. A tervezési területhez legközelebb található védendő létesítmények mezőgazdasági különleges területen, illetve falusias lakóövezetben találhatóak. Továbbá található a közelben üdülőövezet is. A legközelebbi védendő épületek:

- Tiszaújváros 053 hrsz. tanya: 190 m, (mg. terület)
- Tiszaújváros 2508 hrsz. tanya: 200 m. (falusias)

Zajvédelmi szempontból jelen esetben számottevő zajhatással a bontás és a létesítés fázisa jár. A beruházás során a legzajosabb építési fázis a bontás, a tereprendezés és a földmunka, továbbá az oszlopok felállítása, a daruzó munkagép helyszíni működése. A területen egyidejűleg várhatóan csak 1-2 munkagép dolgozik. Az építés vonalas jellegéből adódóan szakaszos, illetőleg ütemezett kiépítés várható. A teljes építkezés tervezett időtartama 2 hónap.

A számítások alapján a zajterhelés határérték feletti zajterhelést sehol nem okoz (mivel a kritikus távolságokon belül zajtól védendő létesítmény vagy terület nem található).

Az üzemelés során a villamos távvezeték zajkibocsátása a koronajelenség okozta sercegésből, pattogásból, valamint az oszlopok, sodronyok szél okozta zúgásának esetenkénti összegződéséből adódik. A zajterhelés mértéke, valamint a védendő épületek távolságának figyelembe vételével megállapítható, hogy az üzemeléstől eredő zajterhelés a 190 m-re lévő első védendő épületek környezetében nem lépi túl az előírt értéket.

A legnagyobb hatásterület az éjszakai időszakban üdülő övezetre vonatkozó 25 dB-es hatásterület határa 140 méterre tehető, mely zajtól védendő területet, illetőleg építményt nem érint. A távvezeték oszlop építések tágabb környezetében mezőgazdasági művelés alatt álló területek találhatóak, zajtól védendő létesítmények nélkül.

A légvezeték építéséhez kapcsolódó szállítás nem okoz jelentős zajterhelés növekedést a környékbeli útszakaszokon. A közúti szállítmányozás a kapcsolódó közutak környezetében 3 dB-nél kisebb zajterhelés változást okoz, így a 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet 7 §. (1) pontja alapján hatásterület nem jelölhető ki.

Felhívjuk a figyelmet, hogy az építési munkálatok csak nappali időszakban végezhetőek és annak megkezdéséről a lakosság tájékoztatása szükséges.

Természet- és tájvédelmi szempontból

A tervezési terület védett természeti területet, valamint Natura 2000 területet nem érint. A műszaki tervek szerint az új légvezeték hálózat madárvédelemmel történő kiépítése tervezett, így a légvezeték természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet, a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi követelményeknek további feltételekkel megfelelő, ezáltal természetvédelmi, illetve tájvédelmi érdekeket nem sért.

Földtani közeg védelme szempontjából

A helyszíni munkálatok viszonylag szűk területet érintenek, de ezen a kis területen átmenetileg a talajfelszíni és felszín közeli rétegeinek bolygatását, intenzív igénybevételezt jelentik.

Az alapozásnál használt beton nem tartalmaz káros vagy mérgező összetevőket, csak olyan komponensei vannak – kavics, cement, víz -, amelyek a természetben is megtalálható szervesetlen anyagok. Mindezek az anyagok a környezetet, talajt, élő vizeket, levegőt, élővilágot sem a távvezeték létesítése, sem annak működése során nem szennyeznek, a természet biológiai folyamatait nem befolyásolják. A felhasznált betonból nem figyelhető meg káros anyagszivárgás a talajba.

Az építés során használt hidraulikus emelő berendezések vezetékkel golyós szelepekkel vannak ellátva, amelyek megakadályozzák az esetleges meghibásodás esetén az olaj elfolyását. Amennyiben

mégis meghiúsodik, a szennyezett talajt összegyűjtik és mint veszélyes hulladékot hulladéklerakóba szállítják. A hatás mértéke elviselhető.

A légvezeték üzemzerű működésének talajvédelmi szempontból a természeti környezetre gyakorolt hatása elhanyagolható

A földtani közeget érintő hatások tekintetében a hatásterület az építési területre, illetve az oszlopalapok közvetlen környezetére korlátozódik.

Hulladékgazdálkodási szempontból

Hulladékgazdálkodási szempontból a létesítmény üzemeltetése nem jár hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzésével, a hulladékok tervezett kezelése kielégíti a hatályos előírásokat. A légvezeték létesítése, üzemeltetése során keletkező nem veszélyes hulladékok – és kizárólag havária esetében képződő veszélyes hulladékok – gyűjtését és kezelését a hatályos jogszabályi követelményeknek megfelelően tervezik.

A 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet alapján a távvezeték építése során keletkező hulladékok köre az alábbi azonosító kódokkal, megnevezéssel jellemezhető

13 01 13	Egyéb hidraulikai olajok
13 02 05	Ásvány olajalapú klórvegyületet nem tartalmazó motor, hajtómű- és kenőolaj
15 01 01	Papír és karton csomagolási hulladékok
15 01 02	Műanyag csomagolási hulladékok
15 01 03	Fa csomagolási hulladékok
17 01 01	Beton
17 04 02	Alumínium
17 04 05	Vas- és acél
17 05 04	Föld és kövek

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A gépi földmunkák, a szállítás és közlekedés során a munkagépek és teherautók szennyező anyag kibocsátása a távvezeték létesítési idejére korlátozódik.

Az építési technológia három részre osztható:

- .földmunkák, alapépítés
- .oszlopállítás
- .kábszerelés

Az építési szakasz során a szállítójárművek, munkagépek által kibocsátott kipufogógáz kibocsátás jelent terhelést a levegőre. A gépjárművek és munkagépek általában nem egyszerre működnek és működési idejük kevesebb, mint napi 8 óra. A kialakuló koncentrációk elmaradnak a vonatkozó légszennyezettségi határértékektől.

A tervezett munkálatok kivitelezése során a munkagépek emissziójából adódó káros légszennyezés kialakulása, az emissziók rövid ideje és alacsony értéke eredményeként nem várható.

A légvezeték nem bocsát ki légszennyező anyagokat a légtérbe.

Éghajlatváltozással összefüggő hatásokra való érzékenység

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői vizsgálták, hogy mennyire sérülékeny a beruházás az éghajlatváltozás következtében fellépő szélsőséges eseményekkel szemben, miként lehet csökkenteni az éghajlatváltozásból adódó kockázatokat; hogyan biztosítható, hogy a projekt megvalósítását és fenntartását ne veszélyeztessék ezek az események; miként eredményezi a légvezeték létesítése az üvegházhatású és a savasodást kiváltó gázok kibocsátásának csökkentését; hozzá tud-e járulni a

légvezeték üzemeltetése az éghajlatváltozás okozta problémák megoldásához vagy tudja-e támogatni az éghajlatváltozáshoz történő alkalmazkodást.

A vizsgálat első lépése arra irányult, hogy érzékeny-e az alábbi kilenc szempont vonatkozásában a légvezeték az éghajlat változékonyságára (élettartam, helyszín, létesítmény műszaki jellege, vízigénybevétel, energiaellátás, létesítmény üzemeltetése, szállítási útvonal, munkaerő érintettsége, a szolgáltatás iránti kereslet). A dokumentáció alapján hat szempont alapján érzékeny a légvezeték.

A vizsgálat második lépéseként az érzékenység nagysága került megállapításra hat szempont szerint (helyszíni eszközök-folyamatok, termelési tényezők, alapanyagok-segédanyagok, közbenső termékek, közlekedés, előállított termék, légvezeték környezetében lévő eszközök és infrastruktúrák megléte).

E tekintetben a vizsgálat alacsony érzékenységi fokozatba sorolta a légvezeték üzemeltetését.

A harmadik lépésben a légvezeték helyszínének éghajlatváltozás-érzékenysége került vizsgálatra, ezt már csak a második szakaszban alacsony kockázatú besorolást kapott tényezőket vizsgálták, mivel a többi szempont tekintetében kockázatmentesség került megállapításra. E tényezők tekintetében alacsony és közepes kockázati tényezők merültek fel, így az éghajlati tényezők legfeljebb az alacsony-közepes kockázati szintet érik el a légvezeték helyszínének vonatkozásában.

A távvezetési alkotó elemek, többek között a rácsos szerkezetű acéloszlopok a hazai és nemzetközi szabványelírások maximális figyelembevételével az EN 50341 Európai Unió Direktíva, valamint az MSZE 50341 szabvány 1. illetve 2. biztonsági szintjeinek megfelelnek, azaz az 50 éves gyakorisággal, illetve a 150 éves gyakorisággal előforduló extrém éghajlati tényezőket is elviselnek az oszlopszerkezetek. Az 1. biztonsági szint követelményeit minden újonnan létesülő távvezetéknek ki kell elégíteni. A kiemelt fontosságúként kezelt élet- és vagyonbiztonságot érintő szakaszokon a beruházó a 2. biztonsági szint alkalmazását írja elő.

A kockázat, mint a potenciális kár nagyságának és a kár bekövetkezésének valószínűsége szorzataként adódó mutató alapján a „jelentéktelen-kicsi” mértékű kár várható, melynek bekövetkezése a „ritka, azaz évente kisebb, mint 5 % gyakoriság” valószínűségű, így e kettő szorzata alapján a kockázat a műszaki létesítmények szempontjából kicsi, a többi vetületben (környezetbiztonság, egészség, gazdaság, környezet) vonatkozásában pedig ingiszignifikáns.

Végezetül lehatárolásra került az éghajlatváltozásból eredő hatások és azokhoz való alkalmazkodás bemutatása. Ennek alapján az extrém hőmérséklet, szélerő, zivatar, csapadék, jég és szélteher, hosszas csapadék esetén alkalmazandó intézkedések is lehatárolásra kerültek (pl.: jó minőségű építőanyag alkalmazása, gyakori karbantartás stb.)

Ennek kapcsán a klímaadaptációs lehetőségek beruházót érintő, a tervezők és üzemeltetők feladatkörébe tartozó intézkedések az alábbiak: műszaki állékonyság fenntartása, éghajlat-figyelés, gyakori állagfelügyelet, karbantartás, stb.

A légvezeték fentiek alapján sem rövid, sem hosszú távon nem befolyásolja a hatásterületének éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodó képességét.

Közegészségügyi hatáskörben

A dokumentáció alapján a tervezett tevékenység során a településből és működésből jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik.

A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a létesítés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások az alábbi előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők és a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

- A kivitelezés során meg kell akadályozni a talaj, a felszíni és felszín alatti vizek, valamint a levegő szennyeződését.

- A talaj, a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének elkerülése érdekében káresemény esetén, amennyiben veszélyes anyag folyik el, annak azonnali összegyűjtéséről gondoskodni kell.
- A kivitelezés során a dolgozók részére ivóvíz minőségű vizet, továbbá az illemhely használatot biztosítani kell a talaj, valamint a felszín alatti vízkészlet szennyezését kizáró módon.
- A munkaterületeken képződő, különböző típusú hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról minden esetben gondoskodni kell.
- Az elektromos hálózat korszerűsítése során az elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeit figyelembe kell venni.

Kulturális örökségvédelmi hatáskörben

A dokumentáció alapján környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok nem merül fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 88. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata alapján.

A kérelemhez csatolt, a PÖYRY ERŐTERV ZRT. (1117 Budapest, Infopark sétány 3.) által készített 141000210 számú tervdokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az engedélyezés tárgyát képező tevékenység nyilvántartott régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, valamint műemléket, műemléki területet nem érint, ezért terv szerinti kivitelezése a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti.

Amennyiben régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Herman Ottó Múzeumot (3529 Miskolc, Görgey u. 28. tel: 46/560-170) haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Az üzemeltetés során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket a "kulturális örökség védelméről" szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 24. § határozza meg, a bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.

Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben

A dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a tervezett beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő hatáskörben

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tárgyi beruházással érintett ingatlanok, melyek hatóságom illetékességi területére esnek, a következők: Tiszaújváros 051, Tiszaújváros 052 és Tiszaújváros 036/3.

A Tiszaújváros 036/3 helyrajzi számú területen nem tartunk nyilván termőföldnek minősülő részt, a Tiszaújváros 052 helyrajzi számú ingatlanon csak erdő művelési ágú terület szerepel, amelyre viszont hivatalomnak nem terjed ki a hatásköre.

A Tiszaújváros 051 helyrajzi számú ingatlanral kapcsolatosan az ingatlan-nyilvántartási térképen feltüntetett nyomvonal alapján megállapítható, hogy a tervezett oszlopok, a vezeték létesítése és a biztonsági sáv is telephely megnevezésű részen, azaz nem termőföldön valósul meg.

Fentiek alapján a termőföld mennyiségi védelmének szakkérdésében a beruházás során a termőföld mennyiségi védelmének követelményei nem sérülnek.

Erdővédelmi hatáskörben

A dokumentáció alapján a közvetlen igénybevétellel érintett területeken kívül a környező erdőkre nincs jelentős káros hatással. A tervezett légvezeték a Tiszaújváros 051 hrsz.-ú ingatlan részterületére telepített szabad rendelkezésű erdő területét érinti. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 11. § (8) bekezdés értelmében a szabad rendelkezésű erdőre az Evt. Erdő igénybevételére vonatkozó rendelkezéseit nem kell alkalmazni.

A munkák megkezdése előtt a szükséges fakitermelést a NÉBIH honlapjáról letölthető nyomtatványon be kell jelenteni az erdészeti hatáskörében eljáró Miskolci járási Hivatalhoz.

A beruházással közvetlenül nem érintett, de a hatásterületet érintő, nyilvántartásunkban Adattári erdőrészletként szereplő Tiszaújváros 036/4 hrsz.-ú ingatlanon elhelyezkedő Tiszaújváros 25 E erdőrészletre a tervezett beruházás jelentős káros hatása nem feltételezhető.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala hatásköreiben eljárva környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja vonatkozásában BO-08/KT/05662-6/2019. számon 2019. május 02-án megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Hatósági Szolgálat (Debrecen) 35900/3304-3/2019-ált. számú szakhatósági állásfoglalásában környezet hatásvizsgálat lefolytatására javaslatot nem tett és hozzájárulását megadta az alábbi előírásokkal:

1. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy biztosított legyen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapota. A tevékenység nem okozhatja a felszín alatti víz és a földtani közeg 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
2. Amennyiben a tevékenység során a felszíni és/vagy felszín alatti vizek károsítása tapasztalható, abban az esetben a vízügyi és vízvédelmi hatóság a tevékenységet felfüggesztheti.
3. A tevékenység során esetlegesen előforduló havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni a vízügyi és vízvédelmi hatóságnak, azonnal gondoskodva a szennyező tevékenység befejezéséről, azonnali beavatkozást igénylő esetben a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni, a károsodott környezetet helyre kell állítani.
4. Aki tevékenységével vagy mulasztásával a vizeket veszélyezteteti vagy károsítja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény szerinti felelősséggel tartozik, illetve a vízügyi és vízvédelmi hatóság által meghatározott intézkedések megtételére köteles.

Indokolásában az alábbiakat szerepeltette:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a BO-08/KT/05901-5/2019.számú ügyiratában a First Solar Kft. (3580 Tiszaújváros, Jedlik Ányos u.1.) részére a Tiszaújváros-(Tiszalök)-Hajdúnánás 132 kV-os távvezeték felhasítása a Tiszaújváros Naperőmű 132 kV-os kapcsoló állomásba c. project megvalósítása érdekében elindult előzetes vizsgálati eljárás eljárásában szakhatóságként megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35500/4846/2019.ált számú áttételében megállapította, hogy hatáskörrel és illetékességgel a Hajdú-Bihar Megyei

Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (továbbiakban: vízügyi és vízvédelmi hatóság) rendelkezik.

A kérelemhez csatolásra került a PÖYRY ERŐTERV Zrt. (Budapest) 141000210 munkaszámú tervdokumentációja.

A távvezeték szakasz kiépítése 2 naperómű telep hálózati csatlakozása miatt szükséges, megteremtve a kapcsolatot az E-ON hálózat és a naperómű 132/22 kV-os alállomása között.

Az érintett terület(ek) a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelettel, valamint határozattal kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

Hatóságunk nyilvántartása szerint a tevékenység vízfolyás nagyvízi medrét, parti sávját nem érinti.

A rendelkezésemre álló adatok, a kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően megállapítottam, hogy az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásának vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Feltételeimet az 1995. évi LIII. törvény, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet alapján adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás megkeresés 2019. május 28-án érkezett. A szakhatóság eljárására irányuló ügyintézési határidő a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt nap (531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §). Az ügyintézési határidő betartásra került.

A döntés elleni önálló fellebbezést Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásunkat az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. 2-3. alpontja alapján adtam meg.”

Az eljárás során a Rend. 1. § (6b) bekezdése alapján a tervezett létesítmény helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében BO-08/KT/05901-4/2019. számon 2019. május 08-án kiadmányozott iratomban megkerestem az érintett település (Tiszaújváros) jegyzőjét.

Tiszaújváros Polgármesteri Hivatal 2019. május 10-én kelt, VII/692-2/2019. számú iratában foglaltak szerint a távvezeték nyomvonala a településkép védelméről szóló 27/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendeletben megjelölt helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet és az előzetes vizsgálati dokumentációt, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye szerinti Tiszaújváros Polgármesteri Hivatal jegyzőjének BO-08/KT/05901-4/2019 számon megküldtem közhírré tételre, továbbá az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapomon, valamint a www.magyarorszag.hu – hirdetmények internetes oldalon.

Tiszaújváros Polgármesteri Hivatal 2019. május 10-én e-mailben tájékoztatott a közzététel időpontjáról, 2019. május 9., illetve 2019. június 3-án érkezett II/9-119/2019. számú tájékoztatása szerint a közlemény 2019. május 9. és 2019. május 31. között került kifüggesztésre a hirdetőtáblán és

a városi honlapon.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz határozatom kiadmányozásának napjáig a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A tervezett létesítmény környezeti hatásai véleményezhetők, az eljárás nem hagyott nyitva olyan kérdést, melynek megválaszolása további vizsgálatot igényelne; a létesítmény építéséből és üzemeltetéséből származtatható környezeti igénybevétel nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

A dokumentáció alapján a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével a First Solar Kft. (3580 Tiszaújváros, Jedlik Ányos u. 1.) beruházásában tervezett, a Tiszaújváros Naperműhöz kapcsolódóan létesülő, „Tiszaújváros-(Tiszalök)-Hajdúnánás” nevű légvezetékre csatlakozó, Polgár és Tiszaújváros közigazgatási területét érintő új 132 kV-os légvezetékre vonatkozó környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.

A kérelmet az alábbi jogszabályok figyelembevételével bíráltam el:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,
- levegőminőség védelme: a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,
- földtani közeg védelme: a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet,
- zajterhelés elleni védelem: a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM - EüM rendelet, a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,
- hulladékgazdálkodás: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet,
- természet- és tájvédelmi szempontok: a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet
- közegészségügyi szempontból: a felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a és 14. § (1) bekezdései rendelkeznek, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §-a, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a, a hulladékgazdálkodási

közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet, a villamos energiaellátó rendszerek létesítésénél a 0Hz-300GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértégeiről szóló 63/2004. (VII. 26.) ESzCsM rendelet 3. §, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §.

- termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően: a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény,
- erdő védelmére kiterjedően: az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény.
- kulturális örökség védelmére kiterjedően: a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) és (4) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A határozat érvényességi idejeként megállapított 2 év a határozat IV. pontjában bemutatott létesítmény építési munkálataira vonatkozik.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja határozza meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról az Ákr. 116. § (1), 118. § (1)-(3) bekezdései figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontjának figyelembe vételével e rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2019. június 12.

Dr. Stiber Vivien

Járásbíró hivatalvezető nevében és megbízásából



Besz Barnabás
főosztályvezető

Kapják:

1. PÖYRY ERŐTERV ZRt. 1117 Budapest, Infopark sétány 3. (CK 10790575)
2. First Solar Kft. 3580 Tiszaújváros, Jedlik Ányos u. 1. (CK 14844212)
3. **Hajdú Bihar Megyei** Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat **KÉR**
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály
Népegészségügyi Osztály (e.mail: nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (e-mail: epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Élelmiszerlánc-
biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály
(novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu)
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi
Főosztály Erdészeti Osztály (e-mail: erdeszet.miskolc@borsod.gov.hu)
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Tiszaújvárosi Járási Hivatal Földhivatali
Osztály (e-mail: foldhivatal.tiszaujvaros@borsod.gov.hu)
9. Tiszaújváros Polgármesteri Hivatal 3580 Tiszaújváros, Bethlen Gábor út 7.
(**HK TPHELUGY**) + tájékoztató
10. Hirdetőablára
11. Honlapra
- 12.-13. Iratokhoz

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.