



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/06194-27/2018.

Tárgy: **Colas Északkő Kft. (Tarcál)** által a Sárospatak 5686 hrsz.-ú ingatlanon tervezett, nemveszélyes (építési bontási tevékenységből származó) hulladékok hasznosítására irányuló **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

Ügyintéző: Vigh Noémi

HATÁROZAT

- I. A **Colas Északkő Kft. (3915 Tarcál Malom utca 10., KÜJ: 100 198 225)** képviselőjében eljáró **Bányagép Bt. (2234 Maglód, Sugár u.120.)** 2018. április 24-én elektronikusan benyújtott kérelme alapján indult, a Sárospatak 5686 hrsz.-ú ingatlanon (**KTJ: 100 366 696**) tervezett, nem veszélyes (építési bontási tevékenységből származó) hulladékok hasznosítására irányuló tevékenységre (válogatás, törés, osztályozás, terméké minősítés) vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- II. A továbbtervezés során az alábbiak figyelembevételre szükséges világörökség-védelmi szempontból:

A feldolgozó és értékesítő telephely világörökségi helyszínről feltáruló látványának tájba illesztése érdekében a telephely takarásáról erdősáv, több szintű növényzet telepítésével kell gondoskodni.

- III. Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal által kiadott, jogerős, nem veszélyes hulladékok hasznosítására vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély birtokában kezdhető meg.

Az engedélykérelem tartalmi követelményei tekintetében irányadó a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése.

A kérelem igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 7. pontja alapján 470 000,-Ft.

IV. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/3953/2018. ált. számon szakhatósági hozzájárulását megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

V. Fentieknek megfelelően az alábbi főbb paraméterekkel rendelkező tevékenység megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írrom elő:

Tervezett tevékenység célja

Építési bontási tevékenységből származó másodlagos nyersanyag-igények biztosítása nemveszélyes hulladékok hasznosításával (válogatás, törés, osztályozás, az előkezelt hulladék terméké minősítése) értékesítés céljából.

Tervezett tevékenység helye:

A nem veszélyes hulladékokat kezelő teleprész Sárospatak városközponttól kb. 20 km-re DNY-ra, Sárospatak zártkerti részén, a „Sárospatak I.- andezit” védnevű bányatelek délkeleti részén, a Sárospatak 5686 hrsz-ú, Kb-B bányaterület besorolású, kivett anyagbánya művelésű ágú, 14 563 m² nagyságú területen, a Szemince-hegy keleti oldalán, a működő bányüzem területén kívül helyezkedik el. A szállító járművek a telephelyet elhagyva a 3801. számú, Bodrogkeresztúr - Sárospatak összekötő útra hajtanak ki. A bányatelket minden irányból mezőgazdasági területek határolják.

A telephely sarok- és középponti koordinátái

Sorszám	EOV y (m)	EOV x (m)
1.	834 973	331 856
2.	835 231	331 856
3.	835 231	331 916
4.	835 102	331 916
5.	835 012	331 898
6.	835 001	331 916
7.	834 973	331 916
Középponti koordináta	835 102	331 886

A Sárospatak I. – andezit bánya részét képező infrastruktúra biztosított a hulladékhasznosítási műveletekhez a területen folyó ipari tevékenység (andezit bányászat, zútottkő-gyártás és értékesítés) kiegészítéseként. A hulladékhasznosítási műveletekhez szükséges, a bányatelekkel közös használatú létesítmények az alábbiak:

1. közúti hídmérleg (50 tonnás)
2. közművekkel ellátott iroda- és szociális épület
3. üzemanyagotöltő - állomás
4. belső úthálózat

5. útsatlakozás (a telepről kivezető 0707/7. hrsz-ú út csatlakozik a Bodrogkeresztúr-Sárospatak közötti 3801. számú összekötő útra, ahonnan a forgalom Bodrogolaszin keresztül a sárazsadányi elágazásnál fordul a 37-es számú főútra)



A tervezett tevékenység helyszíne a működő bánya helyszínéhez képest

Tervezett technológia:

1. hulladékok rakodása (gumikerekes homlokrakodóval)
2. hulladékok válogatása
3. hulladékok törése (mobil törőgéppel és mélyásó-szerelékkel, lánctalpas kotrógéppel)
4. töret osztályozása, depózás
5. töret minősítése és értékesítése (rakodás, szállítás)
6. nem hasznosítható hulladékok átadása azok átvételére feljogosított szervezet részére

Technológia anyagszükséglete:

- Üzemanyag (munkagépek, szállítójárművek)
- Víz (porlekötés, szociális igények)
- Elektromos energia (épületek, világítás, hídmérleg)"

Hulladékkezelés:

A telepre beszállított hulladékokat mozgatják, szelektálják, deponálják kezelés előtt.

A kezelés során a nagy szemcseméretű méretű szilárd hulladékokat, valamint a telephelyre beszállított inert hulladékokat szelektálva adagolják a törőgépre a kotrógéppel, majd a hulladékot az igény szerinti szemcseméretű frakcióra törik és osztályozzák.

A törés, rakodás, depó kialakítás megkezdése előtt és közben a kiporzás csökkentésének mérséklése locsolással tervezett.

Tervezett maximális éves kapacitás: 120 000 tonna [~473 tonna/nap, éves munkanapok száma: 254]

Egy időben gyűjtött, kezelésre váró hulladék és kezelt, deponált töret mennyisége: 30 000 – 30 000 tonna.

A hulladékgazdálkodási tevékenységtől elkülönítve 140 000 tonna/év egyéb bányászati termék értékesítése (zúzottkő, terméskő) folyik a területen jelenleg is.

A kezelni kívánt hulladékok köre:

Hulladék- azonosító kód	Megnevezés	Mennyiség (tonna)	
		ÉV	NAP
17 01 01	beton	50 000	≈197
17 01 02	tégla	4 000	≈16
17 01 03	cserép és kerámia	4 000	≈16
17 01 07	beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-től	12 000	≈47
17 03 02	bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től	10 000	≈39
17 05 04	föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól	15 000	≈59
17 05 06	kotrás meddő, amely különbözik a 17 05 05-től	10 000	≈39
17 05 08	vasúti pálya kavicságya, amely különbözik a 17 05 07-től	5 000	≈20
17 09 04	kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól	10 000	≈39

A tevékenység környezet- és természetvédelmi szempontból releváns jellemzői

A tevékenység hatásai a működő bányászati tevékenységgel együtt kerültek bemutatásra.

Levegőterhelés:

A bányaművelésnél alkalmazott technológia levegő terhelése

1. letakarítás, meddőelhelyezés porterhelése
2. kitermelés, közetjövésztés (fúrás, robbantás) porterhelése
3. közet törés-osztályozás porterhelése
4. rakodás, belső szállítás porterhelése
5. szállítást-rakodást végző gépek kipufogógázai

A kezelésnél alkalmazott technológia levegő-terhelés

1. munkagépek által kibocsátott égéstermékek (CO, NO₂, SO₂, PM₁₀, szénhidrogének)
2. anyagfeladásnál, törésnél, osztályozásnál, töretdepózásnál, szállításnál keletkező porterhelés

Pontforrás kialakítása nem tervezett, diffúz légszennyező forrásnak minősülnek a töretdepóniák. Ezek fajlagos felülete kicsi (200 m hosszú, 3 m magas).

A légszennyező anyag (por) mennyisége tekintetében 0,255 tonna/év kibocsátás prognosztizálható.

A tevékenységből várható forgalom nagysága:

A két tevékenység együttesen 1 025 tonna forgalmat generál, azaz 164 elhaladást naponta, ez lebontva 8 órás műszakra 21 jármű óránként.

A bánya maximális terheléséből és a hulladékhasznosítási tevékenységből származó szállítás (158 jármű /nap) a szállításra használt út forgalmában 11 %-os növekményt jelent.

Zajterhelés

Zajterhelést okozó műveletek	
Bánya	Hulladékhasznosítási teleprész
- területelőkészítés, takaróréteg és meddő eltávolítása	- hulladék beszállítás
- kőzetjővesztés (fúrás, robbantás)	- törés
- kőzetfeldolgozás (osztályozás, depózás)	- osztályozás
- rakodás, belső szállítás	- osztályozott termékek deponálása
- osztályozott termékek depózása	- rakodás, termék kiszállítás
- rakodás, kiszállítás	

Hulladékgazdálkodási

A tevékenységből minimális mennyiségű települési szilárd hulladék keletkezése prognosztizálható.

A bányatelken veszélyes hulladék átmeneti tárolása céljából munkahelyi gyűjtőhely került kiépítésre.

A nem veszélyes hulladékok gyűjtődényei betonozott térburkolatú területen találhatóak.

A települési szilárd hulladékok gyűjtése szelektíven tervezett.

A tevékenységből várható hatásterület nagysága:

Az üzemelésből eredő zajkibocsátás hatásterülete a telephely határvonalához mért 49 méteres sáv. (Hatásterület által lefedett helyrajzi számok: Sárospatak 5688, 5689, 5690, 5691, 5692, 5693, 5694, 5695, 5701 és 0712/5 és 0712/6. hrsz-ú területek). Az üzemelésből eredő zajkibocsátás hatásterületén védendő épület nincs.

A zajterhelés elleni védendő épületek távolsága a zajforrástól 380 m (Sárospatak, Országút 127., [Sárospatak 0714/4. hrsz.]), illetve 480 m (Sárospatak, Országút 10., [Sárospatak 4257 hrsz.])

A tevékenység jellegénél fogva várható jelentős és kedvezőtlen hatások elkerülésére vagy mellőzésére szolgáló jellemzők és intézkedések

- A porzó felületek locsolása és a gépekre szerelt porlekötő rendszer alkalmazása.
- Kárelhárítási terv készítése, kárelhárításhoz szükséges anyagok, eszközök beszerzése.

- A telepre beérkező hulladékok fogadása zúzottkő burkolatú felületen.
- A kezelésből kikerülő, nem hasznosítható anyagokat és a szociális épületben képződő kommunális hulladékot szelektálás után engedéllyel rendelkező szakcégnek adják át.
- A belső utak részben betonozott, részben megerősített közúzalékos burkolattal vannak ellátva, a hulladékgyűjtésre és -kezelésre szolgáló terület zúzottkőves.
- A tervezett tevékenység nem jár vizekbe történő beavatkozással.

VI. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt a Bányagép Bt. (2234 Maglód, Sugár u. 120.) készítette 2018. május 7. keltezéssel.

VII.

- a. A határozat érvényességi ideje a véglegessé válástól számított 2 év.
- b. A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- c. Jelen határozat alapján kizárólag a III. pontban meghatározott tevékenység engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló tevékenységre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.

VIII. A jelen határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Sárospatak Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének azzal, hogy kézhezvételtől számított 15 napon belül gondoskodjon annak közterületen és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről.

A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell a kornyezet.fo.miskolc@borsod.gov.hu e-mail-címre küldött irattal jelen határozat ügyiratszámára történő hivatkozással.

VII. Az eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a COLAS Északkő Kft.-t (3915 Tarcal, Malom utca 10.) terheli, és általa befizetésre került.

IX. A határozat ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül – a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál (a továbbiakban Főosztály) előterjesztett, 3 példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell.

A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 számú számlájára kell befizetni.

IX. Fellebbezés hiányában határozatom a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

INDOKOLÁS

A Colas Északkő Kft. (3915 Tarcfal Malom utca 10.) képviseletében eljáró Bányagép Bt. (2234 Maglód, Sugár u.120.) 2018. április 24-én elektronikusan benyújtott iratával a Sárospatak 5686 hrsz.-ú ingatlanon végzett, nem veszélyes (építési bontási tevékenységből származó) hulladékok hasznosítására irányuló tevékenység (válogatás, törés, osztályozás, terméké minősítés) „kapacitásbővítésére” vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán.

A kérelem alapján 2018. április 25-én előzetes vizsgálati eljárás indult.

Megállapítottam, hogy a kérelemben nevesített „kapacitásbővítés” fogalma nem a telephelyre vonatkoztatva értelmezhető (hiszen a Sárospatak 5686 hrsz.-ú ingatlanon még nem végeznek hulladékhasznosítási tevékenységet), hanem a Colas Északkő Kft. többi telephelyén már üzemelő, hasonló céllal létesült nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenység kapacitás bővítés értendő alatta.

Így a kérelmezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban Rend.) 3. számú melléklet 107. a) pont *(Nem veszélyeshulladék-hasznosító telep 10 t/nap kapacitástól)* hatálya alá tartozik, vagyis előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására kötelezett, és a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmú függő hatályú döntést hoz.

Erre tekintettel BO-08/KT/06194-2/2018. számon, 2018. április 27-én függő hatályú végzést adtam ki az Ákr. 43. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal, az Ákr. 43. § (3) bekezdés f) pontjában és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kt.) 91. § (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.

A COLAS Északkő Kft. 2018. április 23-án befizette a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja szerinti 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

A kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy formai szempontból nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, ezért az Ákr. 44. § a) pontjában foglaltak szerint eljárva (ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt) BO-08/KT/06194-5/2018. számon 2018. május 4-én hiánypótlást írtam ki.

A felhívásban foglaltakat a kérelmező 2018. május 7-én érkezett, BO-08/KT/06194-14/2018. számon iktatott beadványával teljesítette.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3., 4., 5., és 7. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A dokumentáció megfelel a Rend. 4. számú mellékletében foglalt követelményeknek.

A kérelem kapcsán kizáró ok nem merült fel.

A tevékenység összhangban van a településrendezési eszközökkel.

A Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján környezet- és természetvédelmi szempontból jelentős hatások nem feltételezhetők.

A tevékenység jellegéből várható, jelentős és kedvezőtlen hatások elkerülésére és megelőzésére szolgáló intézkedéseket a határozatom rendelkező részében ismerttettem összhangban a Rend. 5. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A tevékenység kapcsán nem merült fel olyan környezetvédelmi szempont, melyeket a tevékenység egyéb engedélyezése (pl.: hulladékgazdálkodási engedélyezés) során figyelembe kell venni.

A bányatelken végzett bányászati tevékenységre vonatkozó 12188-23/2008. számú környezetvédelmi működési engedély 2023. december 31-ig érvényes, melynek alapján az előzetes vizsgálat készítő a nem veszélyes hulladékok hasznosításának végzéséből adódó hatásokat az engedélyes 140 000 tonna/év [60 000 m³/év] kapacitással végzett bányászati tevékenységből eredő hatásokkal együttesen mutatta be, az előzetes vizsgálati dokumentáció 4.13. pontja szerint.

A dokumentáció 4.15 pontja szerint „a telephely környezetében működő bányászati tevékenység miatt a már kiépített infrastruktúra elegendő a tervezett tevékenységhez is, így többletterhelést nem okoz a létesítési fázis, a telephely és a környező terület ipari tevékenységgel érintett évtizedek óta, így a tervezett tevékenység nem zöldmezős beruházás.”

A bányászati tevékenység és a hulladékhasznosítási tevékenység együttes végzésével a környezeti hatások – összhangban a 12188-23/2008. számú környezetvédelmi működési engedélyben rögzítettekkel – az alábbiak szerint összegezhetők:

Az engedélyezett bányászati tevékenység jellemzői	A nem veszélyes hulladék-hasznosító telep és az engedélyezett bányászati tevékenység együttes jellemzői
140 000 tonna/év andezit kiszállítása	140 000 tonna/év andezit kiszállítása és 120 000 tonna/év hulladék beszállítása és termék kiszállítása
naponta 16 tehergépkocsi forduló	naponta 82 forduló (41 befelé és 41 kifelé irányuló)

Természet- és tájvédelmi szempontból

A tervezett tevékenység területe országos jelentőségű védett, védelemre tervezett természeti területet, ex lege védett területet, természeti értéket, emléket, Natura 2000 területet, az országos ökológia hálózat elemeit nem érint, a jelzett helyszínen egyéb védett természeti értékről, emlékről, egyedi tájértékről nincs tudomásunk.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A dokumentációban foglaltak szerint a kibocsátott por mennyiségének meghatározásakor a biztonság érdekében a tapasztalati adatok alapján a technológia során képződő teljes pormennyiség depóniákból történő kiáramlását vették figyelembe. A tevékenységből eredő kiporzás nagymértékben függ a feladásra kerülő anyag minőségétől és nedvességtartalmától, a beérkező és a kimenő szemnagyságtól.

A telephelyen belül tárolt anyagok nedvesen tartásával a depóniák kiporzása elhanyagolható mértékűre csökkenthető. Száraz időszakban a depóniák locsolásával tervezik a szállópor kibocsátás elleni védelem biztosítását.

Az időjárási körülmények függvényében, szükség esetén szüneteltetni fogják a kezelési tevékenységet. Gyakorlati tapasztalatok alapján a megfelelő pormegkötési technológiák alkalmazásával a tevékenység porkeltő hatásai a vizsgált ingatlan területét nem fogják túllépni.

A feldolgozásra váró depóniák fajlagos felülete kicsi, így számottevő PM₁₀ kibocsátás nem várható. A maximális hatásterület a számítások alapján 10 méter, a legközelebbi lakóingatlan 500 méterre található.

A bányászati tevékenységből adódóan a területen *bejelentett diffúz forrás üzemel* 11213-3/2013. sz. engedély alapján.

A szállítás során a megfelelő járműsebesség megválasztásával a porkibocsátás nagymértékben csökkenthető, ezért a belső utakon a gépjárművek sebességét 5 km/h-ban maximálták. A keletkező pormennyiség csökkentését elsősorban a porzó felületek (depók és útvonalak) locsolásával (telepített locsolórendszer) és ponyvatarakással fogják biztosítani.

A szállításához kapcsolódó tehergépjármű forgalom nitrogén-dioxid (NO₂)-légszennyezőanyag kibocsátása nem jelent számottevő környezeti kockázatot a környező védendő létesítményekre, illetve az útvonalak mentén elhanyagolható mértékű háttérterhelés-növekedést okoz.

Zajvédelmi szempontból:

A zajterhelés elleni védendő épületek távolsága a zajforrástól 380 m (Sárospatak, Országút 127., [Sárospatak 0714/4. hrsz.]), illetve 480 m (Sárospatak, Országút 10., [Sárospatak 4257 hrsz.])

A dokumentáció készítői számították a Sárospatak hrsz.: 5686 telephelyen tervezett hulladékgazdálkodási tevékenységekből és meglévő bányászati tevékenységből származó együttes környezeti zajkibocsátást. A tervezett nem veszélyes hulladékhasznosítási tevékenységgel érintett területen jelenleg is folyik andezit-bányászat, így a szabadtéri zajforrások üzemideje változik a kapacitás gazdaságos kihasználása érdekében.

A telephelyre beérkező inert hulladékot válogatják, törlik, majd minősítés után értékesítik. Ehhez kapcsolódóan a kültéri domináns zajforrások az aprítás, osztályozás, a termék deponálása, rakodás, be- és kiszállítás. A bányaműveléshez már eddig is használt gépek és berendezések a kőzetfűrőgép és robbantás (évente 1-2 alkalommal) kivételével a hulladékkezelésnél is felhasználásra kerülnek.

Új gépet, berendezést nem telepítenek.

Az üzemelési időszakban a zajvédelmi kritikus pontokon számítás alapján nem várható zajterhelési határérték túllépése.

A számítások alapján az üzemhez kapcsolódó szállítmányozásból eredő forgalomnövekedés zajkibocsátása nem haladja meg a 3 dB értéket.

Felhívom a figyelmet, hogy a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 11. § (5) bek. szerint minden olyan változást, amely határérték túllépést okozhat (pl. a technológia megváltoztatása, zajos gépek üzembe állítása, új lakóépületek építése a környezetben) 30 napon belül be kell jelenteni a Főosztálynak a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. számú melléklete szerinti bejelentőlapon.

Földtani közeg védelme szempontjából

Az 5.3. fejezet szerint a nem veszélyes hulladékok kezelőterületét a bánya melletti területen fogják kialakítani, melyre csak szennyeződésmentes inert anyagok beszállítását engedélyezik. A telepre beérkező hulladékok fogadása a dokumentáció 5.2.3. fejezete szerint zúzottkő burkolatú felületen tervezett, így ha az inert nem veszélyes hulladékok közé kezelésre alkalmatlan anyagok kerülnének, akkor azok környezetet veszélyeztető hatások nélkül eltávolíthatóak.

Az alkalmazandó gépek rendszeres ellenőrzéseken és szervizelésen esnek át, így műszaki állapotukból eredő meghibásodás nem várható.

Fentiek alapján a tevékenységből földtani közeg szennyezése normál üzemi körülmények között nem várható.

Hulladékgazdálkodási szempontból

A dokumentáció 4.13. fejezete szerint Sárospatak körzetében építésből-bontásból származó hulladékhasznosító telep jelenleg nincs, ellenben egyre nagyobb igény mutatkozik másodlagos nyersanyagokra.

A COLAS Északkő Kft. a dokumentáció 3. fejezete szerint a hulladékok válogatását tervezi, ezt követi a hulladékok mobil törőgéppel való törése, majd osztályozása. Az előkezeléseket követően a hulladékok akkreditált szervezet által a felhasználás szerinti minősítésre kerülnek. A tervezett tevékenység célja a főként építési bontási tevékenységből származó nem veszélyes hulladék, vagy ezek alkotóinak minél nagyobb arányú feldolgozása terméké.

Ez a tevékenység a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) 2. § (1) bek. 20. pontjában foglaltak *(bármely kezelési művelet, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos célt szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse)* alapján hulladék hasznosítás, mely a Ht. 62. § (1) bek. szerint hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.

A hulladékgazdálkodási engedély iránti kérelmet a 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint kell összeállítani és benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz.

A tervezett tevékenység a bányával közösen használt munkagépek okán kapcsolódik a bányászati tevékenységhez, de attól függetlenül képes üzemelni, így szükséges lehatárolni a hulladékgazdálkodási engedélykérelemben a Ht. 2. § (1) bekezdés 28. pontjában nevesített „hulladékgazdálkodási létesítmény”-t, mely *„a hulladékgazdálkodási tevékenységek végzését biztosító telephely, ingatlan, továbbá a telephelyen, ingatlanon belül vagy közterületen kialakított elkülönített terület, amely magában foglalja a hulladékgazdálkodás végzéséhez szükséges építményeket, így különösen a környezet biztonságát szolgáló építményeket, kiszolgáló helyiségeket, gyűjtőhelyeket, valamint a hulladékkezelő létesítményeket.”*

A tevékenység célja a Ht. 9. § (1) bekezdésében előírtak teljesítése, miszerint „a hasznosítási műveleten átesett anyag a továbbiakban nem tekintendő hulladéknak a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

- a) meghatározott célra rendeltetésszerűen, általános jelleggel használják,
- b) rendelkezik piaccal vagy van rá kereslet,
- c) megfelel a rendeltetésére vonatkozó műszaki követelményeknek és a rá vonatkozó jogszabályi előírásoknak, szabványoknak, és
- d) használata összességében nem eredményez a környezetre vagy az emberi egészségre káros hatást.”

Ezen túlmenően a tervezett tevékenység a dokumentáció 3. fejezete szerint hozzájárul azon kötelezettség teljesítéséhez, melyet a Ht. 92 § (3) bekezdése nevesít, azaz hogy „2020. december 31-ig a nem veszélyes építési-bontási hulladék - a föld és a kő kivételével - újrahasználásra előkészítésének, újrafeldolgozásának és egyéb, anyagában történő hasznosításának - ideértve a feltöltési műveleteknél más anyagok helyettesítésére használt hulladékot - együttes mértékét a képződött mennyiséghez viszonyítva tömegében országos szinten legalább 70%-ra kell növelni”.

A tevékenység Ht. 2. § (1) bek. 20. pontjában foglaltak alapján nem veszélyes hulladék hasznosítása, így az a Ht. 62. § (1) bek. szerint hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető. A kérelem igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 7. pontja alapján 470 000,-Ft. Erre vonatkozóan jelen határozat II. pontjában adtam tájékoztatást.

Közegészségügyi hatáskörben

A nem veszélyes hulladékokat egybefüggő peremmel ellátott vízzáró felületen fogadják.

Az elvégzett számítások alapján a kialakuló légszennyezettségi koncentrációk nem haladják meg az idevonatkozó jogszabályban megadott határértékeket. A tervezett szállításhoz kapcsolódó tehergépjármű forgalom légszennyezőanyag kibocsátása nem jelent számottevő környezeti kockázatot a környező védendő létesítményekre, illetve az útvonalak mentén elhanyagolható mértékű háttérterhelés növekedést okoz. A telephelyhely közelében védendő épület, vagy intézmény nincs.

A telephelyen vezeték nélküli hálózatról biztosítják a vízellátást. A területen technológiai vízfelhasználás a gépek porlekötését a depóniák és az utak locsolását leszámítva nem történik.

A tevékenység során technológiai szennyvíz nem képződik.

A kommunális szennyvizet zárt, földalatti tartályban gyűjtik, és engedéllyel rendelkező szolgáltató rendszeresen elszállítja.

A legközelebbi védendő épületeknél zajvédelmi határérték túllépés nem várható.

Havária tervvel rendelkeznek.

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a hulladékok jellegéből és az alkalmazott kezelési módokból következően a működésből – az alábbi előírások betartásával – jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik.

1. A kérelmező által folytatott tevékenység egészséget nem veszélyeztető módon végezhető.
2. A hulladékkezelés a felszín alatti vizek jó állapotát, a kitermelés előtt álló ivóvíz minőségét, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat.
3. A hasznosítás során meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen légszennyezést vagy határértéken felüli légszennyezettséget okoz. A kiporzást,

a környezetbe jutó szálló por mennyiségét javasolt csökkenteni a munkaterület, hulladékfelület locsolásával.

4. A telephelyre szállított és tárolt, továbbá a tevékenység során keletkező hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről gondoskodni kell.
5. A telephelyen a rovar- és rágcsálóirtást szükség szerint, de évente legalább két alkalommal el kell végeztetni.
6. A tevékenység során felhasznált vegyszerekre vonatkozóan gondoskodni kell a kémiai biztonsági előírások betartásáról.

Termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő hatáskörben

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 1. § (1), (2) és (7) bekezdései, illetve a (4) bekezdés a) pontja akként rendelkezik:

1. § (1) A törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint – ha e törvény így rendelkezik – a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.

(2) E törvény a termőföldek hasznosítására, a földvédelemre, a földminősítésre és a talajvédelemre vonatkozó rendelkezéseket állapítja meg.

(4) E törvény hatálya nem terjed ki

a) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben (a továbbiakban: Evt.) meghatározott erdő létesítésére, védelmére, az igénybevitelére, a belterületbe vonására, és az erdőgazdálkodásra;

(7) Az ingatlan-nyilvántartásban zártkertként nyilvántartott ingatlanokra (a továbbiakban: zártkerti ingatlan) a termőföldre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, ha a zártkerti ingatlan – annak ingatlan-nyilvántartási adatai alapján – megfelel az e törvényben meghatározott termőföld fogalmának.

A Tfv. 2. § 19. pontja alapján termőföld az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül; Előzők alapján a szakmai vélemény a Tfv. alapján termőföldnek minősülő földrészletekre terjed ki.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján az építési, bontási tevékenységből származó nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenység a Sárospatak 5686 hrsz-ú, az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján kivett, anyagbánya megnevezésű, tehát termőföldnek nem minősülő ingatlanon kerül sor. Amennyiben a Sárospatak 5686 hrsz-ú ingatlanon végzett, építési, bontási tevékenységből származó nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenység kapcsán szükségessé válik a Tfv. hatálya alá tartozó környező termőföldek időleges vagy végleges más célú igénybevétele (pl: munkagépek felvonulási területe, depónia elhelyezése), úgy a Tfv. megfelelő rendelkezéseit kell alkalmazni. A Tfv. 10. § (1) és (3) bekezdései akként rendelkeznek:

10. § (1) A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, (...). Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

(3) A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.

A termőföld más célú hasznosításának minősül a Tftv. 9. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése alapján az olyan időleges, vagy végleges igénybevetel, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tftv. 16. § (1) bekezdés a) és b) pontjai akként rendelkeznek, hogy termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg, vagy az igénybevevő az engedély előírásaitól eltérően hasznosítja más célra a termőföldet.

A Tftv. 16. § (11) bekezdés a) és b) pontjai alapján:

(11) Az igénybevevőt a termőföld eredeti állapotba történő helyreállítására kell kötelezni, ha

a) a (8) bekezdésben meghatározott feltételek nem állnak fenn,

b) a tulajdonos, hasznélvezet fennállása esetén a hasznélvező a (9) bekezdésben foglalt felhívás ellenére nem nyilatkozik, és a tulajdonosi vagy hasznélvezet fennállása esetén a hasznélvezői hozzájáruló nyilatkozatot az igénybevevő sem nyújtja be az ingatlanügyi hatósághoz, ...

A Tftv. 16. § (8) bekezdés alapján az engedély nélküli más célú hasznosításra vonatkozó eljárás során az ingatlanügyi hatóság a termőföld végleges más célú hasznosításához utólagosan csak akkor járulhat hozzá, ha megállapítja, hogy a végleges más célú hasznosítás előzetes engedélyezésének a Tftv.-ben meghatározott feltételei egyébként fennállnak.

A Tftv. 24. § (1) bekezdés f) pontja alapján földvédelmi bírságot köteles fizetni az, aki a termőföldet engedély nélkül hasznosítja más célra.

A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozza, a beruházásból az előírások betartásával jelentős, a termőföld mennyiségét érintő környezeti hatások nem származnak.

Termőföld minőségi védelmére vonatkozóan

A beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelmére kiterjedő hatáskörben

A tervezett tevékenység során építési tevékenység és ásványi nyersanyag kitermelés nem valósul meg, illetve a Sárospatak 5686 hrsz-ú ingatlanon felszínmozgás, védelemre érdemes földtani képződmény és földtani veszélyeztetettség nincs.

Örökségvédelmi hatáskörben

A tervezett beruházás helyszíne az 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet alapján a Tokaj-Hegyalja történelmi borvidék kultúrtáj történelmi tájként (törzsszáma: 11575) védetté nyilvánított területen, egyben világörökségi védőövezetben (világörökségi azonosító: 122 /30481/) található.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 71. § (3) bekezdése alapján bevontam az eljárásba a kulturális örökség védelméért felelős, Miniszterelnökséget, mely KÖKFF/766/2/2018. számú iratában az alábbi véleményt adta:

„...Sárospatak tárgyi ügyben érintett ingatlanai a 2002-ben Világörökség Listára került Tokaj-hegylajai történelmi borvidék kultúrtáj világörökségi terület védőövezetében helyezkednek el.

A világörökségi helyszínrre vonatkozó védendő kiemelkedő egyetemes érték alapja az élő kultúrtáj, ezen belül a táj képe és szerkezete, a természeti és kultúrtörténelmi értékek. A tájkarakter az évezredek, ma is eleven borászati kultúrával kölcsönhatásban formálódott, amely borvidékként a világon az elsők között kapott szigorú szabályozási keretet, teljesítve egyúttal a helyszín vonatkozásában a hitelesség és integritás feltételeit.

A kiemelkedő egyetemes értéket hordozó táji-, tájhasználati- településszerkezeti kultúra együttes megőrzése Magyarországnak mint az UNESCO Résztes Államának a világ kulturális és természeti örökségének védelméről szóló, az Egyesült Nemzetek Oktatási, Tudományos és Kulturális Szervezete Általános Konferenciájának ülészakán Párizsban, 1972. november 16-án elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1985. évi 21. törvényerejű rendelet II. fejezetének 4. cikkelyében előírt kötelezettsége.

Mindezek alapján a tervezett tevékenységgel létrejövő állapotnak világörökségi területen illeszkednie kell a világörökségi helyszínen természeti, táji és épített környezetéhez, annak állapotát nem ronthatja, kiemelkedő egyetemes értékét nem veszélyeztetheti.

Tekintettel a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 3. § (4) bekezdésében és 9. § (1) bekezdésében foglaltakra, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Kr.) 89. § (3) bekezdésére a tárgyi ingatlanon tervezett nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenység kapacitásbővítése világörökségi szempontból abban az esetben fogadható el, amennyiben a tervezett nem veszélyes hulladék és primer andezit nyersanyag feldolgozás, értékesítés teljes területe, a feldolgozás, és deponálás és szállítás helyhez kötött eszközei, gépeinek elhelyezése, valamint a depóniák kialakítása tájba illően, a világörökségi helyszínen kiemelkedő egyetemes értékét nem veszélyeztetve valósulnak meg. Ennek érdekében szükséges a feldolgozó és értékesítő telephely világörökségi helyszínről feltároló látványának tájba illesztése, teljes vizuális feltárolásának erdősávval, több szintű növényzettel való takarásának megvalósítása.

Állásfoglalásom kialakításánál figyelembe vettem továbbá a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 3. § (1) bekezdés, valamint a 9. § (1) bekezdésben foglalt előírásokat, mely szerint:

„3. § (1) A világörökségi helyszínen kiemelkedő egyetemes értéket, a várományos helyszínen kiemelkedő értéket hordoz, amelyet – a kulturális örökség, illetve a természet védelméről szóló jogszabályok alapján fennálló védettséggel összhangban – mindenki köteles megővni.

9. § (1) A hatósági eljárásokban hatóságként eljáró vagy közreműködő örökségvédelmi és természetvédelmi hatóság a világörökségi helyszínek és a Világörökség Jegyzékbe jelölendő helyszínen által hordozott kiemelkedő egyetemes érték megőrzése érdekében a világörökségi területen vagy a Világörökség Jegyzékbe jelölendő helyszínen és védőövezetében az e törvényben és a világörökségi kezelési tervben foglaltakat eljárása során köteles érvényre juttatni.”

A Kr. 89. § (3) bekezdés a)-c) pontjai értelmében vizsgáltam

- a (...) történeti tájon azon jellemzők fennmaradásának és érvényesülésének biztosítását, amelyek a védetté nyilvánítás céljaként meghatározásra kerültek,
- a világörökségi helyszínen vagy világörökségi területen az érintett világörökségi helyszínen kiemelkedő egyetemes értéke fennmaradásának és érvényesülésének biztosítását, valamint,
- hogy a tervezett tevékenység, különösen a tájhasználat megváltozása következtében potenciális hatásviselővé váló, a védett műemléki értéket megtestesítő környezeti elem vagy rendszer érintettségét, illetve
- a környezetveszélyeztetés előfordulásának valószínűségét és mértékét.

A rendelkezésre álló adatok és a Miniszterelnökség véleménye alapján feldolgozó és értékesítő telephely világörökségi helyszínről feltároló látványának tájba illesztése érdekében a telephely takarásáról erdősáv, több szintű növényzet telepítésével kell gondoskodni. Ezzel a kikötéssel a tervezett tevékenység kulturális örökség védelme szempontjából végezhető.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

A tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálat lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt.

Összességében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala hatásköreiben eljárva környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

Az eljárás során a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázata 3. pontja vonatkozásában és az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázat 2 és 3. pontja alapján BO-08/KT/06194-8/2018. számon 2018. május 08-án megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/3953/2018. ált. számú iratában szakhatósági hozzájárulását megadta:

Indokolásában az alábbiakat adta elő:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolc Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (Miskolc, továbbiakban Környezetvédelmi Hatóság) BO-08/KT/06197-8/2018. számon megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot a Colas Északkő Kft. (3915 Tarcal, Malom utca 10.) részére a Sárospatak 5686 hrsz. alatti ingatlanon nem veszélyes hulladék (építési, bontási tevékenységből származó) hasznosítására irányuló előzetes vizsgálati eljárásában a szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

A Környezetvédelmi Hatóság megkereséséhez tervdokumentációt nem csatolt, a Bányagép Bt. (2234 Maglód, Sugár u. 120.) által készített 2018. áprilisi keltezésű előzetes vizsgálati tervdokumentáció hozzáférhetőségét a Főosztály internetes oldalán biztosította.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont 2-3. alpontja alapján az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízvédelmi hatáskörében és vízügyi hatáskörében eljárva) szakkérdése „annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e”.

A benyújtott tervdokumentáció és a hatóságom rendelkezésére álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett tevékenységgel érintett területen a Colas Északkő Kft. bányászati tevékenységet végez (Sárospatak I. – andezitbánya), ennek megfelelően a telephely hálózati vízellátása, a szociális és irodaépületben keletkező kommunális szennyvíz gyűjtése, elszállítása és ártalommentes biztosított, ezeket a tervezett tevékenység kapcsán kiépíteni, bővíteni nem szükséges. A telephelyen található továbbá egy engedélyezett üzemi üzemanyagtöltő állomás is.

A kérelmező a telephelyen először - szükség szerint - a hulladékok válogatását tervezi, ezt követi a hulladékok mobil törőgéppel való törése, majd osztályozása. A törés után a minősített tört inert anyagot a hulladékkörből kivezetik, majd értékesítik. A tervezett tevékenység célja a főként építési bontási tevékenységből származó nem veszélyes hulladék, vagy ezek alkotóinak minél nagyobb arányú feldolgozása késztermékké.

A telephelyen legfeljebb évi 120 000 tonna hulladék kezelését tervezik, illetve az egy időben gyűjtött, kezelésre váró hulladék és a kezelt inert anyag mennyisége kb. 30 000 – 30 000 tonna lenne. A kezelni kívánt hulladékok köre és éves mennyisége az alábbi:

EWC kód	Megnevezés	Éves mennyiség (t)
17 01 01	beton	50 000
17 01 02	tégla	4 000
17 01 03	cserép és kerámia	4 000
17 01 07	beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól	12 000
17 03 02	bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től	10 000
17 05 04	föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól	15 000
17 05 06	kotrás meddő, amely különbözik a 17 05 05-től	10 000
17 05 08	vasúti pálya kavicságya, amely különbözik a 17 05 07-től	5 000
17 09 04	kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól	10 000
Összesen:		120 000

A tervezett tevékenység technológiai szennyvíz képződésével nem jár. Vízfelhasználást mindössze a porzó felületek locsolása, nedvesítése igényel. A beérkező nem veszélyes hulladékokat egybefüggő peremmel ellátott vízzáró felületen fogadják.

A tervezett tevékenységgel érintett terület kijelölt vagy kijelölés alatt álló sérülékeny vízbázis védőterületet nem érint, ill. nem helyezkedik el nagyvízi mederben. A tervezett munkálatok nem érintenek vízfolyást és azok parti sávját sem.

A terület a VITUKI 1:100 000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térképe alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi kategóriába tartozik.

A nitrátérzékeny területeknek a MePAR szerinti blokkok szintjén történő közzétételéről szóló mód. 43/2007. (VI.1.) FVM rendelet alapján az érintett ingatlan nitrátérzékeny területen található (blokkazonosító: FC5XW-4-15).

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont 2-3. alpontja alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki."

A szakhatóság környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

Az eljárás során a Rend. 1. § (6b) bekezdése alapján BO-08/KT/06194-7/2018. számon 2018. május 8-án, a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem az érintett település (Sárospatak) jegyzőjét.

Sárospatak Önkormányzati Hivatal Jegyzője 4199-2/2018. számú, 2018. május 10-én kelt iratában az alábbiakat nyilatkozta: „Sárospatak város Önkormányzatának a 10/2017. (IV. 28.) számú, a város kül-és belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelethez (A továbbiakban: HÉSZ) és a HÉSZ-hez tartozó szabályozási tervlap a megkereséssel érintett 55686 helyrajzi számú ingatlan is magába foglaló területet „Kb-B” jelű különleges bányaterület építési övezetbe sorolja. A HÉSZ figyelembe veszi a tervezett bővítés lehetőségét is.”

Sárospatak Önkormányzati Hivatal Jegyzője SP/4199-3/2018. számú véleményében foglaltak szerint „a tervezett tevékenység Sárospatak helyi környezet- és természetvédelmi önkormányzati szabályozással összhangban van, önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi területet nem érint.” Kikötötte, hogy a véleményében foglaltak nem mentesítenek más, általános és eseti hozzájárulások, engedélyek beszerzési kötelezettsége alól.

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet és az előzetes vizsgálati dokumentációt, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye szerinti Jegyző részére BO-08/KT/06194-15/2018. számon 2018. május 9-én megküldtem közhírré tételre, továbbá az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapomon, illetve a www.magyarorszag.hu – hirdetésmények internetes oldalon.

Sárospatak Önkormányzati Hivatal Jegyzője, SP/4241-2/2018. számú, email-ben megküldött iratában tájékoztatást adott arra vonatkozóan, hogy a közlemény 2018. május 9. napjától kifüggesztésre került a helyben szokásos módon a Sárospataki Polgármesteri Hivatal ügyfélterében elhelyezett hirdetőtáblán. A levétel napját 2018. május 30. napjában jelölte meg.

A közlemény megjelenését követően a tervezett tevékenységgel kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatokor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, és nem hagytak nyitva olyan kérdést, illetve a tervezett munkálatokból származtatható, várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével a Sárospatak 5686 hrsz.-ú ingatlanon tervezett nem veszélyes hulladékok (építési bontási tevékenységből származó hulladékok) hasznosítására irányuló tevékenységre (válogatás, törés, osztályozás, terméké minősítés) további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a tevékenység környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.

A kérelmet az alábbi jogszabályok figyelembevételével bíráltam el:

1. a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,
2. levegőminőség védelme: a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, a mérésre és adatszolgáltatásra vonatkozó követelmények meghatározásakor a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet,

3. földtani közeg védelme: a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet,
4. zajterhelés elleni védelem: a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM - EüM rendelet, a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,
5. hulladékgazdálkodás: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet,
6. természet- és tájvédelmi szempontok: a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény,
7. közegészségügyi szempontból: a felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a *vízbázisok, távlati víz bázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a és 14. § (1) bekezdése, a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdései, a *levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §, a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §, a *kémiai biztonságról* szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelent 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet.
8. kulturális örökségvédelmi szempontból: az UNESCO Résztes Államának a világ kulturális és természeti örökségének védelméről szóló, az Egyesült Nemzetek Oktatási, Tudományos és Kulturális Szervezete Általános Konferenciájának ülészakán Párizsban, 1972. november 16-án elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1985. évi 21. törvényerejű rendelet II. fejezet 4. cikkelye, a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 3. § (1) és (4) bek., 9. § (1) bek., a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 88. § (1) bekezdés c) pont ca) alpont és 89. § (3) bekezdés a)-c) pontja, az 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés, 13. § (2) bekezdés, valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A határozat érvényességi idejeként megállapított 2 év a határozat III. pontjában bemutatott tevékenység megkezdésére vonatkozik.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról az Ákr. 116. § (1), 118. § (1)-(3) bekezdései figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontjának figyelembe vételével e rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2018. június 8.

Dr. Stiber Vivien

járásai hivatalvezető nevében és megbízásából:



Kapják:

1. Bányagép Bt. CK 22519362
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat **+HK**
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály (nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály (novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Sátoraljaújhelyi Járási Hivatala Földhivatali Osztály (foldhivatal.satoraljaujhely@borsod.gov.hu)
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (szocs.peter@borsod.gov.hu)
8. Sárospatak Város Jegyzője Sárospatak, Rákóczi út 32. 3950+TV+tájékoztató
9. Honlapra
10. Iratokhoz

