



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/07562-82/2018.

Tárgy: **AVALON Center Kft. (Budapest)** által a Miskolc 2413 hrsz. alatti ingatlanon tervezett **AVALON Business Center** megvalósítására vonatkozó **környezetvédelmi engedély**

Ügyintéző: Szabóné Dányi Bernadett/
dr. Palásthyiné Arnóth Mária

HATÁROZAT

- I. Az **AVALON Center Kft. (1075 Budapest, Károly körút 1. 1/2.; KÜJ: 103583361)** részére a Józsa és Társai 2000 Akusztikai – Ökológiai és Szolgáltató Kft. (6720 Szeged, Somogyi Béla u. 6. II. 2.) által készített, 2018. júniusi keltezésű környezeti hatástanulmány és kiegészítése alapján, a **Miskolc 2413 hrsz. alatti ingatlanon tervezett AVALON Business Center (KTJ: 102737319)** megvalósításához a **határozat rendelkező részének IV. pontjában felsorolt előírások betartása mellett**

a környezetvédelmi engedélyt megadom.

Az engedély érvényességi ideje: 2033. szeptember 30.

II. **Engedélyezett tevékenység ismertetése a környezeti hatástanulmányban és kiegészítésében foglaltak alapján**

1. Engedélyes:

Neve: AVALON Center Kft.
Székhelye: 1075 Budapest, Károly körút 1. 1/2.

2. A tervezett tevékenység célja:

A beruházó az AVALON Business Center megnevezésű létesítmény megvalósításával egy 4 emeletes iroda-üzletház komplexum megépítését tervezi a Miskolc, Szent István tér szomszédságában lévő 2413 hrsz-ú ingatlanon. A tervezett létesítményben irodai helyiségek, illetve a földszinten bérelhető üzletek kerülnek kialakításra. Az irodaház térszintje alatt 3 szintes mélygarázs építése tervezett 350 db gépjármű férőhellyel.

3. A létesítmény által érintett terület:

A tervezési terület a szabályozott medrű Szinva-patak bal partján helyezkedik el, É-ről a Széchenyi István út, K-ről az Erzsébet tér, D-ről a Kálvin János utca, ill. a Szinva-patak, Ny-ről a Szent István tér határolja. Az építésre szánt terület jelenleg murvás borítású parkolóként üzemel. A Miskolc 2413 hrsz. ingatlan művelésági besorolása: Belterület, kivett udvar és garázs.

Központi EOY koordináták: EOY X= 307980,49 EOY Y= 778942,08

4. A tervezett létesítmény alapadatai:

Neve:	Avalon Business Center
Címe:	Miskolc, Szent István tér
Helyrajzi szám:	Miskolc 2413
Telek mérete:	5 657 m ²
Beépítés módja:	zárt sorú
Új irodaépület terepszint feletti beépítése:	3 353,0 m ²
Új irodaépület terepszint alatti beépítése:	4 265,0 m ²
Tervezett építménymagasság:	15,45 m
pince -3 szint összes nettó alapterülete:	4 078,53 m ²
pince -2 szint összes nettó alapterülete:	4 045,36 m ²
pince -1 szint összes nettó alapterülete:	4 029,96 m ²
Földszint összes nettó alapterülete:	2 484,18 m ²
1. emelet összes nettó alapterülete:	2 520,75 m ²
2. emelet összes nettó alapterülete:	2 490,76 m ²
3. emelet összes nettó alapterülete:	2 068,87 m ²
4. emelet összes nettó alapterülete:	912,89 m ²
Gépkocsi parkoló hely összesen:	350 db
Kerékpár tároló összesen:	46 db

A földszinten bérelhető üzlethelyiségek kapnak helyet, melyek árufeltöltése a Kálvin János utca felől tervezett. Itt kap helyet az épület veszélyes- és nemveszélyes hulladék tárolója.

Az irodaház térszintje alatt 3 szintes mélygarázs létesül, ahol nagyrészt parkolókat, tárolókat alakítanak ki, és gépészeti berendezések is helyet kapnak.

A tetőszinten kerülnek kialakításra a nyitott gépészeti udvarok, körbevéve 4,25 m magas, külső oldalán fém paneles burkolatú akusztikai védőfallal. Itt tervezik elhelyezni a kompakt hűtőegységeket, szellőzőgépeket, valamint a vészenergia forrásként szolgáló kültéri aggregátort.

A kivitelezés főbb munkafázisai:

- Résfal készítés mélyalapozási technológiával, illetve a szükséges talaj és kőzetkitermelés.
- Zsaluzás, betonozás.
- Falazás, tetőszerkezet építés, külső szerkezeti munkák.
- Belső munkák: elektromos hálózat, gépészeti berendezések, vizes blokkok szerelése, burkolások, festések.
- Közműhálózati csatlakozások megépítése, rácsatlakozások, közlekedő járdák, útcsatlakozások kiépítése, végső tereprendezés, parkosítás.

Előzetes tervek szerint az építkezés kezdő időpontja 2019. január 1., a munkálatok várható időtartama 18 hónap.

III. A tevékenységből eredő környezetterhelés és –igénybevétel, illetve a tevékenység hatásterülete:

Levegő:

A létesítés során részben porterheléssel, részben a szállítójárművek és munkagépek kipufogó gázainak kibocsátásával kell számolni. A porterhelés döntően az építkezés kezdeti időszakára jellemző. A kivitelezésnél a legnagyobb egyidejű tehergépjármű forgalom a szükséges talaj- és kőzetkitermeléshez kapcsolódik.

Üzemeléskor a létesítmény fűtését és hűtését levegőbázisú hőszivattyús rendszer biztosítja. Az épületbe a földgázt nem kötik be, füstgáz kibocsátó pontforrást (kéményt) nem létesítenek. A terepszint alatti terek és a parkoló szellőzése CO elszívó-, illetve hő- és füstelvezető rendszerrel kerül kiépítésre. A mélygarázsból elszívott légmennyiségeket szintenként külön-külön, az épület tetőszintjén zsákos porszűrőkön keresztül vezetik ki a környezetbe.

Zaj:

Jelentősebb zajterhelés az építési munkák során várható a munkagödörből történő földkitermelés, a vasbeton alaplemez- és a szerkezetépítési munkálatok idején, mely a munkálatok előrehaladtával jelentősen csökken.

A létesítményt kiszolgáló gépészeti berendezések a tetőszinten 4,25 m magas – az épület szerkezetével egyidejűleg megépített 20 cm vastag vasbeton szerkezetű, belső oldalán min. 50 mm vastag mechanikai védelemmel ellátott hangelnyelő burkolattal rendelkező – hanggátló fallal lesznek körülvéve.

A beépíteni tervezett gépészeti berendezések: az irodák és közösségi területek légkezelő berendezései; az épület fűtését, hűtését végző levegő hőszivattyús rendszerek kültéri készülékei; szociális blokk- és teakonyhák elszívó ventilátorai; hő és füstelvezető ventilátorok (csak havária esetén működnek).

Földtani közeg:

Az építési munkálatok a tereprendezést követően mélyépítéssel kezdődnek, munkatér határoló szerkezet (monolit vasbeton résfalas munkagödör körülzárás) védelme mellett. A létesítés során a területen veszélyes anyag-, üzemanyag-, kenőanyag tárolás nem történik, a munkagépek karbantartását a helyszínen nem végzik.

A létesítmény üzemeltetése a földtani közeget nem befolyásolja.

Hulladékgazdálkodás:

A kivitelezés során döntően nem veszélyes (ezen belül is inert) hulladékok, valamint veszélyes hulladék és kommunális hulladék keletkezése várható, melyek gyűjtése, további kezelésre történő átadása megoldott.

~~Az üzemeltetés-időszakában keletkező veszélyes- és nem-veszélyes hulladékok részére az épület földszintjén kerül kialakításra külön-külön zárt tároló, továbbá szelektív hulladék tároló.~~

Élővilág:

A tevékenység védett, Natura 2000 vagy egyéb természetvédelmi oltalom alatt álló területeket nem érint, védett természeti értéket nem veszélyeztet.

Hatásterület:Zajvédelmi szempontból:

A számítások alapján az irodaház üzemelése alatti, 13,5 m magasságban meghatározott éjjeli hatásterület az épület akusztikai középpontjától mért 150 méter sugarú körlapnak adódik.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a kivitelezési időszakban a szilárd anyag hatásterülete az ingatlan határától számított 42 m-es sáv által bezárt terület, mely nem folyamatosan és nem egyidejűleg jelentkezik, hanem a talaj- és közet fokozatos kitermelésével az adott munkaterület változásával mindig áthelyeződik.

A munkagépek üzemeléséhez köthető maximális hatásterületek (melyeket a lehetséges legrosszabb állapotra, a térszínen folytatott munkavégzésre, a talajkitermelés 7-10 napjára számítottak):

- Nitrogén-oxidok: 101 m,
- szén-monoxid: 19 m,
- PM₁₀: 16 m
- szénhidrogének: 19 m.

A térszín alatti munkavégzéskor ezek az értékek csökkennek.

A mélygarázs üzemeléséhez kapcsolódó hatásterület normál üzemvitelt és normál légköri viszonyokat feltételezve szén-monoxid és nitrogén-oxidok esetében 150 m-es, a szilárd anyag esetében 149 m sugarú kör területén belül adódik.

A számítások szerint maximális üzemvitelt – amikor a ventilátor II. fokozatban működik – és szélsőséges, erős inverziós légköri viszonyt feltételezve a hatásterület a szén-monoxid és nitrogén-oxidok esetében is a 3 db szellőző kürtő 530 m-es sugarú körén belül határozható meg. A szilárd anyag esetében ez a távolság 527 m.

IV. Előírások:**A. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala előírásai:****a.) Környezet- és természetvédelmi hatáskörben tett előírások:**Általános előírások

1. A létesítés és üzemeltetés csak véglegessé vált érvényes környezetvédelmi engedély birtokában, továbbá a mindenkor aktuális környezetvédelmi jogszabályokban előírtaknak megfelelően – beleértve az adatszolgáltatások teljesítését is – folytatható.
2. A környezetvédelmi engedélyben foglalt követelménytől való eltérés esetén az építtetőnek/üzemeltetőnek az eltérés észlelését követő **8 órán belül** tájékoztatnia kell az eltérés tényéről, okáról, a tett intézkedésekről a környezetvédelmi hatóságot, és az észlelést követően azonnal meg kell tenni a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az engedélyben foglalt feltételek a lehető legrövidebb időn belül teljesüljenek.
3. Amennyiben a tevékenység végzése során a földtani közeget veszélyeztető káresemény történik, akkor a környezetszennyezés elhárításáról az engedélyes haladéktalanul köteles gondoskodni, az eseményről, továbbá a tett intézkedésről **szóban késedelem nélkül** (tel.: 46/517-300) értesíteni,

12 órán belül pedig írásban (e-mail: kornyezet.fo.miskolc@borsod.gov.hu) tájékoztatni kell a környezetvédelmi hatóságot.

4. A megelőzés, a káresemény észlelés, riasztás, jelentés és kárelhárítás munkafolyamataira vonatkozóan az érintett dolgozók oktatásáról, ill. felkészítéséről gondoskodni kell, tudatosítva az elhárításhoz szükséges anyagok és eszközök tárolási helyét, használatát a keletkezett és felszedett veszélyes hulladékok kezelésének és ártalmatlanításának módját.
5. Havária esetén (pl. munkagépek, tehergépjárművek meghibásodása, üzemanyag szennyezés stb.) a környezetterhelés megakadályozása érdekében haladéktalanul meg kell kezdeni a hibaelhárítást, szükség esetén el kell végezni a szennyező anyag feltárását, a szennyezett talaj eltávolítását és cseréjét. A területen belüli védekezés megkezdése mellett a környezethasználó a környeztkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (KárR.) 2. § (6) bekezdésében foglaltak szerint köteles eljárni.

Létesítés megkezdése előtti időszakra vonatkozó előírások:

1. A kivitelezés megkezdése előtt a vizsgált helyszínen a környezeti levegő minőségének alapállapotát legalább **2 hét időtartamú**, szabványos immisszió méréssel meg kell határozni. A mérés időpontjáról előre értesíteni kell a környezetvédelmi hatóságot. A mérési jegyzőkönyvet, a **kézhezvételtől számított 5 napon belül, de legkésőbb a mérést követő 30 napon belül** meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóság részére.
2. Az építés megkezdése előtt a kivitelezőnek zajterhelés betartása alól felmentést kell kérnie a környezetvédelmi hatóságtól.
3. Az építés megkezdése előtt – az engedélyezési dokumentációban foglaltakkal egyezően – az építés alatti vibrációs hatások megítélhetősége érdekében el kell végezni a környező épületek részletes állagfelmérését.

Az építés idejére vonatkozó előírások:

1. Az alapozás és szerkezetépítés alatt **hetente** mintavételezéses **zajvizsgálatot** kell végezni a felmentési kérelemben szereplő határértékek ellenőrzése érdekében. A jegyzőkönyveket **kézhezvételtől számított 5 napon belül, de legkésőbb a mérést követő 10 napon belül** meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóság részére. Amennyiben szabványos mérés során határérték túllépést mérnek, úgy arról **azonnal** értesíteni kell a környezetvédelmi hatóságot és a szükséges intézkedéseket meg kell tenni.
2. Alapozás és szerkezetépítés időszakában **hetente**, mintavételezéses **rezgésmérést** kell végezni, a legközelebbi lakóépületek építkezés felőli oldalon lévő lakószobáiban, épületenként legfeljebb 3-3 védendő helyiségben. A mérésekről készült jegyzőkönyveket **kézhezvételtől számított 5 napon belül, de legkésőbb a mérést követő 10 napon belül** meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóság részére. Amennyiben szabványos mérés során határérték túllépést mérnek, úgy arról **azonnal** értesíteni kell a környezetvédelmi hatóságot és a szükséges intézkedéseket meg kell tenni.
3. Az építési területen a mélygarázshoz kapcsolódó földkitermelésből származó **szálló por terhelést (PM₁₀)** és a munkagépek kipufogó gázaiból származó **nitrogén-oxidokat (NO_x)** legalább **1 hét időtartamú**, szabványos méréssel kell ellenőrizni, igazolva a levegőterheltségi szint határértékének betartását. A mérés időpontjáról előre értesíteni kell a környezetvédelmi hatóságot. A mérési jegyzőkönyvet **a kézhezvételtől számított 5 napon belül, de legkésőbb a mérést követő 30 napon belül** meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóság részére. Amennyiben szabványos mérés

során határérték túllépést mérnek, úgy arról **azonnal** értesíteni kell a környezetvédelmi hatóságot és a szükséges intézkedéseket meg kell tenni.

4. A munkaterületet 2 méter magas paravánnal kell körbevenni, az engedélyezési dokumentációban foglaltak szerint.
5. A környezeti zaj- és rezgés terhelés csökkentése érdekében a munkagödör lehatárolás kizárólag mélyépítő technológiával történhet. A munkálatoknál a szádfal leverés technológia nem alkalmazható.
6. Az építési területen munkavégzés hétköznap 7:00-19:00-ig megengedett, hétvégén és ünnepnapokon nem végezhető
7. A kivitelezés során olyan munkaszervezést és logisztikát kell megvalósítani, hogy a ki- és beszállítási útvonal a sűrűn lakott területek, a környező kis utcák igénybevétele nélkül legyen megvalósítható.
8. A szállítmányozást a dokumentációban foglaltak szerint ütemezetten, lehetőleg forgalmi csúcsidőn kívül kell végrehajtani.
9. A földmunkagépek kezelőitől meg kell követelni a kíméletes anyagmozgatást.
10. A kompresszorok, aggregátorok, szivattyúk, építési teherfelvonók, illetve egyéb állandó üzemű gépek telepítését a lakóépületektől, lehető legtovább kell megoldani.
11. Víztelenítést, zagytaalanítást elektromos szivattyúkkal kell végezni.
12. A gépek, járművek parkoltatását lakóépületektől tovább kell végezni és az ezzel járó indítási, leállítási zajkibocsátást csökkenteni kell.
13. A léghalapácsok, köszörűk használatát minimálisra kell csökkenteni.
14. Az épületgépészeti berendezéseket, rezgésszigetelő alapra kell rögzíteni.
15. A gépészeti udvarokat minden oldalról 20 cm vastagságú vasbeton szerkezetű 4,25 méter magas, hanggátló fallal kell körbevenni és a fal zajforrás felőli oldalán 50 mm vastag HL-48/50 típusú, légrés nélkül szerelt, üveggyapot hangelnyelő felületet kell kialakítani.
16. Kizárólag hangcsillapító egységgel szerelt légkezelők beépítése megengedett.
17. Kizárólag hangcsillapított WC- és teakonyha elszívó ventilátorok kerülhetnek beépítésre.
18. Az építéshez szükséges anyagok szállítását úgy kell végezni, hogy a közutakon a szállítmány ne okozzon határérték feletti szállópor terhelést, szükség esetén gondoskodni kell a szállítmány takarásáról.
19. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a munkaterület pormentesítéséről folyamatosan gondoskodni kell, továbbá szélsőséges időjárás esetén – pl. szélvihar – az építési munkafolyamatokat időszakosan szüneteltetni kell.
20. Az építési területen belül deponált építőanyagok közül azokat, amelyek esetében feltételezhető a szél általi elhordás, takarni kell.
21. Az építési terület belső úthálózatát ideiglenes burkolattal, mint pl. döngölt talaj és kavicsréteg kell ellátni. Amennyiben ez nem lehetséges, úgy a belső közlekedési útvonalakat a porképződés megakadályozására locsolni kell, a járművek sebességét a nem pormentesített utakon csökkenteni kell 5 km/óra értékre. A locsolást olyan gyakorisággal kell végezni, hogy biztosítsa a szilárd részecskére vonatkozó határérték betartását.
22. A külső szállítási utakra felhordott sár feltakarításáról rendszeresen és folyamatosan gondoskodni kell, a későbbi diffúz porterhelés kialakulásának csökkentése érdekében.
23. Az építési területen csak és kizárólag korszerű, az EU előírásoknak megfelelő, IV. szabályozási lépcsőbe tartozó munkagépek dolgozhatnak, amelyek káros anyag kibocsátása nem lépi túl a nem közúti mozgó gépekbe építendő belső égésű motorok gáznemű és részecskékből álló szennyezőanyag-kibocsátásának korlátozásáról szóló 75/2005. (IX. 29.) GKM–KvVM együttes rendeletben megengedett értékeket.

24. A kivitelezési tevékenységhez kapcsolódóan az építkezési területen az egyidejűleg üzemeltetett gépek, munkagépek számát olyan mértékben kell maximalizálni, hogy teljesüljenek a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben meghatározott határértékek.
25. A keletkező hulladék anyagok nyílt téren vagy hagyományos tüzelőberendezésben történő elégetése tilos!
26. A létesítményt úgy kell megvalósítani, hogy az sem a kivitelezés, sem a későbbi üzemeltetés során ne okozzon környezetet irritáló bűzhatást, illetve ne következzen be a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
27. A létesítményt úgy kell megvalósítani, hogy az sem a kivitelezés, sem a későbbi üzemeltetés során ne veszélyeztethesse a földtani közeget.
28. A gépek tárolása, karbantartása, üzemanyag feltöltése a munkaterületen belül tilos.
29. A munkaterületen építési anyag, építéshez szükséges alapanyagok, földmunkák, építési tevékenységből kikerülő anyagok átmeneti elhelyezése, tárolása csak földtani közeg szennyeződését kizáró módon történhet.
30. Az építkezés ideje alatt keletkező kommunális szennyvizek zárt rendszerű összegyűjtéséről, illetve annak engedélyezett leürítő-helyre történő rendszeres elszállításáról gondoskodni kell.
31. A közművezetéseket, és a kapcsolódó létesítményeket vízzáró és nyomásálló kivitelben kell megvalósítani. A nyomás és vízzárósági próbák eredményét jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
32. A megépített közművezetéseket mosatása, öblítése, fertőtlenítése, nyomás- és vízzárósági próbája során keletkező vizek rendezett, ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell.
33. A csapadék ártalommentes elvezetéséről gondoskodni kell.
34. A földtani közeg szennyeződésének megelőzése érdekében szükséges a kivitelezési munkálatok során keletkező hulladékok megfelelő tárolása és gyűjtése.
35. A munkaterületről való levonulás után, a beavatkozással közvetlenül és közvetetten érintett területeket helyre kell állítani.
36. Az építési kivitelezési munkák során keletkező hulladékok – amelyek körét a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete határozza meg – gyűjtéséről és további hulladékgazdálkodási célú átadásáról, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a végrehajtására kiadott, valamint az egyéb vonatkozó hatályos jogszabályokban – így különösen a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzéséről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben, illetve a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendeletben meghatározottak szerint kell gondoskodni.
37. Az építési kivitelezési munkák során kiemelt figyelmet kell fordítani a legnagyobb mennyiségben keletkező kitermelt anyag – kb. 53 000 m³ mennyiségű szennyezetlen talaj és kőzet keletkezése várható a környezeti-hatásvizsgálati-dokumentációban-foglaltak-alapján – státuszának rendezésére. Amennyiben a kitermelt talaj szennyezetlenségét, valamint a felhasználási funkcióira való alkalmasságát az annak minősítésére feljogosított tanúsító szervezet nem igazolta, akkor a kitermelt talajt hulladékként kell besorolni és gondoskodni kell a státuszának megfelelő gyűjtéséről és további hulladékgazdálkodási célú átadásáról.
38. A veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt követelményeknek megfelelő gyűjtési lehetőséget kell biztosítani. Megfelelő műszaki védelemmel – a veszélyes hulladékok kémiai hatásának és a mechanikai igénybevételnek ellenálló göngyölegek rendszeresítésével – ki kell zárni a környezetszennyezést és biztosítani kell a hulladékfajták szerinti

elkülönített gyűjtést, ezen belül törekedni kell az anyagfajták szerinti szelektív hulladékgyűjtésre. Gondoskodni kell a gyűjtő edényzetek zártságáról és a hulladékgyűjtő edényzetek hulladékazonosító számmal és megnevezéssel történő ellátásáról, különös tekintettel arra, hogy a veszélyes hulladék birtokosa köteles az ingatlanán, telephelyén, illetve a tevékenység végzése során keletkező veszélyes hulladék biztonságos gyűjtéséről gondoskodni mindaddig, amíg a veszélyes hulladékot a kezelőnek át nem adja.

39. Az építési tevékenység során keletkező veszélyes- és nem veszélyes hulladékok számára a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt követelményeknek megfelelő gyűjtési lehetőséget, munkahelyi gyűjtőhelyet, és/vagy a környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott üzemeltetési szabályzattal rendelkező üzemi gyűjtőhelyet kell biztosítani, kiemelt figyelemmel az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 7. és 8. fejezetében részletezett, a munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyekre vonatkozó előírásokra. Munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladék a keletkezésétől számított maximum 6 hónapig, üzemi gyűjtőhelyen 1 évig gyűjthető.
40. A tevékenység végzése során keletkezett veszélyes hulladékokkal végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységekről a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló mindenkor hatályos jogszabályok – jelenleg a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet – előírásai szerint kell gondoskodni.
41. Amennyiben a keletkezett hulladék hulladéklerakóban kerül ártalmatlanításra, úgy vizsgálni kell a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendeletben meghatározott alapjellemzési kötelezettségeket.
42. A hulladékok (keletkezett, átadott) tömegét mérlegeléssel kell meghatározni.
43. A keletkező veszélyes- és nem veszélyes hulladékok kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő kezelésre vonatkozó átvételi jogosultságáról. Az átadás előtt ellenőrizni kell, hogy a szállító, valamint az átvevő rendelkezik-e a jogszabályok által előírt hatályos hulladékgazdálkodási engedélyekkel.
44. Tilos a veszélyes hulladékot a települési vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni.
45. A képződő hulladékok vonatkozásában az azok gyűjtésével, mozgatásával, átadásával megbízott munkavállalókat szóban ki kell oktatni és egyidejűleg írásbeli utasítással kell ellátni a tevékenység során betartandó műszaki és személyi védelem előírásaira vonatkozóan, valamint a rendkívüli esemény (havária) következtében szükséges teendőkre.

Az üzemelés idejére vonatkozó előírások:

1. A használatbavételi eljárás során az összes gépészeti egység egyidejű működése közben elvégzett **zajméréssel** kell igazolni a vonatkozó zajterhelési követelmények teljesülését.
2. A használatbavételi eljárás során a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetőjének a vonatkozó hatályos jogszabályokban foglalt dokumentáció és mérési eredmények csatolásával zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérni a környezetvédelmi hatóságtól, és a határérték betartásának feltételeit meg kell teremteni.
3. Az irodaépület használatbavételét követően **90 napon belül**, a tényleges mélygarázs forgalom mellett környezeti zajmérést kell végezni, és a mérési eredmények függvényében, ha szükséges javaslatot kell tenni az épület passzív zajvédelmére.
4. Az éjszakai üzemelés alatt a VRV klíma berendezések teljesítményét a külső hőmérséklet függvényében csökkenteni kell.

5. A mélygarázs elszívó rendszeréből a környezetbe kiáramló kipufogógázok szilárd anyag mennyiségének csökkentése érdekében G4-es típusú zsákos porszűrőt kell beépíteni.
6. A beépítésre kerülő G4-es típusú zsákos porszűrők karbantartásáról és cseréjéről rendszeresen gondoskodni kell.
7. A mélygarázsok az üzemeltetése során elhasználódott és kipufogógázokat tartalmazó levegőjét úgy kell kivezetni a környezetbe, hogy az ne okozzon környezetet irritáló bűzterhelést, valamint a levegő olyan mértékű terhelését, amely légszennyezettséget okoz.
8. Az épület üzemeltetését csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel lehet végezni.
9. Az üzemelés során keletkező hulladékok – amelyek körét a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. és 3. számú melléklete határozza meg – gyűjtéséről és további hulladékgazdálkodási célú átadásáról, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a végrehajtására kiadott, valamint az egyéb vonatkozó hatályos jogszabályokban – így különösen a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzéséről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben, illetve a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendeletben meghatározottak szerint kell gondoskodni.
10. A veszélyes- és nem veszélyes hulladékok számára a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt követelményeknek megfelelő gyűjtési lehetőséget kell biztosítani. Megfelelő műszaki védelemmel – a veszélyes hulladékok kémiai hatásának és a mechanikai igénybevételnek ellenálló göngyölegek rendszeresítésével – ki kell zárni a környezetszennyezést és biztosítani kell a hulladékfajták szerinti elkülönített gyűjtést, ezen belül törekedni kell az anyagfajták szerinti szelektív hulladékgyűjtésre. Gondoskodni kell a gyűjtő edényzetek zártságáról és a hulladékgyűjtő edényzetek hulladékazonosító számmal és megnevezéssel történő ellátásáról, különös tekintettel arra, hogy a veszélyes hulladék birtokosa köteles az ingatlanán, telephelyén, illetve a tevékenység végzése során keletkező veszélyes hulladék biztonságos gyűjtéséről gondoskodni mindaddig, amíg a veszélyes hulladékot a kezelőnek át nem adja.
11. Az épület üzemeltetése során keletkező veszélyes- és nem veszélyes hulladékok számára a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt követelményeknek megfelelő munkahelyi gyűjtőhelyet, és/vagy a környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott üzemeltetési szabályzattal rendelkező üzemi gyűjtőhelyet kell biztosítani, kiemelt figyelemmel az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 7. és 8. fejezetében részletezett, a munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyekre vonatkozó előírásokra. Munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladék a keletkezésétől számított maximum 6 hónapig, üzemi gyűjtőhelyen 1 évig gyűjthető.
12. Az üzemeltetés során keletkezett veszélyes hulladékokkal végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységekről a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló mindenkor hatályos jogszabályok – jelenleg a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet – előírásai szerint kell gondoskodni.
13. Amennyiben a keletkezett hulladék hulladéklerakóban kerül ártalmatlanításra, úgy vizsgálni kell a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendeletben meghatározott alapjellemzési kötelezettségeket.
14. A hulladékok (keletkezett, átadott) tömegét mérlegeléssel kell meghatározni.
15. A keletkező veszélyes- és nem veszélyes hulladékok kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő kezelésre vonatkozó átvételi jogosultságáról. Az átadás előtt ellenőrizni kell, hogy a szállító,

valamint az átvevő rendelkezik-e a jogszabályok által előírt hatályos hulladékgazdálkodási engedélyekkel.

16. Tilos a veszélyes hulladékot a települési vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni.
17. A képződő hulladékok vonatkozásában az azok gyűjtésével és átadásával megbízott munkavállalókat szóban ki kell oktatni és egyidejűleg írásbeli utasítással kell ellátni a munkavégzés során betartandó műszaki és személyi védelem előírásaira vonatkozóan, továbbá a rendkívüli esemény (havária) következtében szükséges teendőkre, valamint a hulladék jellegéből és státuszából származó adminisztratív kötelezettségekre.

Nyilvántartásra, adatszolgáltatásra vonatkozó előírások

1. Az építési munkálatok, valamint az üzemeltetés során keletkezett, illetve átvett hulladékokról a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, hulladék típusonként nyilvántartást kell vezetni, melyet az engedélyes telephelyén kell tartani.
A hulladékokkal kapcsolatos adatszolgáltatást a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet előírásai szerint évente, a tárgyévet követő év **március 1. napjáig** kell teljesíteni.
2. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során a keletkező hulladékok valamely komponensének mennyisége elérte a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket, úgy a ténylegesen keletkezett hulladékokról a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete szerint elkészített építési,- ill. bontási hulladék nyilvántartó lapot és hulladékot kezelő szervezet átvételi igazolását (szállítólevél, „SZ” kísérelőjegy, számla, stb..) a környezetvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.
3. Az elszívó rendszer működéséről, karbantartásáról a porszűrők cseréjéről üzemnaplót kell vezetni. Az üzemnaplót minden év végén le kell zárni, és 5 évig meg kell őrizni.

A felhagyás idejére:

1. A létesítmény bezárásának szándékát – **a döntést követő 15 napon belül** – írásban a környezetvédelmi hatóságra be kell jelenteni.
2. A tevékenység felhagyására indított eljárás megkezdéséig a tevékenység végzése során keletkezett hulladékokat azok átvételére a környezetvédelmi hatóság által feljogosított szervezetnek át kell adni. A tevékenység felhagyása után az igénybevett területen hulladék, illetve környezetszennyezés nem maradhat.
3. A létesítmény bezárására/a tevékenység felhagyására indított eljárás során az üzemeltetőnek be kell mutatnia a létesítés és üzemeltetés következtében a környezetet ért káros hatásokat, amely alapján a környezetvédelmi hatóság megállapítja az esetlegesen elvégzendő vizsgálatok körét és a további teendőket.

b.) Közegészségügyi hatáskörben tett előírások:

1. A tervezett tevékenység a felszín alatti vizek jó állapotát, a kitermelés előtt álló ivóvíz minőségét, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat. A felszín alatti vizek védelme érdekében az építkezés alatt fokozott figyelmet kell fordítani a talajt, talajvizet érő káros hatások kiküszöbölésére. A technológiai fegyelem betartásával, a munkagépek rendszeres karbantartásával, az

esetlegesen bekövetkező havária eseményekre való felkészüléssel kell a környezetszennyezést elkerülni.

2. Az építkezés során meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen, határértéken felüli légszennyezettséget okoz. Száraz időben a kiporzás megfelelő szinten tartását a munkaterület locsolásával kell biztosítani. A szállítójárművek, munkagépek folyamatos tisztántartásával, ponyvás takarásával, sebességkorlátozásával kell a környezetbe jutó szálló por mennyiségét csökkenteni.
3. A mélygarázs elhasználandó és kipufogógázokat tartalmazó levegőjét úgy kell kivezetni a környezetbe, hogy az a szomszédos társasház rendeltetésszerű használatát ne zavarja.
4. A védett lakóépületeket érő tényleges zajterhelést zajméréssel ellenőrizni kell, a tanulmányban javasolt, ill. jogszabályokban előírt műszaki, zajvédelmi megoldásokkal, intézkedésekkel biztosítani kell, hogy az építkezés és üzemelés alatt a zajvédelmi határértékek teljesüljenek.
5. A kivitelezés során a dolgozók részére ivóvíz minőségű vizet, továbbá az illemhely használatot biztosítani kell a talaj, valamint a felszín alatti vízkészlet szennyezését kizáró módon.
6. A munkaterületeken képződő, különböző típusú hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról, a felállított mobil illemhelyek szennyvíztelepen történő leürítéséről minden esetben gondoskodni szükséges.
7. A tevékenység során felhasznált vegyi anyagokra/készítményekre vonatkozóan gondoskodni kell a kémiai biztonsági előírások betartásáról.

c.) Örökségvédelmi hatáskörben tett előírások:

1. A tervezett beruházáshoz kapcsolódó földmunkák (tereprendezés, talajkiemelés, alapozási munkák, árkok, közművezeték létesítése stb.) folyamatos **régészeti megfigyelés** biztosítása mellett végezhetők.
2. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
3. Ha a régészeti megfigyelés során előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem tárható fel, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti a hatóságot. A szükséges intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított öt napon belül az örökségvédelmi hatóság helyszíni szemle alapján dönt.
4. A régészeti megfigyelést a beruházó/építtető és a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum, azaz a miskolci Herman Ottó Múzeum (3529 Miskolc, Görgey u. 28., tel: 46/560-170) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket
5. Ha a régészeti feltárás, régészeti megfigyelés során a helyszínen megőrzendő régészeti emlékek (pl. eredeti helyzetben lévő kőfalak) kerülnek elő, ezekre a beruházás során a műszaki tervezésnek, illetve a kivitelezésnek tekintettel kell lennie, szükség esetén a terveket az előkerült régészeti emlékeknek megfelelően át kell dolgozni. Ennek szükségességéről és módjáról a feltárás vezetőjének bejelentése nyomán örökségvédelmi hatóságom dönt.

Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni az örökségvédelmi hatóságot (Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Hatósági Főosztály Örökségvédelmi Osztály), valamint a területileg illetékes múzeumot.

B.) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) előírásai:

Építés idejére vonatkozóan:

1. Az építési munkálatok végzése során kiemelt figyelmet kell fordítani a felszíni és felszín alatti vizek szennyezésének megelőzésére!
2. A munkálatokat csak a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő állapotú, olaj és üzemanyag csepegéstől mentes munkagépek és szállítójárművek alkalmazásával lehet végezni!
3. A munkaterületen a gépek karbantartása, javítása, üzemanyag töltése, tárolása nem végezhető!
4. Munkaidőn túl a gépek helyszínen tárolása csak őrzött, erre a célra megfelelően kialakított területen történhet!
5. A munkaterületen elhelyezett mobil WC-k rendszeres, szükség szerinti ürítéséről arra jogosultsággal rendelkező szervezettel gondoskodni kell.
6. A munkaterületen építési anyag, építéshez szükséges alapanyagok, földmunkák, építési tevékenységből kikerülő anyagok átmeneti elhelyezése, tárolása csak olyan módon történhet, hogy annak során a Szinva patakba szennyeződés, a felszín alatti vízkészletbe szennyezőanyag beszivárgás ne történjen.
7. A Szinva patak parti sávját az építés idején szabadon kell hagyni, azon építési anyagot, gépet, berendezést elhelyezni, tárolni még ideiglenes jelleggel sem lehet!
8. Az építményhez szükséges vízvezetéseket és nyomott szennyvízvezetéseket, csapadékvíz vezetékét nyomásálló kivételben kell építeni, a gravitációs csatornákat vízzáróan kell kialakítani. A vízzárást és nyomásállóságot ellenőrző vizsgálatokkal kell igazolni.
9. Az építéshez és a majdani üzemeltetéshez szükséges vízi létesítményeket (víztelenítés, csapadékvíz elvezetés vízi létesítményei, szennyeződhető csapadékvíz kezelés létesítményei) az ÉME engedéllyel vagy CE megfelelőségi nyilatkozattal rendelkező szennyvízelőkezelő berendezések kivételével jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában, abban foglaltak szerint lehet építeni.

Üzemelési időszakra vonatkozóan

1. Az üzemelés során fokozott figyelmet kell fordítani a felszíni és felszín alatti vizek szennyezésének megelőzésére!
2. Az építményből a közcsatorna hálózatra előkezelés nélkül csak kommunális szennyvíz vezethető, a közüzemi szennyvízcsatornába vezetett szennyvizek minőségének ki kell elégíteni a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú mellékletében foglalt küszöbértékeket.
3. A vízjogi engedély köteles vízi létesítményeket jogerős vízjogi üzemeltetési engedély alapján az ÉME engedéllyel vagy CE megfelelőségi nyilatkozattal rendelkező szennyvízelőkezelő berendezéseket szennyvízkibocsátási engedély birtokában, azokban foglaltak alapján kell üzemeltetni.

Felhagyás idejére vonatkozóan:

1. A tevékenység felhagyási szakaszában a további, esetleges más célú hasznosításra nem tervezett építményeket a hatályos jogszabályi előírások, engedélyezési eljárások betartásával el kell bontani.
2. A bontási munkálatokat úgy kell végezni, hogy annak során a felszíni, felszín alatti vizek szennyezése ne következzen be.

Felhívom a figyelmet a következőkre:

A tevékenység végzéséhez szükséges vízi létesítmények vízjogi engedélyeit és a szennyvízkibocsátási engedélyt külön eljárás keretében kell megkérni Hatóságomtól a vonatkozó jogszabályok alapján.

- V. A határozat alapjául szolgáló környezeti hatástanulmányt és kiegészítését a Józsa és Társai 2000 Akusztikai – Ökológiai és Szolgáltató Kft. (Szeged) készítette 2018. június és 2018. augusztus 12-i keltezéssel.
- VI.
- a. A környezetvédelmi engedély a tevékenység végzéséhez szükséges egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
 - b. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (Rend.) 10. § (8) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a határozat visszavonását nem teszi szükségessé.
 - c. Amennyiben az engedély rendelkező részének II. pontjában rögzített adatokban, technológiában vagy ezeket érintően változás, tulajdonosváltozás következik be, új információk merülnek fel, úgy az engedélyes köteles azt 15 napon belül környezetvédelmi hatóságnak bejelenteni.
 - d. Amennyiben a tevékenység megvalósítás során az önmagukban nem jelentős módosítást jelentő változtatások három év alatt együttesen elérik a Rend. 2. § (2) bekezdés abf), abg) vagy aca) pontjában megadott küszöbértéket, akkor az engedélyes köteles azt bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak.
 - e. A Rend. 11. § (3) bekezdés alapján a határozat érvényességi idejének lejártakor, amennyiben az engedélyes a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseinek (Kvt. 73-76. §, 78-80. §) figyelembevételével kell eljárni.
 - f. A Rend. 26. § (4) és (5) bekezdései értelmében jelen engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb 6 hónapos határidővel intézkedési terv készítésére. Környezetveszélyeztetés vagy – szennyezés esetén, amennyiben a környezethasználó a határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet korlátozhatja, felfüggeszheti, megtilthatja vagy a jelen engedélyt visszavonhatja és az üzemeltetőt a (3) bekezdésben foglalt mértékű bírság megfizetésére kötelezi.
- VII. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Miskolc Megyei Jogú Város Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjon a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- VIII. ~~Az eljárás 750 000,- Ft igazgatási-szolgáltatási díj-köteles, mely az AVALON-Center Kft.-t terheli, és általa 2018. június 12-én befizetésre került.~~
- IX. A határozat ellen – annak közlésétől számított 15 napon belül – a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál (a továbbiakban Főosztály) előterjesztett, 3 példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell.

A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 375 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 számú számlájára kell átutalni.

Civil szervezetek esetében, ha az engedélyezési eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul, a jogorvoslati eljárás díja az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 7 500,- Ft.

- IX. Fellebbezés hiányában határozatom a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

I N D O K O L Á S

Az MCH Rendezvényház Kft. (1075 Budapest, Károly körút 1. 1/2.) megbízásából eljáró Józsa és Társai 2000 Akusztikai - Ökológiai és Szolgáltató Kft. (6720 Szeged, Somogyi B. u. 6. II. 2.) 2018. február 2-án benyújtott kérelmében az AVALON Business Center létesítésére vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán.

A tervezett beruházás a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban Rend.) 3. számú mellékletének 128. b) pontja hatálya alá tartozik („Egyéb, az 1-127.pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen... b) 300 parkolóhelytől”) és a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység. A benyújtott kérelem alapján 2018. február 3-án előzetes vizsgálati eljárás indult.

Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró BO-08/KT/01539-36/2018. számú határozatában a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési dokumentációban foglaltak és a rendelkezésére álló információk, valamint a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat szakhatósági állásfoglalása alapján, továbbá az eljárás során benyújtott lakossági észrevételek figyelembevételével megállapította, hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges, egyben a Rend. 5. § (2) bekezdés ac) pontja szerint eljárva meghatározta a benyújtandó engedélykérelem formai és tartalmi követelményeit.

Az AVALON Center Kft. (1075 Budapest, Károly körút 1. 1/2.) megbízásából eljárva a Józsa és Társai 2000 Akusztikai - Ökológiai és Szolgáltató Kft. (6720 Szeged, Somogyi Béla u. 6. II. 2.) 099/2018. számú irata mellékleteként 2018. június 11-én a Miskolc 2413 hrsz. alatti ingatlanon tervezett AVALON Business Center megvalósítására vonatkozó környezeti hatástanulmányt nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára, és kérte az eljárás megindítását.

Beadványa alapján 2018. június 12-én környezeti hatásvizsgálati eljárás indult.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmú függő hatályú döntést hoz.

Erre tekintettel BO-08/KT/07562-5/2018. számon, 2018. június 15-én függő hatályú végzést adtam ki az Ákr. 43. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal, az Ákr. 43. § (3) bekezdés f) pontjában és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kt.) 91. § (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 4. számú melléklet 20.5. pontja alapján 750 000,- Ft (azaz hétszázötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díj-köteles, melyet az engedélyes 2018. június 12-én fizetett meg a hatóság részére.

Az eljárás során a tényállás tisztázása érdekében 2018. július 24-én BO-08/KT/07562-37/2018. számon levegőtisztaság-védelmi, valamint zaj- és rezgésvédelmi szempontú kérdéseket tartalmazó hiánypótlási felhívást adtam ki 20 napos határidővel. A kérelmező megbízottja a hiánypótlási felhívásban foglaltakat a 144/2018. számú, 2018. augusztus 14-én benyújtott, BO-08/KT/07562-44/2018. számon iktatott irattal teljesítette.

Az engedélyezési dokumentációban és kiegészítéseiben foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala az alábbiakat állapította meg:

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció kiegészítésével együtt kielégíti a Rend. a kérelem benyújtásakor hatályos, 6. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeket.

Vizsgáltam a dokumentáció készítőinek szakértői jogosultságát, és megállapítottam, hogy a dokumentáció készítői rendelkeznek a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet szerinti, a dokumentáció részszakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A Józsa és Társai 2000 Akusztikai - Ökológiai és Szolgáltató Kft. (Szeged) megfelelő módon igazolta képviselői jogosultságát, hogy az eljárásban az AVALON Center Kft. (1075 Budapest, Károly körút 1. 1/2.) nevében és érdekében eljárjon.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3. és 5. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala hatásköreiben eljárva a kérelem elbírálásakor az alábbiakat állapítottam meg:

Környezet- és természetvédelmi hatáskörben:

Zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából:

A környezeti hatásvizsgálat készítése idején még sem a kivitelező, sem az alkalmazásra kerülő építési technológia nem volt ismert, ezért az építési zajterhelés becslésénél más, hasonló építkezésnél alkalmazott technológiai berendezéseket, ill. hangteljesítményszintjüket vettek figyelembe.

Az építési technológia során réselőgéppel készítik a résfalat, amelynek talpa vízzáró rétegben nyugszik, majd ennek elkészülte után emelik ki a munkagödörből a földet, kőzetet és készítik el az alaplemezt. A betonszállító-mixer gépkocsiról betonpumpával juttatják a bedolgozási helyre a transzport betont, ahol rúdvráttal tömörítnek, majd a beton felületét vibrálóval alakítják ki. Az építés során tervezett domináns zajforrások az alábbiak: forgó felsővázas kotró mélyásó szerelékkel, árokásó-homlokrakodó kombikotrók, minikotrók, vibrohenger, lapvráttal, tehergépkocsik, autódaruk, Liebherr 843 réselőgép, kompresszorok, légkalapácsok, GM 49 betonlövőgép, betonszállító mixer tehergépkocsi, betonpumpa, merülő vibrátor. Az építési munkák befejezése idején tervezett zajforrások: építési teherfelvonók, esztrichboyok, kéziszerszámok (védő- és köszörűgépek).

A betonozási terület a nagy felületű épület építésekor változik, így a számításoknál több pozíciót vettek figyelembe. A dokumentáció 78. oldalán szereplő táblázat alapján a Miskolc, Városház tér 14., Városház tér 16-18., Városház tér 20., Városház tér 22., és a Miskolc Erzsébet tér 2. épületek védendő tereiben az építés határérték túllépést fog okozni. A legnagyobb túllépés 10,8 dB lesz, várhatóan a Miskolc Erzsébet tér 2. alatti védendő épületnél.

A hatóság felhívására kiegészítésként benyújtott hiánypótlási dokumentációban kifejtésre került, hogy az alap hatásvizsgálati dokumentációban a zajvédelmi számítások során a biztonság javára nem vették figyelembe a munkaterület paravánnal való körbekerítésének zajcsökkentő hatását.

A résfal közvetlenül a telekhatárra történő építése és a meglévő építmény közelsége miatt rendelkezésre álló szűk helyen nem lehet biztonsággal megépíteni 3 méter magas zajvédő falat. A munkaterület körbevevő paraván alkalmazása figyelembevételével elvégzett számítások szerint az építési zajkibocsátás alatti, határértéket meghaladóan terhelt lakórészek száma szignifikánsan csökkent, és a legnagyobb határérték túllépés 6,9 dB, mely a Miskolc Városház tér 22. épületnél várható.

Az építés idején a felszín alatti létesítmények kialakítása céljából, résfalazás után 60 nap alatt terveznek kitermelni mintegy 53 000 m³ földet, kőzetet, amelyet a Kálvin János utca irányába naponta 50 forduló 40 tonnás tehergépkocsival terveznek elszállítani.

A dokumentáció számításai alapján a forgalomtöbblet a Kálvin János utca jelenlegi zajkibocsátását érdemben nem növeli.

Az építés megkezdése előtt zajterhelési határérték alóli felmentést kell kérnie a kivitelezőnek, mert a környezeti hatásvizsgálati dokumentációban bemutatott számítások alapján műszaki megoldásokkal nem tartható be az építés alatti zajterhelési határérték. A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

Az építési munkálatok során a résfal építése alatt várható a legnagyobb rezgés kibocsátás. Az alapozás és szerkezetépítés időszakában rendszeres rezgésmérési vizsgálatokkal meg fogják határozni az építésből származó rezgés a védendő lakóterekben tartózkodó emberre gyakorolt hatását.

Üzemelés időszakában tervezett zajforrásokat +16,9 méter tetőszintre telepítik, melyet 4,25 méter magas, 0,2 méter vastag vasbeton szerkezetű hanggátló fallal vesznek körbe, amelynek léghanggátlása $RW=56\text{dB}$. A fal zajforrás felőli belső oldalára min. 50 mm vastag mechanikai védelemmel ellátott hangelnyelő burkolatot, HL-48/50 típusú üveggyapot szerelnek.

A gépészeti udvarok nyitott terébe korszerű gépészeti berendezések telepítését tervezik. A légkezelő berendezésekhez tartozó levegő hőszivattyús klíma berendezések (Variable Refrigerant Flow (változó hűtőközeg áram) továbbiakban VRF) 11 VRF, továbbá 15 db kültéri egység. A tetőn kapnak helyet a gépészeti udvarokon kívül a szociális blokk-, a teakonyhák elszívó ventilátorai és füstelvezető ventilátorai is. Jelenleg 2 tűzeseti generátorral terveznek, melyek eseti üzeműek, így nem tekintendők üzemi zajforrásnak. A tetőn, zárt helyiségben valósul meg a hőközpont és hűtőgépház.

A teakonyha és WC elszívók kulisszás hangcsillapító egységeinek csillapítását – a biztonság javára – nem vették figyelembe a zaj számításoknál. Az üzemi és építési zajterhelést a Sound Plan 7.0 zajtérképező programmal mutatták be, mely a stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet számítási eljárásán alapul.

A gépészeti udvart körbevevő hanggátló fal legmagasabb pontja +21,5 m-en, míg a mélygarázs bejárata a talajszinten lesz, így az üzemi zaj és a mélygarázs lejártnál jelentkező zaj összegzése nem ad érdemi változást a lakóépület homlokzata előtti megítélési pontokra, mivel a két érték között több mint 10 dB a különbség. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció 97. oldalán lévő táblázat alapján látható, hogy a Kálvin János utca forgalmából adódó zajszint esetleges emelkedése a parkoló zajával összegezve a védendő homlokzatoknál – a gépészeti udvar jelentős hanggátlása miatt - nem okoz zajnövekedést.

A tervező számításai alapján bemutatásra került, hogy az üzemelés alatt tervezett zajcsökkentési intézkedések hatására a VRV klímarendszerek (Variable Refrigerant Volume (változó hűtőközeg mennyiség) éjjel, teljes kapacitáson sem okoznak határérték feletti zajkibocsátást. Az energiahatékonyság és a zajcsökkentés érdekében a berendezések éjjeli teljesítményét lecsökkentik. A számítások alapján az üzemelési időszakban a parkolóba való beállítás és kijövetel a Miskolc, Erzsébet tér 2. épület mellett nem okoz határérték feletti zajkibocsátást.

Számításokkal igazolták, hogy a tervezett irodaépület kedvezően változtatja meg az akusztikai környezetet, mivel a lakóépületek felé jelentős mértékben árnyékolja a Kálvin János utca forgalma által okozott zajt. A tervezett létesítménnyel ugyanazon ingatlanon levő Erzsébet Gyógyászati és Szűrőközpont esetében az irodaépület mélygarázs forgalma jelenik meg járulékos zajforrásként, de az elvégzett számítások alapján ez nem növeli érdemben a Kálvin János utcai forgalom okozta nappali zajterhelést.

Az építtető az irodaházban kialakításra kerülő irodákban dolgozók zajterhelését az MSZ-CR 1752:2000. című szabvány 10. oldalán található táblázat szerinti beltéri határértéken belül tervezi tartani, így az irodaház üzemeltetőjének a gépészeti egységekből eredő, a parkoló nyílás forgalmából eredő és a Kálvin János utca forgalmából eredő zajszint hatékony és megfelelő mértékű csökkentése ugyancsak alapvető érdeke.

Az üzemeltetés időszakára előírásra került a szabványos zajmérés elvégzése. A mérési eredmények alapján zajkibocsátási határérték kerül meghatározásra az üzemeltető részére. A határértékek

betartásáról – beleértve a túllépés megakadályozását – a környezetvédelmi hatóság külön határozatban fog rendelkezni.

Zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából a határozat rendelkező része IV.A.) pontjában foglalt mérési, adatszolgáltatási és egyéb, a kivitelezésre valamint üzemeltetésre vonatkozó előírások betartásával a létesítmény engedélyezhető.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A benyújtott dokumentációban foglaltakat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. és 7. számú mellékletében-, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben-, a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendeletben-, valamint a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével vizsgáltam.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban bemutatásra került a tervezett tevékenység, valamint annak várható hatása a környezet levegőminőségi állapotára.

Létesítés

Az építkezés egy belvárosi foghíj telket érint. Az építési munkáknál egyrészt porterheléssel, másrészt a szállítójárművek és munkagépek kipufogó gázainak kibocsátásával kell számolni. A földmunkáknál, betonozásnál különféle munkagépek (pl. kotró, dózer, rakodógép, betonmixerek), a szállításnál pedig tehergépjárművek fognak dolgozni.

A vizsgált létesítmény építéséhez kapcsolódó földmunkák esetében a kitermelésre kerülő, megmozgatott földmennyiség alapján becsülhető a porkeltés mértéke. A porszennyezés az építés kezdeti időszakára jellemző, mivel később már az elkészült épülethez belül és a burkolt felületeken zajlik a munkavégzés. A dokumentációban foglaltak értelmében a tervezett kitermelési adatok az alábbiak szerint alakulnak: összes kitermelendő talaj-közet mennyisége 53 000 m³, a résfal készítés és föld kitermelés időtartalma 30-60 nap.

A környezeti levegő porszennyezés hatásterületének becslését a Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség munkatársai Nagy Tibor és Légrádi Attila által fejlesztett Hatástávolság becslő program 8.0.0.5 számú programverziójával (a továbbiakban: Hatástávolság becslő program) felületi forrásra végezték el.

A számítás során alkalmazott bemeneti paraméterek megadásra kerültek a dokumentációban. A számítás során alap levegőterheltségként 30 µg/m³ került megadásra. A dokumentációban bemutatott számítások alapján a szilárd anyag (PM₁₀) maximális koncentrációja (7,95 µg/m³) jelentősen elmarad a terhelhetőségi koncentrációtól (20 µg/m³). A kitermelendő talaj teljes mennyiségének porterhelését a talajfelszíntől számított 3 m-es magasságra prognosztizálják. Várhatóan a kivitelezés során ez jóval kedvezőbb lesz, mivel egy idő után (várhatóan 7-10 nap) a tehergépjárműveket a munkagödörben, térszint alatt rakodják és azok a kialakított rámpán hajtanak majd fel a felszínre. A kitermelendő anyag összetétele sem homogén. A talaj- és közet kitermelés előre meghatározott ütem szerint halad, és a kiporzás a mindenkori kitermelés helyszínénél jelentkezik. **A dokumentációban bemutatott számítások alapján a kivitelezési időszakban a szilárd anyag hatásterülete az ingatlan határától**

számított 42 m-es sáv által bezárt terület, azonban ez a hatásterület nem folyamatosan és nem egyidejűleg jelentkezik, hanem a talaj- és kőzet fokozatos kitermelésével az adott munkaterület változásával mindig arrébb tolódik. Ezáltal egy-egy adott területet csak rövid ideig terhelnek. A talaj kitermelésre számított és modellezett hatásterület csak a térszínen folytatott munkavégzést feltételezte (a lehetséges legrosszabb állapotot), tehát a térszín alatti munkavégzéskor ez jelentősen csökkenni fog.

A létesítés fázisában a munkagépek okozta levegőterhelés a belsőégésű motorok kipufogógázai következtében jelentkezik. A kipufogógáz különböző koncentrációban tartalmaz szén-monoxidot, nitrogén-oxidokat, el nem égett szénhidrogént és részecskét (PM₁₀). Az építési területen üzemelő gépek légszennyező anyag kibocsátásának becslésekor a dokumentáció készítői azt vették alapul, hogy a munkagépek megfelelnek a nem közúti mozgó gépekbe építendő belső égésű motorok gáznemű és részecskékből álló szennyezőanyag-kibocsátásának korlátozásáról szóló 75/2005. (IX. 29.) GKM-KvVM együttes rendelet előírásainak.

A hiánypótlási dokumentációban foglaltak értelmében az építkezésen dolgozó munkagépek emisszió kibocsátásánál korszerű, az EU előírásoknak megfelelő, IV. szabályozási lépcsőbe tartozó gépparkot vettek figyelembe. A bemutatott modellszámítás eredményei alapján az építkezés során a munkagépek üzemeléséhez köthető levegőterhelés elsősorban a CO és NO_x koncentrációjának emelkedését okozhatja a környező területeken az alábbiak szerint:

- valamennyi kibocsátott szennyezőanyag terhelés miatti koncentráció maximum a tervezési területtől számított kb. 5-9 méteres távolságban alakul ki;
- CO tekintetében az átlagos 1 órás eredő átlag koncentráció erős inverziós légállapot esetén várhatóan 645 µg/m³;
- NO_x mint NO₂ tekintetében az átlagos 1 órás eredő átlag koncentráció erős inverziós légállapot esetén 40,4 µg/m³;
- szilárd PM₁₀ frakció tekintetében az eredő átlag koncentráció erős inverziós légállapot esetén várhatóan 30,3 µg/m³;
- szénhidrogén frakció tekintetében az 1 órás eredő átlag koncentráció erős inverziós légállapot esetén várhatóan 13,2 µg/m³.

A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásai valamint a hiánypótlási dokumentációban bemutatott számítások alapján a kivitelezési időszakban a munkagépek környezetterhelése nyomán a nitrogén-oxidok maximális hatásterülete 101 m, szén-monoxid maximális hatásterülete 19 m, PM₁₀ maximális hatásterülete 16 m és a szénhidrogének maximális hatásterülete 19 m.

A korszerű, IV. szabályozási lépcső kategóriába tartozó géppark alkalmazása esetén az elvégzett modellezés alapján az állapítható meg, hogy a beruházás kapcsán keletkező légszennyező anyag növekmény nem okoz jelentős levegőminőség romlást a beruházási területen, valamint annak környezetében. Az ingatlan területén üzemelő munkagépek által kibocsátott légszennyező anyagok mennyisége térben és időben igen változó. A munkaterületen egyidejűleg dolgozó munkagépek legnagyobb száma a talaj- és kőzet kitermelésénél várható. A kőzet kitermelésének helye az adott munkaterületen folyamatosan változik, mindig arrébb és arrébb tolódik és ezáltal a munkagépek helyszíne is lassan módosul. Ezáltal egy-egy adott területet a munkagépek csak rövid ideig terhelnek. A munkagépek légszennyező anyag kibocsátására számított és modellezett hatásterület a térszínen folytatott munkavégzést feltételezte (a lehetséges legrosszabb állapotot), a térszín alatti munkavégzéskor ez megváltozik, csökkenni fog. A modellezéshez a munkagépek legjelentősebb

munkafolyamatát választották ki, ami tulajdonképpen a talajkitermelés első időszakára, 7-10 napra lehet jellemző.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból előírtam, hogy az egyidőben üzemelő gépek számát úgy határozzák meg, hogy használatuk ne okozzon levegőterheltségi szint határérték túllépést.

Az építkezés időtartama alatt a legnagyobb egyidejű tehergépjármű forgalom ugyancsak a talaj-közetkitermeléshez kapcsolódik. Az előzetes tervek alapján a résfal készítés és a talaj- és közetkitermelés együttes időigénye kb. 60 nap, a dokumentációban foglaltak alapján várható átlagos teherforgalmat 50 t/gk/napra becsülik.

A tehergépjárművek közlekedéséből származó légszennyező anyagok hatásterület becslését szintén a Hatástávolság becselő programmal végezték el.

A tervezett létesítmény építéskor jelentkező napi 50 tehergépjármű mozgása során a környezeti levegő minőségében bekövetkező változásokat szén-monoxid, nitrogén-dioxid, szilárd (PM₁₀) és szénhidrogén frakciókra vizsgálták. A modellszámítás eredményei alapján a várható levegőminőségi hatások az alábbiak szerint alakulnak:

- szén-monoxid tekintetében a kapcsolódó közúti forgalom átmeneti megnövekedése miatt az immisszió 1,4-3,46 µg/m³-el nő a vonalforrás tengelyében, illetve attól 1 méteres távolságban, aminek következtében kb. 563 µg/m³ CO koncentráció alakul ki. A vonalforrás tengelyétől 5-10 méteres távolságban a levegő terheltségének változása már gyakorlatilag elhanyagolható;
- nitrogén-dioxid esetében maximum 1,28 µg/m³-el nő az immisszió, és aminek következtében kb. 34,8 µg/m³ NO₂ koncentráció alakul ki. A vonalforrás tengelyétől 5-10 méteres távolságban a levegő terheltségének változása már gyakorlatilag elhanyagolható;
- szilárd PM₁₀ frakció esetében maximum 0,39 µg/m³-el nő a levegő terheltsége, és 10-20 méteren belül a „többlet” PM₁₀ okozta koncentráció növekedés 10%-a alá esik,
- szénhidrogén esetében a maximum koncentráció növekmény 0,367 µg/m³, a vonalforrás tengelyétől 10 méteres távolságban a levegő terheltségének változása már gyakorlatilag elhanyagolható.

A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet a légszennyező vonal-forrás hatásterületét nem definiálja. Az elvégzett hatásbecslés alapján megállapítható azonban, hogy a pont- és diffúz források hatásterület meghatározásánál alkalmazott a), b) és c) feltétel közül egyik sem teljesül, így a hatásterület pontosan nem lehet lehatárolni. Az elvégzett becslés azt mutatja be, hogy a beruházás kapcsán keletkező légszennyező anyag növekmény nem okoz mérhető levegőminőség romlást a beruházási területen, valamint a megközelítési útvonalakon. A 2012-es fogalomszámlálási adatok alapján a Kálvin János utca gépjárműforgalma 16 000 jármű/nap nagyságrenddel jellemezhető. Az építkezés által generált időszakos napi 50 tehergépjármű forgalom növekmény feltételezhetően nem okoz jelentős és mérhető hatást a környezeti levegőben. Hatásterületnek tehát a mindenkori közlekedési útvonal tekinthető.

A környezeti hatástanulmány készítésekor még nem volt ismert a majdani kivitelező, ezért csak lehetséges szállítási útvonalak vizsgálatával foglalkozik a dokumentáció. A belvárosból az alábbi lehetséges útvonalakon közlekedhetnek és hagyhatják el a város területét a tehergépjárművek.

Ingatlantól K-i irányban a Kálvin János u., Uitz Béla u., Vörösmarty M. u, Király utcáig haladva, innen:

- É-i irányba fordulva a 26-os főút,
- K-i irányban a Zsolcai kapu, József Attila u., M30-as autópálya,
- D-i irányba fordulva, Pesti út, 3-as főút és az M3-as autópálya érhető el.

Üzemelés:

A vizsgált létesítmény energiaellátását, fűtési-hűtési rendszerét egy ún. „változó hűtőközeg tömegáram” rendszer kiválasztásával tervezik biztosítani, amely korszerű, energiatakarékos technológia és berendezések együttese.

A működés alapja egy direkt elpárolgatos rendszer, melyet elsősorban hotelek, irodaházak, bankok klimatizálására fejlesztettek ki.

A direkt elpárolgatos központi VRV rendszer 15 db kültéri egysége az épület lapos tetején kerül elhelyezésre. Innen zárt aknában, majd a szinti mennyezetek alatt halad a szigetelt elosztó csőhálózat.

Az irodák, tárgyalók és a bérterületek beltéri egységei az egyes helyiségek mennyezete alatt, illetve oldalfalán kerülnek elhelyezésre. A VRV rendszer beltéri egységei a hűtésen kívül az adott helyiségek fűtését is biztosítják.

A létesítmény fűtését és hűtését a korszerű, levegő bázisú hőszivattyús rendszer biztosítja, egyben hasznosítja a komplexum hulladékhőjét is, amely energiatakarékos technológia és berendezések együttese. **Az épületbe a földgázt nem kötik be, füstgáz kibocsátó kéményt nem létesítenek.**

Az emelet szintjein a meleg vizet elektromos üzemű víztárolók biztosítják.

Az épület alatti mélygarázsban 3 szinten összesen 350 darab gépjármű és 44 db kerékpár parkolására lesz lehetőség.

A terepszint alatti terek, a parkoló szellőztetését CO elszívó, valamint a hő- és füstelvezető rendszerrel valósítják meg. A szellőztető rendszer – CO, illetve füstmentesítés – kétfokozatú szellőztető rendszerű lesz. A gépkocsi tároló gépkocsinként 180/300 m³/h szellőzéssel ellátott. A szellőzés CO érzékelőről vezérelt. Az elszívott friss levegő utánpótlása részben a szellőző rendszer elhasznált levegőjének bevezetésével történik, mely biztosítja a fagymentességet is (kivéve a rámpalehajtóknál). Az elszívott levegőt a tetőn elhelyezett elszívó ventilátorral vezetik a környezetbe.

A mélygarázs szintek szellőzésére JET, vagy vele azonos minőségű berendezést építenek ki. A JET ventilátoros rendszer biztosítja a garázsszintek CO szellőztetését, illetve a hő- és füstelszívását.

Mélygarázs elszívó szellőzőin keresztül kiáramló légszennyező anyagok emissziója

A mélygarázs elhasznált és kipufogógázokat tartalmazó levegőjét, szintenként külön-külön, az épület tetőszintjén vezetik ki a környezetbe. A betervezett zsákos porszűrő légellenállása miatt tetőventilátor beépítése szükséges.

A dokumentációban foglaltak értelmében a legnagyobb férőhellyel tervezett mélygarázs szint gépjárműforgalmát, vagyis a férőhely 90%-os kihasználtságát valamint a reggeli órák csúcsforgalmi időszakát vették figyelembe a számítások elvégzése során.

A mélygarázs 3 db szellőző kürtőjén keresztül a környezeti levegőbe kiáramló véggáz légszennyező anyagainak várható tömegáramát, koncentrációját, a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. sz. melléklete által szabályozott határértékeknek való megfelelést az alábbi táblázat tartalmazza.

Szennyező anyag	Kürtő véggáz tömegárama (kg/h kürtő)	Kürtő véggáz koncentrációja ($\mu\text{g}/\text{m}^3$, kürtő)	Határérték		
			4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. sz. melléklet		
			Tömegáram (kg/h)	Koncentráció (mg/m^3)	Mélygarázs 3 db szellőző
Szén-monoxid	0,057	~3,6	5,0 kg, vagy annál nagyobb	500	Küszöbérték alatti tömegáram miatt határértékkel nem szabályozott
Nitrogén-oxidok	0,002	~0,13	5,0 kg, vagy annál nagyobb	500	
CH (elégetlen szénhidrogén kivéve metán)	0,047	~3	3,0 kg, vagy annál nagyobb	150	
Részecske/szilárd	0,0003	~0,02	0,5 kg-ig	150	
			0,5kg, vagy annál nagyobb	50	

Tömegárammal szabályozott technológiai kibocsátási határértékek esetében, ha a légszennyező anyag kibocsátása a tömegáram alsó határa (küszöbértéke) alá esik, a kibocsátási határérték a tömegáram alsó határához hozzárendelt, mg/m^3 -ben megadott légszennyező anyag koncentráció, amelyet a küszöbérték alatt nem kell alkalmazni.

A szellőző kürtőkön keresztül kiáramló véggáz légszennyező anyagainak mind a tömegárama, mind a koncentrációja nagyságrendekkel elmarad a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. sz. melléklet 2.1.1.; 2.2. és a 2.3.1. pontjaiban meghatározott határértékektől.

Az elszívott kipufogógázok, elhasznált levegő mennyiségét 3 db szellőző kürtőn keresztül vezetik a környezeti levegőbe. A kibocsátott mennyiségek tömegárama olyan kicsi, hogy a jogszabály által előírt küszöbértéket nem éri el, nagyságrendekkel kisebb, így határérték nem vonatkozik rájuk.

A fentiek alapján az elszívott légmennyiség szennyező anyagai a küszöbérték alatti tömegáram miatt határértékekkel nem szabályozottak. A beépítésre tervezett G4-es zsákos szűrő az elszívott légmennyiség 10 μm feletti szemcseméreteket 95%-át leválasztja. Ezáltal biztosított, hogy a szellőző kürtőkön keresztül kiáramló légmennyiség portartalmát minimalizálják.

Mélygarázs elszívó szellőzőin keresztül kiáramló légszennyező anyagok környezeti levegőben való eloszlása

A szellőzőkön, kürtőkön kiáramló szennyező anyagok hatásterület meghatározását szintén a Hatástávolság becslő programmal végezték el. A modellszámításnál a légszennyező forrásokat pontforrásnak tekintették. A számításokat szén-monoxid (CO), nitrogén-oxidok (NO_x), szilárdanyag/részecske szennyező komponensekre külön-külön elvégezték. Ezen belül az elszívó ventilátor mindkét fokozat teljesítményére is vizsgálták a kialakuló maximális koncentrációt.

A dokumentációban elvégzett számítások alapján a mélygarázs működésénél normál üzemvitelt – amikor a ventilátor I. fokozatban működik – és normál légköri viszonyokat feltételezve a hatásterület a szén-monoxid és nitrogén-oxidok esetében is a 3 db szellőző kürtő 150 m-es sugarú körén belül határozható meg. A szilárd anyag esetében ez a távolság 149 m. Továbbá a mélygarázs működésénél maximális üzemvitelt – amikor a ventilátor II. fokozatban működik – és szélsőséges, erős inverziós légköri viszonyt feltételeztek a hatásterület

a szén-monoxid és nitrogén-oxidok esetében is a 3 db szellőző kürtő 530 m-es sugarú körén belül határozható meg. A szilárd anyag esetében ez a távolság 527 m.

Az elvégzett számítások, modellezések alapján az üzemelés során keletkező légszennyező anyag növekmény nem okoz mérhető levegőminőség romlást a beruházási területen, valamint a környezetében sem. A mélygarázs 3 db szellőző kürtőjén keresztül a környezeti levegőbe kiáramló légszennyező anyagok várható többletterhelése a levegő minőségét káros mértékben nem terheli.

A mélygarászból elszívott légmennyiséget a tetőszinten G4-es zsákos porleválasztóra vezetik, és ezt követően áramlik a megszárt, előtisztított légmennyiség a környezeti levegőbe. A betervezett zsákos porszűrő légellenállása miatt tetőventilátor beépítése szükséges.

A szabványos mérési módszereket a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet és a Magyar Szabványok szabályozzák.

A mérési pontot a betervezett porszűrő egység után kell kialakítani. Az elszívandó nagy légmennyiségek miatt a hatékony áramlási viszonyok biztosításához kiépítendő légcsatornák keresztmetszete is jelentős méretű. A mintegy 700 x 2000 mm átmérőjű légcsatornán keresztül áramló légmennyiség térfogatáramának és porkoncentrációjának szabványos emisszió mérése az MSZ EN 15259:2008 alapján történik. A mérési szelvények és pontok kialakításának minimális hossza 7 DH (5 DH a mérőszakasz előtt és 2 DH a mérőszakasz után). A szabványos térfogatáram mérésének egyik feltétele, hogy az elszívó ágban az utolsó töréstől, keresztmetszet változástól számítottan szükséges legalább a csőátmérő 7-szeres hosszának biztosítása. Az elszívó ventilátor megfelelő hatékonyságú működése miatt nagy légmennyiség elszívását szükséges biztosítani. Ennek elérése érdekében, a ventilátor közelében nagyfokú turbulencia lép fel.

Turbulens áramlás esetében nem végezhető el sem a térfogatáram mérése, sem a porkoncentráció meghatározásához elengedhetetlen izokinetikus mintavétel.

A dokumentációban foglaltak alapján a parkoló szintek 90%-os kihasználtságát, szélsőséges légköri állapotot feltételezve becsülték meg a légszennyező anyagok várható kibocsátását. Ezen kihasználtságot feltételezve is a légszennyező anyag kibocsátás tömegárama és koncentrációja is nagyságrendekkel elmarad a határérték tömegáramától. A parkoló 90%-os telítettségére ritkán kerül sor. A mélygarázs szellőző kürtőin kiáramló légszennyező anyagok tömegárama, koncentrációja időben igen változó, átlagos üzemvitellel nem jellemezhető. Az elvégzett számítások alapján a várható légszennyező anyag kibocsátások olyan minimálisak, hogy az feltehetően a mérési hibahatáron mozog. A mintegy 700 x 2000 mm átmérőjű légcsatornán keresztül áramló légmennyiség térfogatáramának és porkoncentrációjának szabványos emisszió mérése az MSZ EN 15259:2008 alapján nem lehetséges.

Fentiekben részletezettek alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból a tervezett létesítmény kialakításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi engedély kiadható.

A földtani közeg védelme szempontjából:

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban földtani közeg védelmi szempontból – egyebek mellett – az alábbi megállapítások szerepelnek:

„A létesítés fázisában az építkezésen dolgozók számára biztosított vizes blokkokban keletkező kommunális szennyvízzel kell számolni. Ezek rendeltetésszerű használata, és a higiénés-

környezetvédelmi szempontok figyelembevételével mellett a területre nézve környezetterhelést nem jelent, a keletkező szennyvíz a szennyvíztisztítóban kerül kezelésre.”

„A kommunális szennyvíz a városi közcsatorna hálózatba vezethető.

A mélygarázs parkolójának területein keletkező csurgalékvizek összegyűjtésre kerülnek és az olaj- és iszapfogó műtárgyon történt előtisztítást követően a közcsatorna hálózatba kerülnek bevezetésre.”

„Az építési és üzemeltetési technológiai utasítások szigorú betartásával, a szennyvízzel, hulladékokkal a földtani közegben, talajvízbe jutható szennyező anyagok káros hatása megelőzhető.”

„A személygépjármű forgalom és a parkoló gépjárművekből elfolyó üzemanyag, kenőolaj sem okozhat a földtani közegben és a talajvízben szennyezést, mivel a parkoló csurgalékvizei összegyűjtésre, olajfogó berendezésen történő előtisztításra, átvezetésre kerülnek, melyet azt követően a csatornahálózatba vezetnek.”

„Mivel a tervezett létesítményben ipari tevékenységet nem folytatnak, a havária kockázata nem nagyobb, mint más hasonló kereskedelmi és szolgáltató egységnél.”

„Esetleges havária helyzetben kijutott szennyezést azonnal lokalizálják és felszámolják, míg magát az eseményt jelentik az illetékes hatóságoknak.”

„Az építési munkálatok a tereprendezést követően a mélyépítéssel kezdődnek. A szomszédos épületek állékonyságának megőrzése és a jelenlegi talajvízszint miatt az épület alapterületéről a talaj és a kőzetanyag kiemelése csak munkatér-határoló szerkezet védelme mellett végezhető el.

Jelen esetben a munkatér-határolás legpraktikusabb módja a monolit vasbeton részfal munkagödör körülzárás.”

„A résfal építése nincs hatással a földtani közegre, a felszín alatti vízre és a felszíni vízre sem, ezért hatásterületet nem lehet kijelölni”

„A telepítés során veszélyes anyagtárolás az ingatlanon nem történik, a munkagépek karbantartását a helyszínen nem végzik. A kivitelezési munkák során a gépjárművek üzemanyaggal történő feltöltése közforgalmú kutakon, illetve a kivitelező vállalkozó telephelyein történik. Az építkezés folyamán az ingatlanon üzemanyag és kenőanyag tárolás nem történik.

Összességében megállapíthatjuk, hogy az építkezés hatása a földtani közegre és a felszíni és felszín alatti vizekre csekélynek minősíthető. A felszín alatti vizek elszennyeződésének kockázata szakszerűen végzett kivitelezés mellett elhanyagolható, hatásterületet nem lehet kijelölni.”

„A kiépített közüzemi szennyvízcsatorna hálózat az elvezetési igényeket biztonságosan kiszolgálja.”

„Csapadékvíz

A tervezési terület csapadékvíz befogadója a Szinva-patak. A Szinva déli oldalán a csapadékvíz gyűjtőcsatornák az utcák nyomvonalain haladnak. A burkolt felületekről a csapadékvíz összegyűjtése víznyelők segítségével történik.”

„Az épület tetőfelületeiről levezetendő csapadékvizek belső levezetésű szívott rendszerű ejtőcsöveken keresztül érkeznek a pinceszintre. A leszívós csapadékvíz elvezető rendszer gyűjtői a tervezett épület déli, nyugati és az észak-nyugati homlokzatán, a Szinva-patakhoz közeli pontokon lesznek kivezetve. Ezen kivezetésekhez tisztítóakna épül, ahol a vezetékek felbővítésre kerülnek.”

A tervezett komplexumban folytatott tevékenység környezetére veszélyt nem jelent. A keletkező kommunális szennyvizet a városi közcsatornába vezetik. A mélygarázs csurgalék vizeit ÉME engedéllyel rendelkező, méretezett iszap és olajleválasztó műtárgyon való előtisztítást követően vezetik a kommunális szennyvízgyűjtő rendszerbe. A szeparáltan gyűjtött tiszta csapadékvizet a Szinva patakba történő bevezetés előtt még tisztító műtárgyon vezetik át.

A jelenlegi állapothoz képest az új épület üzemeltetése kisebb kockázattal jár a földtani közeg és vizek szempontjából, mert a havária események biztosan és gyorsan elháríthatók. A jelenlegi helyzetben,

mivel a parkoló nem szilárd burkolatú, ezért semmi sem védi a földtani közeget egy haváriakor kijutó szennyezőanyagtól, vagyis az közvetlenül szennyeződhet.”

„Az épület üzemeltetésének sincs kimutatható hatása a földtani közegre, a felszíni- és felszín alatti vizekre, hatásterületet nem lehet kijelölni, ezért hatásfolyamatok sem indulhatnak el, így környezeti hatást a tárgyalt hatásviselő közegek szempontjából nem lehet kimutatni.”

Fentiek figyelembevételével a tervezett létesítmény kivitelezése és üzemeltetése a határozat rendelkező részében szereplő szakági előírásaim betartása mellett földtani közeg-védelmi érdeket nem sért.

Természet- és tájvédelmi szempontból:

Az érintett terület védett vagy védelemre tervezett természeti területet, ex lege védett területet, Natura 2000 területet, az országos ökológiai hálózat elemeit nem érinti, azon természeti és/vagy táji érték jelenlétéről nincs tudomásunk, ezáltal az építési tevékenység, illetve a tervezett létesítményben folytatott tevékenység ismert természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet.

Természet- és tájvédelmi szempontból a tervezett tevékenység várhatóan nem jár jelentős hatással, az engedélyezést kizáró ok nem merül fel.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban foglaltak alapján jelentős mennyiségű hulladékképződésre elsősorban az építési-kivitelezési munkálatok során lehet számítani.

A dokumentációban szerepeltetett, az építőipari kivitelezési munkálatok során keletkező hulladékok jellemzően a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (Rendelet) 1. számú mellékletében felsorolt építési hulladékok. A hulladékok várható mennyisége a Rendelet szerinti küszöbérték felett várható.

Az engedélyezési dokumentáció szerint *„a kitermelendő, szennyezetlen talaj és kőzet kb. 53.000 m³, amely pl. bányatelek rekultivációnál is hasznosítható, de jelen munkafázisban ez még nincs eldöntve. A hasznosításhoz a talaj hulladék státuszát előzetesen meg kell szüntetni.”*

Ebből következően a kitermelt talaj és a kőzet vonatkozásában külön előírást tettem.

Az üzemeltetés időszakában veszélyes hulladékok (pl. fénycsövek, nyomtató patronok és tonerek, elektromos és elektronikus berendezések hulladékai), valamint nem veszélyes hulladékok (pl. takarítószer hulladékok, szelektíven gyűjtött papír,- műanyag, és fémhulladékok) keletkezésével kell számolni.

Az épület földszintjén kerül kialakításra egy 11,66 m² alapterületű, zárt nem veszélyes hulladék tároló, külön edényzetekkel a papír-, műanyag- és fém(doboz) hulladékok szelektív gyűjtésére. Az épület földszintjén egy 4,96 m² alapterületű veszélyes hulladéktároló is kialakításra kerül.

A benyújtott dokumentáció, valamint a határozat rendelkező részében szereplő, a kivitelezésre-, működtetésre-, valamint a nyilvántartásra és adatszolgáltatásra vonatkozó előírások betartása mellett a végzett tevékenység hulladékgazdálkodási érdeket nem sért. A környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó külön hulladékgazdálkodási engedély beszerzése nem szükséges

Hulladékgazdálkodási szempontú előírásokat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzéséről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a hulladékjegyzékről szóló

72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, valamint a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján tettem meg.

Közegészségügyi hatáskörben:

Az ingatlan vízellátása a városi közműhálózatról lesz biztosítva. A tervezési terület a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny besorolású, vízbázis védelmi védőterületre esik (1a kategória). Az ingatlan határától 33 méterre kiképzett, Miskolc Város tulajdonában lévő B-72/a kataszteri számú mélyfúrású kút jelenleg üzemben kívül van. A tervezett beruházás nem érinti a kút körüli 10 méteres sugarú körben kijelölhető belső védőterületet. A felszín alatti vizek elszennyeződésének kockázata szakszerűen végzett kivitelezés mellett csekély. A mélygarázs hatására létrejövő vízszintemelkedés és csökkenés elhanyagolható mértékben befolyásolja az eredeti áramlási viszonyokat, káros hatások nem alakulnak ki. A talajvizsgálati jelentés szerint a vizsgált terület mind a helyszíni, mind a geotechnikai adottságok szempontjából alkalmas a tervezett mélygarázs építésére. A Szinva patak szomszédságába tervezett épület pinceszintjéhez a vízzáró altalajba befogott monolit vasbeton résfal épül. A kész alaplemez alatt zompokat, víztelenítő kutakat alakítanak ki, amelyekbe szivattyút telepítenek. Az épület teljes élettartama alatt ezek a szivattyúk tartják a talajvízszintet ellenőrzött szinten. A víztelenítő rendszer vízjogi létesítési engedély köteles. A keletkező kommunális szennyvizeket a városi közcsatornába vezetik. A mélygarázs csurgalék vizeit előtisztítást követően vezetik a kommunális szennyvízgyűjtő rendszerbe. A gyűjtött tiszta csapadékvizet tisztítóműtárgyon vezetik át a Szinva-patakba történő bevezetés előtt.

Az építési munkáknál egyrészt porterheléssel, másrészt a szállítójárművek és munkagépek kipufogó gázainak kibocsátásával kell számolni. Az elvégzett becslés alapján a munkálatok levegőtisztaság-védelmi szempontból nincsenek jelentős hatással a környezetre, a kivitelezés során fellépő környezetszennyező hatások időlegesek, és a megvalósítás idejére korlátozódnak. A kivitelezési időszakban levegő szennyezés hatásterülete az ingatlan határától számított 42 m-es sáv által bezárt terület. A gépjármű forgalom a jelenlegi forgalmat érdemben nem befolyásolja. Az elszívott kipufogógázokat, az elhasznált levegőt 3 db szellőző kürtön keresztül vezetik a környezeti levegőbe. A mélygarázs működése során átlagos üzemvitel és normál légköri időszakban a levegőtisztaság-védelmi hatásterület $R=150$ m.

Az alapozás és a szerkezetépítés időszakában mintavételezéses rezgésmérést az építkezés felőli oldalon, épületenként legfeljebb 3-3 lakószobában, és az épületek részletes állagfelmérését tervezik elvégezni.

Zajvédelmi szempontból a tanulmány megállapítja, hogy az alapozás és a szerkezetépítés időszakában várhatóan nem lehet teljesíteni az építési zajterhelési követelményt, ezért a túllépéssel érintett területekre a dokumentáció javasolja a zajterhelési határérték betartása alóli felmentés kérését, valamint hetente mintavételezéses zajvizsgálatok végezését. A létesítmény használata során olyan technológiákat terveznek alkalmazni, melyekkel a várható környezeti zajterhelés a vonatkozó követelményeket maradéktalanul teljesíti. A létesítmény üzemi próbái és használatbavételi eljárása során ellenőrző zajméréseket végeznek.

Az építési munkálatok során jelentős mennyiségű hulladék képződik, ennek nagy része nem veszélyes hulladék. A hulladékok szakszerű gyűjtése, szállítása arra feljogosított szakcégek bevonásával történik a vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett. A tervezett létesítmény Miskolc Város rendezési tervével összhangban került megtervezésre.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységből származó káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások a bemutatott környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások, valamint a határozat rendelkező részében szereplő közegészségügyi szempontú előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatóak, elkerülhetőek.

Fentiek alapjával a következő jogszabályi előírások szolgálnak:

A felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a és 14. § (1) bekezdései rendelkeznek. A környezeti levegő minőségének védelmére vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §-a tartalmazza. A munkavégzéshez, a gépek üzemeltetéséhez kapcsolódóan keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozóan a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a tartalmaz előírásokat. A zajtól védendő területeken a zajforrásból származó zajterhelésnek a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § és 12. § alapján a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet által előírt határértékeknek kell megfelelnie. A veszélyes anyagokkal, készítményekkel való tevékenység során gondoskodni kell a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelent 44/2000. (XII. 27.) EüM. rendelet előírásainak betartásáról.

Örökségvédelmi hatáskörben

A kérelem, az ahhoz mellékelt dokumentáció, valamint a rendelkezésre álló régészeti adatok alapján megállapítottam, hogy a Miskolc, I. kerület 2413 helyrajzi számú ingatlan területén a Miskolc, Szabadság tér (ma Erzsébet tér) néven ismert, nyilvántartott régészeti lelőhely található (régészeti azonosító: 16758.) A lelőhelyen római kori kelta leletanyag került elő.

Ezen túlmenően a tervezett beruházás érinti a 11574 műemléki törzsszámon védett Miskolc belvárosa, az avasi pincesor és az egykori Mindszent település műemléki jelentőségű területét. A 848 műemléki törzsszámon védett, középkori eredetű műemlék református templom ex-lege műemléki környezetét, a 849 műemléki törzsszámon védett avasi harangtorony ex-lege műemléki környezetét, valamint a Városház tér 20. szám alatti, műemlék egy emeletes lakóház ex-lege műemléki környezetét (műemléki törzsszám: 890).

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 28. § b) és c) pontja alapján a műemlékvédelem feladata a műemlékek és környezetük fenntartása, helyreállítása, védelme, valamint eszmei értékükkel összhangban álló hasznosításuk biztosítása, továbbá a műemléki szempontból védett területek fenntartását, fejlesztését és az értékvédelmét szolgáló kezelése összhangjának megteremtése. A Kötv. 43. § (6) bekezdése értelmében műemléki területen a területet érintő, jogszabályban meghatározott változtatást, beavatkozást a védett érték településképi, illetve tájképi megjelenésének és érvényesülésének kell alárendelni.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Kr.) 73. § (2) bekezdése kimondja, hogy a műemléki környezetet vagy a műemléki jelentőségű területet érintő szakhatósági eljárásokban vagy örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a hatóság a műemlék érvényesülése, illetve a terület védetté nyilvánításának alapjául szolgáló értékek megőrzése és hangsúlyos érvényesülése érdekében vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelménynek.

A fentiekre tekintettel tájékoztatom, hogy az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. melléklet III. táblázat 15. valamint 17. pontja alapján a nyilvántartott és védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, valamint a Miskolc város műemlék jelentőségű terület érintettsége okán a 2413 hrsz.-ú ingatlanra tervezett iroda- és üzletház építési engedélyezési eljárásában – az idézett jogszabály értelmében – az örökségvédelmi hatóság szakhatósággként fog részt venni.

Megállapítottam továbbá, hogy a tárgyi beruházás a Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházásnak minősül.

A beruházó a beruházási területre vonatkozóan elkészítette a Kötv. 23/C. § (1) bekezdésében nagyberuházás esetén előírt előzetes régészeti dokumentációt.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése és a Kr. 43. § (3) bekezdése alapján a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.

Fentiek és az előzetes régészeti dokumentáció javaslatai alapján a tervezett beruházáshoz kapcsolódó földmunkákkal érintett területen a Kötv. 22. § (1) bekezdése értelmében megelőző régészeti feltárást kell végezni, melynek formája a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a tervezett beruházáshoz kapcsolódó földmunkák (tereprendezés, talajkiemelés, alapozási munkák, árkok, közművezeték létesítése stb.) folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.

A régészeti megfigyelés az esetlegesen előkerülő régészeti jelenségek szakszerű dokumentálását biztosítja.

A Kr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A régészeti megfigyelés elvégzésére a Kötv. 23/E. § (2a) bekezdés jelöli ki a miskolci Herman Ottó Múzeumot, mint gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeumot.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárással jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

Fentiek figyelembe vételével, a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merült fel, a tervezett beruházás – előírásaim betartása esetén – a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala előírásait határozatom IV. A.) pontjában szerepeltettem.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázatának 2., 3. és 4. pontja, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. és 5. pontja vonatkozásában BO-08/KT/07562-6/2018. és BO-08/KT/07562-7/2018. számokon 2018. június 15-én megkértem az ügyben érintett szakhatóságok állásfoglalását.

A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/5036-4/2018..ált. számon szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásképpen az alábbiakat adta elő:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban Környezetvédelmi Hatóság) BO-08/KT/07562-7/2018. számon megkereste hatóságomat az AVALON Center Kft. (Budapest) által a Miskolc 2413 hrsz. alatti ingatlanon tervezett AVALON BUSINESS CENTER megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedélyezési eljárásában, szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

A megkereséshez tervdokumentáció nem került csatolásra, a Józsa és Társai 2000 Akusztikai-Ökológiai és Szolgáltató Kft. – Akusztika: 6720 Szeged, Somogyi u. 6. II. 2; Ökológia: 5561 Békéscsaba, Anna-ligeti lakópark 25. – által 2018. júniusi keltezéssel összeállított „AVALON BUSINESS CENTER KÖRNYEZETI HATÁSVIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ Miskolc, Szent István tér; Hrsz.: 2413 tárgyú, 2370-2/2017. törzsszámú dokumentáció a megkeresésben foglaltak szerint a környezetvédelmi hatóság internetes oldalán elérhető.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 29. § (3) bekezdés, illetve az 5. melléklet II. táblázatának 3. sora, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. sora értelmében a környezeti hatásvizsgálati eljárásban a katasztrófavédelmi igazgatóság – vízgazdálkodási hatáskörben annak elbírálása kérdésében, hogy

- a tevékenység vízellátása,
- a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e,
- vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy
- a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, **a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol,**

továbbá vízvédelmi hatáskörben annak elbírálása kérdésében, hogy

- a tevékenység kapcsán **a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e –**

szakhatóság.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban ismertetettek valamint a kiegészítésként benyújtott szennyvíz és csapadékvíz befogadói nyilatkozatok alapján – figyelembe véve a Környezetvédelmi Hatóság által pótlólag, BO-08/KT/07562-61/2018. számon megküldött, Dr. Herpai Gábor 2018. augusztus 22-én érkezett iratában tett szakkérdésemet érintő észrevételt is – az alábbiakat állapítottam meg:

Az AVALON Center Kft. Miskolc belvárosában a Szent István téren (hrsz: 2413) az Avalon Business Center létesítésével egy 4 emeletes irodaház komplexum építését tervezi. A tervezett létesítményben irodai helyiségek, a földszinten bérelhető üzletek a szükséges kiegészítő funkciókkal és -3 szinten

350 db személygépkocsi parkolóhely kerül kialakításra.

A tervezett mélygarázzsal ellátott építmény alapozása, az épület alatti mélygarázs szintek kialakítása részfallal körülhatárolva tervezettek. A részfalépítési technológia az ismertetettek szerint nem jár a környező építményekre káros hatást gyakoroló rezgéskeltéssel.

Az épület a Szinva patak partján tervezett, a Szinvához legközelebbi sarka a pataktól 10 m távolságban helyezkedik el.

A tervezett alapozási munkálatok részfal védelme mellett történnek. A részfal kialakítása és fenntartása folyamatos víztelenítést, vízszinttartást igényel. A víztelenítés során kiemelésre kerülő talajvíz a Szinva patakba kerül bevezetésre.

Az ismertetett modellezési vizsgálatok szerint az építés és üzemelés során szükséges folyamatos víztelenítés, vízszinttartás során csekély, elhanyagolható mértékben változnak meg a természetes talajvíz áramlási viszonyok, a mélygarázs nyugati oldalán kismértékű vízszintemelkedés (legnagyobb mértéke 35 cm, a 10 cm-es változás hatástávolsága 95 m) keleti oldalán azonos mértékű depresszió és depressziós távolhatás várható

Mivel a mélygarázs nyugati oldala beépítetlen, nincs olyan épület a közelben, mely pinceszintjének mélységében megváltozhatna a talajvíz szintje.

A tervezett épület keleti oldalán az Erzsébet Fürdő Gyógyászati Központhoz csatlakozik, itt a talajvízszint süllyedésére kell számítani. Ennek mértéke azonban olyan kismértékű, amely nem befolyásolja károsan az épületet.

A létesítmény vízellátása a városi vízellátó hálózatról tervezett.

Az épületben tervezett tevékenység jellege miatt kommunális szennyvíz keletkezésére kell számolni, mely a városi közcsontra hálózatra kerül elvezetésre. A közcsontra hálózat üzemeltetője, a MIVÍZ Kft. 2018. augusztus 22-én kelt nyilatkozatában a keletkező szennyvízre befogadói nyilatkozatát megadta. A parkolóban keletkező olajjal szennyeződhető csapadékvíz olajfogón történő előkezelést követően a nem szennyeződhető csapadékvizek előkezelés nélkül a Szinva patakba kerülnek bevezetésre.

A patak kezelője, Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városépítési Főosztály Műszaki Koordinációs Osztály 814.563-1/2018. számú 2018. június 21-én kelt vízügyi kezelői hozzájárulásában befogadói nyilatkozatát megadta.

Az építmény nem esik vízbázis védőterületére, védőidomára, nincs nagyvízi mederben.

A tervezett építmény azonban a Szinva patak szomszédságában tervezett, ezért a patak parti sávjának védelméről előírásaim között rendelkeztem.

Előírásaimat a fentieket figyelembe véve az alábbi jogszabályok alapján tettem:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet
 - a felszíni vizek védelméről rendelkező 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet
 - 1995. évi törvény a vízgazdálkodásról
 - a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet
 - a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet
- A szakhatósági állásfoglalást a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 29. § (3) bekezdése, valamint az 5. melléklet II. táblázat 3. pontja, továbbá az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 2-3. pontjai értelmében, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) előírásait határozatom IV. B.) pontjában szerepeltettem.

A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Miskolc)** az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatban 35500/5069-1/2018.ált. számon szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.

Állásfoglalásában indokolásul az alábbiakat adta elő:

„Az Ügyfél képviselőjének kérelmére – környezeti hatásvizsgálati eljárásban – a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala; Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, mint engedélyező hatóság 2018. június 16-án Miskolc, 2413 hrsz. alatti ingatlanon tervezett AVALON BUSINESS CENTER megvalósítására vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében megkereste az Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot, szakhatósági állásfoglalása kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora alapján.

Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, a megkereső hatóság által csatolt iratok alapján az Üzemeltető környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárult.

Az Igazgatóság a környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapította, hogy

- veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem jelenleg nem működik a tervezett Avalon Business Center területének környezetében,
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott **I. osztályba sorolást**, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott **„rendkívüli időjárásból fakadó”** természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.

Ezen szakhatósági hozzájárulás nem helyettesíti, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban Kat.) IV. fejezete szerinti iparbiztonsági hatóság engedélyezési eljárásának lefolytatását. Az iparbiztonsági hatóság a Kat. szerinti eljárás keretében bírálja el az üzemeltető által benyújtott, építési engedélyezéshez kapcsolódó katasztrófavédelmi engedély iránti kérelmet.

Döntést a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hozta az Igazgatóság.

A szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskört az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet I. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények

módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011.. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki."

A 314/2005. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján, a (3) és (5) bekezdések figyelembevételével a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében BO-08/KT/07562-4/2018. számon 2018. június 15-én megkerestem Miskolc Város Jegyzőjét, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett kapacitásbővítés a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van-e. Továbbá kértem, hogy a Rend. 1. § (6c) bekezdése értelmében a tervezett tevékenységgel kapcsolatban véleményüket adják meg.

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Lakásszolgáltatási Főosztály – Építési és Környezetvédelmi Osztály (Miskolc) 901.087-14/2018. számú iratában a kért adatokat, illetve információkat az alábbiak szerint adta meg:

Az előzetes vizsgálati eljárásban megküldte a tervezett tevékenységgel érintett városi területre vonatkozó Szabályozási Terv kivonatát. A helyi természeti védelem alatt álló területek és egyedi értékek kezelési tervét (a védetté nyilvánító rendeletekkel, térképekkel, stb. együtt), a hatályos zajvédelmi, levegőtisztaság-védelmi önkormányzati rendeleteket, zajvédelmi stratégiai intézkedési tervet már korábban CD-lemezen megküldte hivatalom részére. Tájékoztatásul közölte, hogy a helyi építési szabályzat is tartalmaz helyi környezetvédelmi szabályokat.

Leírta, hogy „A jelenleg hatályos, többször módosított 21/2004. (VII. 6.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzata (továbbiakban: MÉSZ) a fejlesztéssel érintett területet központi vegyes zónaként szabályozza, belvárosi építészeti karakter, nem kialakult kategória, zárt sorú-általános beépítési mód, adottságtól függő építési telek nagyság, 100 % beépítettség mérték, 16,00 megengedett építménymagasság szerint.

A tervezett ingatlanfejlesztés jellege a MÉSZ vonatkozó előírásaival nem ellentétes."

Megjegyezte, hogy *„A vizsgálati dokumentációban szerepeltetett építési övezet megjelölés és a szabályozási terv kivonat nem egyezik a hatályos dokumentumokkal. Az építési övezet jele helyesen: Vk-115097 (V)."*

Leírta továbbá, hogy „Fentiekre tekintettel a tervezett létesítés, illetve folytatni kívánt tevékenység a helyi környezet-, természetvédelmi szabályokkal, valamint a településrendezési eszközökkel nem ellentétes, azzal összefüggésben érdemi kifogás nem merült fel."

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városépítészeti Főosztály (Miskolc) 824276-3/2018. számon megküldött, BO-08/KT/07562-17/2018. számon iktatott iratban az alábbiakat nyilatkozta:

„A 2370-2 törzsszámú dokumentációban foglaltak a MÉSZ szabályozásával összhangban vannak. A létesítéssel kapcsolatban helyi természetvédelmi hatósági szempontból kifogás nem merült fel. Nincs az adott területre vonatkozó helyi természetvédelmi rendelet. Tájékoztatatom továbbá, hogy a dokumentációban szereplő övezeti megjelölés és a szabályozási terv nem egyezik a hatályos dokumentumokkal. A megkeresésben szereplő ingatlan Az építési övezet jele helyesen: Vk-115097 (V). besorolású. A téves megjelölés nem befolyásolja az összhangot."

Az eljárás során a Rend. 9. § (1) bekezdése alapján Miskolc Város Jegyzőjének képviselőjével előzetesen egyeztetve Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Közgyűlési Termébe 2018. augusztus 16-án 16:00 órai kezdettel közmeghallgatást tűztem ki.

A közmeghallgatásról az érintetteket BO-08/KT/07562-3/2018., BO-08/KT/07562-6-10/2018. számokon értesítettem. Az Alapvető Jogok Biztosát a 2011. CXI. törvény 21. § (1) bekezdés c) pontja figyelembevételével BO-08/KT/07562-11/2018. számon értesítettem a közmeghallgatásról.

Tekintettel arra, hogy a közmeghallgatásról szóló értesítésben-, illetve közleményben a közmeghallgatás helyszínének megnevezésében elírás történt, a helyszín pontos megnevezését tartalmazó javított közleményt-, illetve tájékoztatást küldtem ki az érintetteknek 2018. június 26-án BO-08/KT/07562-21-28/2018. számokon.

A környezetvédelmi engedélyezési eljárás megindításáról és a közmeghallgatás kitűzéséről a Rend. 8. § (1) bek. alapján közleményt tettem közzé a hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint a környezetvédelmi hatóság honlapján, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetmények internetes oldalon.

A környezeti hatásvizsgálati eljárást megelőző, BO-08/KT/01539/2018. számon lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásban ügyféli jogállást kapott Zöld Kapcsolat Egyesületet (Miskolc) BO-08/KT/07562-29/2018. számon értesítettem a folyamatban lévő eljárásról, megküldve részére egyidejűleg a javított közleményt.

A Rend. 8. § (2) bek. alapján a kérelmet, a környezeti hatástanulmányt és a közleményt BO-08/KT/07562-4/2018. számon megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti Miskolc Megyei Jogú Város Jegyzőjének közhírré tételre.

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Lakásszolgálati Főosztály – Építési és Környezetvédelmi Osztály (Miskolc) 901.087-17/2018. számú irattal tájékoztatott, hogy a környezeti hatástanulmány megküldése tárgyú közleményt a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően, a helyben szokásos módon 2018. június 20-án kifüggesztették, közzétették. A közlemény elérhető volt a hivatalos városi hirdetőtáblán és a város honlapján is, a megtekinthetőségről a helyi sajtó és a honlap útján adtak tájékoztatást. Leírta, hogy amennyiben az ügyel összefüggésben hatóságukhoz észrevétel érkezne, arról 2018. július 27-ig tájékoztatást ad.

Telefonon történt megkeresésemre Miskolc Megyei Jogú Város Jegyzője megbízásából Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Lakásszolgálati Főosztály – Építési és Környezetvédelmi Osztály 2018. szeptember 19-én e-mailben megküldött, BO-08/KT/07562-81/2018. számon iktatott tájékoztatása szerint a környezeti hatástanulmánnyal, illetve a kapcsolódó eljárással összefüggésben Hatóságukhoz észrevétel nem érkezett.

Az eljárás során, a közmeghallgatást megelőzően 2018. augusztus 16-án helyszíni szemlét tartottam, melyen a környezetvédelmi hatóság munkatársain kívül részt vettek a beruházó Avalon Center Kft., továbbá a Finta Stúdió, a Józsa és Társai Kft., az SMG-SISU Budapest Kft., a Fillit Kft. és az MGM Mérnök Kft. képviselői. A helyszíni bejáráson bemutatásra került a mélyparkoló tervezett bejárata-, valamint

a közelben élő lakosság szempontjából legkritikusabb épület helye. A helyszíni szemléről készült jegyzőkönyv BO-08/KT/07562-52/2018. számon került iktatásra.

A közlemény kifüggesztésének ideje alatt a tervezett tevékenységgel kapcsolatban a nyilvánosság részéről a közmeghallgatás időpontjáig 3 írásbeli észrevétel érkezett a hatósághoz.

A 2018. június 26-án benyújtott, BO-08/KT/07562-19/2018. számon iktatott észrevétel írója (Miskolc, Városház tér 22. cím alatti lakos) beadványában előadta, hogy mint arra az eljárást megelőző előzetes vizsgálatban tett észrevételében is utalt, továbbra is kifejezetten ellenzi a tervezett épület megépítését, melynek megépítési módja, tervezett megjelenése, magassága és a gépészeti berendezések tervezett elhelyezése – álláspontja szerint – a környező lakóépületek és lakások lakóinak egészségére kifejezetten káros, negatív hatással lesz. Kifogásolta a Miskolc megyei Jogú Város Közgyűlése 47/2017. számú önkormányzati rendelettel elfogadott Miskolc megyei Jogú Város településképi Arculati Kézikönyvével való megfeleltetés hiányát is, illetve alapvetően hibásnak tartja a környezeti hatástanulmány megállapításait, különös tekintettel a hangakusztikai és levegőtisztaság-védelmi vizsgálatokra, elemzésekre, az abból levont következtetésekre.

Észrevételében olyan megállapításokat is megfogalmazott, melyek nem tartoznak az engedélyező hatóság hatáskörébe (pl. bevásárlóközpontnak minősül-e a beruházás, illetve egyéb, építéshatósági kérdések).

Az észrevételt BO-08/KT/07562-30/2018. számon megküldtem a dokumentációt készítő Józsa és Társai 2000 Kft. részére, hogy reagáljanak az abban foglaltakra. A Kft. által írt 2018. augusztus 12-i keltezésű, 145/2018. számú, hatóságomon BO-08/KT/07562-44/2018. számon iktatott válaszokat BO-08/KT/07562-45/2018. számú levelem mellékleteként tájékoztatásul megküldtem az észrevételező részére, aki 2018. szeptember 11-én kelt, BO-08/KT/07562-77/2018. számon iktatott levelében a részére megküldött válasz tartalmára vonatkozóan tett további észrevételeket. Beadványa környezetvédelmi szempontú felvetéseket-, illetve a korábbiakhoz képest új tartalmi elemeket nem tartalmazott.

Hivatkozva a folyamatban lévő ügyre, a BO-08/KT/07562-50/2018. számon iktatott, e-mailen 2018. augusztus 16-án érkezett levél írója (országos politikai párt Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei elnöke) az aznapra meghirdetett közmeghallgatásra vonatkozó kérdéseit nyújtotta be. Kérdései döntően a helyszín kiválasztására illetve energetikai felvetésekre irányultak (miért nem alkalmaznak zöld tetőt, mekkora lesz a hőterhelés az épület környezetében, miért nem alkalmaznak megújuló energiaforrásokat, miért a meglévő hálózati rendszereket terhelik tovább, stb.)

A szintén 2018. augusztus 16-i keltezésű, BO-08/KT/07562-80/2018. számon iktatott, egy "érdekvédő aktivista" által benyújtott észrevétel környezetvédelmi kérdéseket nem érint, a tervezettől eltérő városrendezési-területfelhasználási javaslatokat tartalmaz, melyek nem képezik jelen eljárás tárgyát.

A 2018. augusztus 16-án megtartott közmeghallgatást követően 4 írásbeli észrevétel érkezett hatóságomhoz a tervezett tevékenységgel kapcsolatban:

A 2018. augusztus 17-én BO-08/KT/07562-49/2018. számon iktatott észrevételt tevő, Miskolc, Városház tér 22. szám alatti lakos leírta, hogy bár a környezeti hatásvizsgálat dokumentáció az előzetes vizsgálatához képest számos ponton módosult, de végső megállapításait tekintve nem változott, ezért a

korábban az előzetes vizsgálatban tett észrevételeit – kiegészítésekkel – továbbra is fenntartja. Kifogásolja a dokumentációban lévő megállapításokat alátámasztó szimulációs eljárásokba bevitt adatok pontosságát, körét. Hiányolja az Erzsébet fürdőben folytatott gyógyászati tevékenység megfelelő figyelembevételét. Megjegyzi, hogy az Erzsébet fürdő tetején elhelyezett klímaberendezés is túrhetetlen zajokat okoz éjszakánként, mint írja *“Egy jelenleg változó, időszakosan jelentkező zajhatás helyébe egy állandó jellegű, monoton, sokkal idegesítőbb zúgás fog lépni”*, és a hatások összegződnek. Megemlíti a tervezett mélygarázs forgalom vonzó hatását, illetve a környező lakóházak értékcsökkenését.

A 2018. augusztus 21-én BO-08/KT/07652-51/2018. számon iktatott észrevétel beküldője (Miskolc, Szeles utcai lakos) a tárgyi ügyben megtartott közmeghallgatás általa levont tanulságait, illetve véleményét foglalta össze. A közmeghallgatáson hallottak-tapasztaltak alapján véleménye szerint a létesítmény a javasolt finomításokkal (hangelnyelő térelemek, közlekedési nehézségek, parkoltatás stb.) még a tervezett magassággal megépíthető. Előnyösnek találja a város szempontjából a Szinva kinyitása mellett a felszíni parkolók megszüntetését és parkosítását, mellyel zöld felülettel növekszik a Szent István tér nagysága. Összességében – finomításokkal – támogatja a beruházást.

A 2018. augusztus 22-én érkezett, BO-08/KT/07562-53/2018. számon iktatott lakossági észrevételt szintén Miskolc, Városház tér 22. szám alatti lakosok nyújtották be. Ebben leírják, hogy a tervezett létesítmény az épített környezet védelmére vonatkozó szabályoknak nem felel meg, különös tekintettel az épített környezet védelméről, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról-, valamint Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelete rendelkezéseire. Leírják, hogy a létesítmény dokumentáció szerinti megvalósítása szükségtelen módon zavarná a szomszédokat, veszélyeztetné jogaik gyakorlását, mint például a szabad kilátáshoz való jogot. Elfogadhatatlannak tartják az építmény és a parkolók szellőztető és hűtő rendszerei kültéri egységei tervek szerinti telepítését, üzemeltetését. Álláspontjuk szerint a létesítmény üzemeltetése nem lehetséges a zajkibocsátási határértékek betartásával, illetve a háttérterhelés mérési helye nem felel meg a jogszabály szerinti követelményeknek. Hivatkoznak a tervezett létesítmény közelében lévő orvosi rendelők, betegszobák és lakószobák védendő homlokzataira, illetve a szerintük ott figyelembe veendő zajterhelési határértékekre. Megítélésük szerint a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció nem foglalkozik az elektromágneses hatással, egyéb káros kisugárzásokkal, illetve nem megfelelő a valószínűsített rezgésterhelési hatásterület. Kifogásolják továbbá a létesítménél megállapított légszennyezettségi hatásterületet. Kérik a megfelelő mérőrendszer, mintavételi és mérési módszer meghatározását és folyamatos mérés előírását a szellőzők kivezetéseire. Észrevételük szerint a dokumentáció nem foglalkozik a szomszédos épületek állékonyságával, pinceszintjén keletkező talajvízszint változással, statikai problémákkal, süllyedésekkel. Felsorolják továbbá a létesítési hely szomszédságában lévő műemléki jellegű épületeket, és nehezményezik a létesítéssel kialakuló városképi romboló hatást, a belváros műemléki arculatát visszavonhatatlanul megváltoztató hatást.

A Zöld Kapcsolat Egyesület (Miskolc) BO-08/KT/07562-54/2018. számon iktatott beadványában kérte az eljárásban – mint környezetvédelmi egyesület – az ügyféli jogállása megállapítását, továbbá kérte, hogy a hatóság *“a tervezett tevékenység megvalósításából származó jelentős környezeti hatások, a dokumentációban található helytelen vagy nem aktuális alapadatok, valamint a kötelező örökségvédelmi fejezet kifejtésének hiánya miatt döntsön a kérelem elutasításáról”*.

Kérelme indokolásában a tervezett tevékenységgel kapcsolatban megfogalmazott észrevételeit négy fő pontba sorolta:

1. A megalapozó információk hiányosságai (térképi vázlat nem fedti a valóságot; hibás a zajterhelési vizsgálatokat bemutató grafikon; 2012. évi forgalmi adatokat használtak fel a zajterhelés számítási modellnél; az OLM hálózat Búza térre vonatkozó adatai nem alkalmazhatók a beruházás levegőtisztaság-védelmi hatásai számításánál)
2. Várható környezeti hatások becslése és kiértékelése (Zajkibocsátás szempontjából hiteltelen a zajterhelési térkép; elfogadhatatlan, hogy nem került megítélési pont a mélygarázs bejáratával szemben; a tervezett zajcsökkentési eljárások nem elégségesek. Levegőtisztaság védelmi szempontból a mélygarázs szellőző rendszerének kivitelezését kizárólag mérhető pontforrásként lehet engedélyezni; az alkalmazott géppark adatai alapján pontosabb hatásbecslés lett volna szükséges a kivitelezés hatásaira vonatkozóan; indokolt lett volna a létesítmény közlekedés biztonság szempontjából történő elemzése. Örökségvédelem: nem tartalmazta a dokumentáció az Előzetes Régészeti Dokumentációban foglalt információkat; a régészeti szempontokon kívül az örökségvédelem más területeit sem vizsgálták meg; nem érvényesülnek Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata a településkép védelméről szóló 44/2017. (XII. 22.) rendeletének, a Településképi Arculati Kézikönyvnek az előírásai. A környezetállapot változásának a lakosság egészségi állapotára gyakorolt hatásai: véleményük szerint a beruházás mindenképpen kedvezőtlenül befolyásolja a hatásterületen élők életminőségét, és a megfelelő orvosi ellátást.)
3. Plázastop törvény hatálya (megítélésük szerint a beruházás a plázastop törvény hatálya alá esik.)
4. Alternatívák hiánya (nem vizsgáltak más alternatívát a beruházásra, mely a környezeti hatásvizsgálati eljárás elvárása lett volna.)

Valamennyi beérkezett észrevételt másolatban megküldtem az engedélyes megbízásából eljáró, a környezeti hatásvizsgálati dokumentációt készítő Józsa és Társai Kft. (Szeged) részére, hogy az abban foglaltakra adott válaszát küldje meg hatóságomra, továbbá a Rend. 10. § (1) bekezdése szerint eljárva az észrevételeket a hatáskörileg érintett vízvédelmi-, közegészségügyi és kulturális örökség-védelmi hatóság bevonásával, illetve hatáskörömet érintően érdemben vizsgáltam.

A 2018. június 26-án benyújtott, BO-08/KT/07562-19/2018. számon iktatott észrevételt 2018. június 28-án BO-08/KT/07562-30/2018. számú-, míg a további, fentiekben részletezett észrevételeket BO-08/KT/07562-62/2018. számú iratom mellékleteként küldtem meg a Józsa és Társai Kft. részére, hogy az abban felvetettekre reagáljon, illetve válaszait adja meg.

A BO-08/KT/07562-19/2018. számon iktatott lakossági észrevételt megküldtem továbbá BO-08/KT/07562-31/2018. számon a közegészségügyi hatóság (Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály) és BO-08/KT/07562-32/2018. számon az örökségvédelmi hatóság (Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály) részére, hogy a felvetett kérdésekkel kapcsolatos szakvéleményüket adják meg.

A közmeghallgatás után benyújtott észrevételek vonatkozásában a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálatot a BO-08/KT/07562-53/2018. számon iktatott észrevétel érdemi vizsgálatába vontam be BO-08/KT/07562-61/2018. számú iratommal. A közegészségügyi hatóság szakmai véleményét

a BO-08/KT/07562-54/2018. számon iktatott-, míg az örökségvédelmi hatóság szakmai véleményét a BO-08/KT/07562-53/2018. és BO-08/KT/07562-54/2018. számon iktatott észrevételek vonatkozásában kértem meg BO-08/KT/07562-59/2018. és BO-08/KT/07562-60/2018. számú megkereséseimmel.

A 2018. augusztus 16-án 16⁰⁰ órai kezdettel Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Közgyűlési Termében (3525 Miskolc, Városház tér 2., tetőtér) megtartott közmeghallgatáson a nyilvánosság részéről számos érdeklődő jelent meg.

A közmeghallgatás elején a beruházó képviselői által tartott prezentáción ismertették a tervezett építményt, céljaikat, valamint a tervezésnél figyelembe vett szempontokat. A továbbiakban a megjelentek kérdéseket tették fel a beruházáshoz kapcsolódóan, illetve tiltakozásukat, ellenérzéseiket fejezték ki a tervezett létesítmény megvalósításával kapcsolatban.

A beruházáshoz kapcsolódó, környezetvédelmi szempontból releváns kérdések elsősorban a létesítmény gépészeti megvalósításához, illetve a várható zaj- és levegőterheléshez kapcsolódtak. Egyebek mellett nehezményezték, hogy a tervező 2012. évi forgalmi adatokat vett a számítások alapjául, állításuk szerint nem megfelelőek a mérési eredmények, helytelen a bemutatott alapállapot, stb. A kérdések másik nagy csoportja a meglévő műemléki környezettel-, továbbá a Miskolc város jövőbeni terveivel való összhangot kérte számon a tervezőktől, illetőleg felvetették, hogy a tervezett létesítmény a "pláza stop" törvény hatálya alá tartozik. Kritizálták továbbá a földalatti parkoló kialakításának tervét, aggályukat fejezték ki az építmény keltezte "hőszennyezés" miatt. A szóban feltett kérdések egy része megegyezett az írásbeli észrevételekben már megfogalmazott kérdésekkel, tiltakozásokkal.

A közmeghallgatáson a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció készítői válaszolták meg a feltett kérdéseket, melyeket nem minden esetben fogadtak el a résztvevők.

A közmeghallgatásról video- és hangfelvétel formában készült, BO-08/KT/07562-57/2018. számon iktatott jegyzőkönyvet BO-08/KT/7562/2018. számon elérhetővé tettem a környezetvédelmi hatóság <http://emiktf.hu/Ugyfelinf/engedelyek/lista.html> internetes oldalán, melyről BO-08/KT/07562-58/2018. számon értesítettem az érintetteket.

Az írásban beérkezett észrevételekre adott válaszait a Józsa és Társai 2000 Akusztikai-Ökológiai Kft. 2018. augusztus 14-én BO-08/KT/07562-44/2018. számon-, a 2018. augusztus 23-án BO-08/KT/07562-55/2018. számon-, illetve a 2018. szeptember 4-én BO-08/KT/07562-67/2018. számon iktatott beadványaiban adta meg. Ezek főbb pontjai az alábbiak:

- *A terv a szabályozási tervben foglaltaknak és a helyi építési szabályzatban foglaltaknak megfelel.*
- *A tervtanáccsal több körben történt egyeztetés, melynek eredményeként a tervtanács a tervet megépítésre javasolta.*
- *A területről készült régészeti feltárás, mely negatív eredménnyel zárult, azaz nincs régészeti szempontból releváns része a beépítéssel érintett területnek.*
- *A bevásárló központra vonatkozó állítás nem megalapozott, a következtetés téves, miszerint ha az épület a 400 m² területet meghaladja és vegyes rendeltetésű, akkor az bevásárló központ.*
- *Amint a hiánypótlásra adott válaszban kifejtették, a hatásvizsgálat készítésekor, rajztechnikai hiba folytán kaptak olyan helyszínrajzot, melyen a Városház tér 18. sz. lakóépület nem látható.*

A helyszíni zajvizsgálatkor készített fotókon látható az épület, illetve a 36. oldali táblázaton is, ahol bemutatták a zajterhelés szempontjából kritikus épületeket. A táblázat 4. sorában van említve a Városház u. 18. lakóépület, megadva annak az építmény jegyzék szerinti besorolását, és a zajterhelési számítások számát. Ez mutatja, hogy a számítás során figyelembe vették ezt az épületet is.

- Az elvégezett modellszámítások megfelelő biztonsággal mutatják be a létesítményt kiszolgáló gépészeti rendszerek okozta környezeti hatásokat és igazolják azt, hogy azok a vonatkozó követelményeknek maradéktalanul eleget tesznek.
- A hatásvizsgálati dokumentációban és a hivatkozott hiánypótlási válaszban részletesen bemutatták, hogy a jelen állapothoz képest akusztikai szempontból sokkal kedvezőbb helyzet alakul ki, mivel a Kálvin János utcai forgalom okozta zajterhelést az épület jelentős mértékben árnyékolja, az épületgépészeti rendszerek okozta zajterhelés viszont, a tervezett zajcsökkentési megoldások folytán kisebb lesz, mint a jelenlegi zaj alapterhelés.
- A hiánypótlásban foglalkoztak az Erzsébet Gyógyászati és Szűrőközponttal való hatásokkal és csatolák azt a nyilatkozatot, melyet annak ügyvezetője tett arról, hogy a létesítés ellen kifogást nem emel.
- A terület a befektetők tulajdona, építési telek, a beépítést szabályozó érvényes jogszabályi környezettel, mely a telek vásárlásakor is hatályban volt, azóta csak szigorodott (felszínen nem beépíthető délnyugati telekrész).
- A gépészeti udvarok technikailag nem zöldíthető területein kívül (gépek állnak benne, amik alatt beton alap készül) minden lapostetős felületet zöldfelületként vagy teraszként alakítottak ki. Az építészeti koncepció hangsúlyos eleme a környezettudatosság, amit passzív elemekkel is szolgálnak.
- Az épület közvetlen környezetét csak a műszaki értelemben elkerülhetetlenül szükséges mértékben terheli, minden emisszió a jogszabályi küszöb értékek alatt marad. A kialakuló passzázs világ árnyékoló felületeivel (épülettömegek, előtetők), zöldfelületeivel, a meglévő lakóépületi homlokzat elé pozicionált fáival (garázs sem készül ezen telekrész alatt, hogy valódi fateleptetésre nyíljon lehetőség) a jelenlegi, növényzet nélküli murvás parkolóhoz képest nagyságrendekkel kedvezőbb hőmérsékleti körülményeket biztosít közvetlen környezete számára.

A Józsa és Társai 2000 Akusztikai-Ökológiai Kft. által a közmeghallgatás után beérkezett lakossági észrevételekre adott válaszokat az észrevételezők részére BO-08/KT/07562-70/2018. – BO-08/KT/07562-74/2018. számú irataim mellékleteként tájékoztatásul megküldtem.

A közegészségügyi hatóság a részére megküldött lakossági észrevételekben foglaltakat megvizsgálta, és megállapította, hogy korábban adott szakvéleményében előírásokat tett a zaj- és légszennyezés elkerülésére, illetve határérték alatt tartására, melyet akkreditált mérésekkel kell igazolni. Az örökségvédelmi hatóság a részére megküldött észrevételekben foglaltakkal kapcsolatban BO-08/KT/07562-69/2018. számon iktatott iratban tájékoztatott, hogy az eljárásban örökségvédelmi szakkérdésben korábban adott állásfoglalását fenntartja.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35500/5036-4/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában vizsgálta a hatáskörét érintő lakossági észrevételt.

A benyújtott észrevételekre vonatkozóan a környezetvédelmi hatóság hatáskörét érintően az alábbi kiegészítéseket teszem:

Zaj- és rezgés elleni védelem tárgyú észrevételek:

- „Alapvetően hibásnak tartom a szakértői vélemény alapadatai között elfekvő térképi lapokat, tekintettel arra, azok alapvetően hibás térképi adatokból indulnak ki, ugyanis, a szakértői anyagban megtalálható térképek úgy ábrázolják a területet, kiváltképpen a Városház teret, hogy azon a Városház tér 18. sz. alatti épület, a 889 műemléki törzsszámon nyilvántartott Városház tér 18. sz. 2417 hrsz. alatti barokk eredetű eklektikus műemlék lakóépület nem feltüntetése. (az épület földszintjén jelenleg a Rádi pékség üzemel) Véleményem szerint a teljes vizsgálatot, mérést, számítást illetőleg modellezést is meg kell ismételni a helyes térképi adatokra lapozottan.”

A Józsa és Társai 2000 Akusztikai Ökológiai és Szolgáltató Kft. tervezőiroda válasza a fentiekre:

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció készítésekor, rajztechnikai hiba folytán kaptak olyan helyszínrajzot, amelyen a Városház tér 18. sz. lakóépület nem látható. A helyszíni zajvizsgálatkor készített fotókon látható az épület, mivel az Mp-4 mérési pont a Városház tér 16. sz. épület tömbbelsőjében volt, a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció 38. oldali fényképén és a 36. oldali táblázatban is látható, ahol bemutatták a zajterhelés szempontjából kritikus épületeket. A táblázat 4. sorában van említve a Városház tér 18. épület, megadva annak az építményjegyzék szerinti besorolását és a 1006-1007 jelű Sound Plan zajtérképi számítási pontok számát. Ez mutatja, hogy a számítás során figyelembe vették ezt az épületet is.

Megállapítottam, hogy a tervező válasza megfelelő, a hivatkozott épület a kiindulási adatokban és a 78. oldalon lévő építés alatti zajterhelést bemutató táblázatban, illetve a többi eredményt mutató táblázatban is szerepel.

- A zaj terjedését ábrázoló oldalakon nincs feltüntetve a Rádi pékség épülete (Városház tér 18.), nincs feltárva az Erzsébet Fürdő Gyógyászati és Szűrőközpontban folytatott egészségügyi tevékenység. Ennek azért van jelentősége, mert a törvény az egészségügyi területekre szigorúbb előírásokat tartalmaz mind zaj mind a rezgések vonatkozásában.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció készítőjének válasza a fentiekre:

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció készítésekor, rajztechnikai hiba folytán kaptak olyan helyszínrajzot, amelyen a Városház tér 18. sz. lakóépület nem látható. A helyszíni zajvizsgálatkor készített fotókon látható az épület, mivel az Mp-4 mérési pont a Városház tér 16. sz. épület tömbbelsőjében volt, a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció 38. oldali fényképén és a 36. oldali táblázatban is látható, ahol bemutatták a zajterhelés szempontjából kritikus épületeket. A táblázat 4. sorában van említve a Városház tér 18. épület, megadva annak az építményjegyzék szerinti besorolását és a 1006-1007 jelű Sound Plan zajtérképi számítási pontok számát. Ez mutatja, hogy a számítás során figyelembe vették ezt az épületet is.

A tervező válasza megfelelő az alapadatok azonosíthatóságának tekintetében. Az Erzsébet Fürdő Gyógyászati és Szűrőközpont helyrajzi száma 2413, területének építési besorolása Miskolc Megyei Jogú Város hatályos Építési Szabályzata alapján zajvédelmi szempontból „Vk”, nagyvárosias beépítésű, központi vegyes terület, ezért a vonatkozó zajterhelési határértékek nappal 55 dB éjjel 45 dB, így nem lehet szigorúbb zajterhelési határértékeket megadni a védendő épületre.

- *A környék vendéglátó helyeinek szolgáltatásaiból is erednek esetenként határérték túllépések, vagy a városi rendezvények (Operafesztivál, stb.) eseményekből is.*

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete alapján a TEÁOR 93 csoportba tartozó, sport, szórakoztató, szabadidős tevékenységek a települési önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe tartoznak, nem képezik jelen eljárás tárgyát.

- *A területen kialakult beépítésektől tömegében lényegesen eltérő, a területre nem jellemző, attól idegen tömbként tervezett épület várhatóan jelentős mértékű zaj, rezgés és légszennyezést, bűzt okozna, valamint a lakóhelyiségek intimitásvesztését és természetes megvilágításának korlátozását eredményezné.*

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció 95. oldalán lévő táblázat alapján megállapítható, hogy a megítélési pontokon a jelenlegi, Kálvin János utca forgalmából eredő zajszint nappali időszakban az irodaház megépülte után akár 26,3 dB-el is alacsonyabb lehet. Tehát az irodaház jelentős forgalmi zajcsökkenést eredményez a védendő lakóterekben.

- *Az iroda és közösségi területek légkezelő berendezései az ablakaink magasságában és vele szemközt került elhelyezésre, ami kellemetlen szagokkal jár, zajforrás és elveszi a kilátást.*

A +16,9 méter tetőszinten lévő gépészeti udvarokat 4,25 méter magas 20 cm vastag vasbeton szerkezetű hanggátló fallal veszik körbe, amelyet a zajforrás felőli belső oldalán minimum 50 mm vastag mechanikai védelemmel ellátott hangelnyelő anyaggal burkolják. A bemutatott számítások szerint a fal éjjel is megfelelő hanggátlást biztosít a határértékek betartásához.

- *Álláspontunk szerint a létesítmény üzemeltetése nem lehetséges a zajkibocsátási határértékek betartásával. A tervezett komplexum üzemeltetéséhez tervezett zajforrások hatása sem tartható a jogszabály által előírt határértéken belül. Az épületet kiszolgáló zajforrások működésekor várható üzemi zajterhelést és a mélygarázs használat okozta zajterhelést elkülönítve vizsgálja, holott a védendő homlokzaton ezek együttes hatását kellene figyelembe vennie.*

A Józsa és Társai 2000 Akusztikai Ökológiai és Szolgáltató Kft. tervezőiroda válasza a fentiekre:

A hanggátló fal legmagasabb pontja +21,5 m-en lesz, a mélygarázs bejárata viszont a talajszinten, így az üzemi zaj és a mélygarázs lejártnál jelentkező zaj összegzése nem ad érdemi változást a lakóépület homlokzata előtti megítélési pontokra, mivel a két érték között több mint 10 dB a különbség. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció 97. oldalán lévő táblázat alapján látható, a Kálvin János utca forgalmából adódó zajszint esetleges emelkedése a parkoló zajával összegezve a védendő homlokzatoknál, a gépészeti udvarok hanggátlása annyira nagy hogy ez az összegzés nem ad járulékot a forgalmi zajhoz.

A tervezőiroda válasza megfelelő, a létesítmény üzemeltetésének megkezdése előtt a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (5) bek. alapján a létesítésre irányuló engedélyezési tervben szereplő zaj- és rezgésvédelmi intézkedéseket és a rezgéscsökkentő műszaki megoldásokat a zaj- és rezgésforrás üzembe helyezésének, illetve használatbavételének időpontjára meg kell valósítani. A Rendelet 10. § (1) bek. értelmében a környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni. Tehát az üzemeltető az üzemeltetés megkezdése előtt köteles a részére meghatározott zajkibocsátási határértékeket maradéktalanul betartani, ezt mérésen alapuló zajvizsgálati jegyzőkönyvvel igazolni kell.

- *A tervezett állapotot megelőző háttérterhelés mérési helye nem felel meg a jogszabály szerinti követelményeknek (védendő homlokzat, vö. a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § (2) b) pont).*

A Józsa és Társai 2000 Akusztikai Ökológiai és Szolgáltató Kft. tervezőiroda válasza a fentiekre:

A háttérterhelést nem kell a védendő homlokzat előtt mérni. Az adott területen nincs a forrás típusának megfelelő egyéb zajterhelés.

A tervezőiroda válasza megfelelő, mert háttérterhelés meghatározása: a környezeti zajforrás hatásterületén a vizsgált forrás működése nélkül, de a forrás típusának megfelelő zajterhelés. Az MSZ 18150-1:1998 szabvány 6. pontja határozza meg a háttérterhelés szabványos mérését, amennyiben van a területen jelenleg is, a forrás típusának megfelelő zajterhelés.

- *A tervezett rezgéskeltő berendezések, eszközök felsorolását, teljesítményét a KHD nem sorolja fel részletesen és nem kellőképpen valószínűsíti annak hatásterületét.*

Az építés alatti domináns rezgéskeltő berendezés a réselőgép, merülő vibrátor, vibrohenger, ezért a szádfal építése alatt ütemezett rezgésmérés előírásra került. Az üzemelés alatt a gépészeti udvarba telepítendő rezgéskeltő berendezések rezgéscsillapító alagra kerülnek felszerelésre, amelynek megvalósítása előírásban is szerepel. Az üzemelés alatt a rezgésforrások az építendő irodaépületre lehetnek kizárólag hatással, a szomszédos épületekre nem.

- *Kérjük a szomszédos ingatlanokat érintő zaj- és rezgésterhelés megelőzését célzó intézkedések műszaki követelmények előírását. Továbbá a megfelelő mérőrendszerek, a rendszeres ellenőrzés, ideértve mérő-, megfigyelő-, ellenőrző rendszer kialakításának előírását a zaj- és rezgésterhelés határértékek betartására.*

A környezetvédelmi hatóság az üzemelés alatt környezeti zajvizsgálatot fog végezni a vonatkozó határértékek betartásának ellenőrzése érdekében, illetve a határozatban az engedélyes részére előírásra került, hogy az összes gépészeti egység egyidejű működése közben elvégzett zajméréssel igazolja a vonatkozó zajterhelési követelmények teljesülését.

A Zöld Kapcsolat Egyesület (3525 Miskolc, Kossuth u. 13.) által írt 2018. augusztus 22-én érkezett észrevételek:

- *A beruházás környezetét is bemutató térképi vázlat nem felel meg a valóságnak: hiányzik a Széchenyi utca 18. számú épület (jelenlegi Rádi pékség épülete). A hibás alaptérkép miatt, pl. a zajterhelési vizsgálatokat bemutató grafikon is (79. oldal, B. pozíció) hibás, de várható levegőszennyezés terjedési prognosztizálása sem valós, a gépész udvarokba telepített zajforrások sem akként terjednek, ahogyan ez a dokumentációban megjelent.*

A korábbiakban megválaszolásra került a grafikai hiba, és a vélt hozzá kapcsolódó hibás számítási eredmények.

- *A tervezők 2012 évi forgalmi adatokat használták fel a zajterhelési számítási modell elkészítéséhez.*

A Józsa és Társai 2000 Akusztikai Ökológiai és Szolgáltató Kft. tervezői a legfrissebb hivatalosan elérhető forgalomszámlálási adatokat használták fel a számításokhoz. A környezeti hatásvizsgálat dokumentációja 2. sz. melléklet „Felelősségvállalási nyilatkozatban” foglaltak alapján a dokumentációban felhasznált adatok valóságáért a Társaság ügyvezetője Józsa Gusztáv felelősséget vállal. A jelenlegi forgalomból eredő zaj szintje szabványos zajméréssel meghatározásra került, amely kiindulási adatot

szolgáltatott a számítások elvégzéséhez.

- *A 94. oldalon bemutatott zajterhelési térkép hiteltelen, a meg nem épült irodaház és a megépített irodaház változási értékei között nincs egyetlen decibelbeli különbség sem, miközben napi több ezer autóközlekedése várható ki és be.*

A környezeti hatásvizsgálat dokumentáció 94. oldalán lévő két zajterhelést bemutató számítási modell grafikusán, helyszínrajzra vetítve 10,5 méter magasságra mutatja a Kálvin János út forgalomból eredő zajkibocsátással érintett, Miskolc, Városház tér 8, Miskolc, Városház tér 14, Miskolc, Városház tér 16, Miskolc, Városház tér 18, Miskolc, Városház tér 20, Miskolc, Városház tér 22. és a Miskolc, Erzsébet tér 2. számú kritikus épületeknél adódó zajszint változást az irodaház nélküli (jelenlegi) és megépülés utáni állapotban is.

- *Elfogadhatatlan, hogy egyetlen megítélési pont sem került a mélygarázs bejáratával átellenben, a legjelentősebb örökségvédelmi emlékünkhöz, az Avasi templom területére, holott a Kálvin János utcával átellenben ez a legfontosabb várható hatásterület.*

Az Avasi templom oldalfala a tervezett mélygarázs bejáratától mintegy 80 méter távolságban van, és a jelentős, több mint 15 méter térszint különbség miatt a mélygarázs forgalma nem ad járulékos többlet zajterhelést a templom épületére.

kritikus pont: a zajforrás hatásterületének az a megítélési pontja, ahol a vizsgált zajforrás kibocsátásától eredő megítélési szint a legnagyobb (a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § x) pont)

Hatásterület a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § alapján kerül meghatározásra, a hatásterületen lévő védendő épületek száma nagyobb mint a kritikus pontok száma.

- *Elfogadhatatlan, hogy a Meggyesalja utcai torkolat lakóházai sem kerültek be a megítélési pontok közé, holott a tér sajátos kiterjedése miatt közismerten magas itt a zajszennyezés.*

Az építési területhez lévő legközelebbi védendő lakóingatlanok és a gyógyászati központ zajterhelése a meghatározó, kritikus a tervezett irodaház építésével és üzemeltetésével kapcsolatban. A messzebb lévő védendő épületeknél várhatóan kisebb lesz az építésből adódó járulékos zajterhelés. A kritikus pontokon végeztek mérést, a hatásterület lehatárolás a zajkibocsátási határérték megállapításához szükséges.

- *„Az alapozás és szerkezetépítés alatt várható építési zajterhelés vizsgálata” megnevezésű táblázatban (78. oldal) sárga színnel jelöli meg azokat a területeket, melyek esetében határérték túllépés várható. A dokumentáció tényként állapítja meg, hogy +10 dB zajhatárérték túllépés várható. A dokumentum szerint a létesítés alatti zajterhelés átmeneti jellegű, csak az építés időtartamig hat. A munkagödörből történő földkitermelés, a VB alaplemez és szerkezetépítési munkálatok alatt várható jelentősebb, a vonatkozó követelménynél magasabb építési zajterhelés, ezért a leendő kivitelezőnek építési zajkibocsátási határérték túllépési kérelmet kell majd benyújtania a B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához. A fenti megállapítás már önmagában is azt fogalmazza meg, hogy a hatásterületen lesz zajterhelés, a zajkibocsátási határértéket betartani nem lehet, jelentősebb zajterhelés várható.*

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bek. alapján, a kivitelező az építés meghatározott szakaszaira felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól. A dokumentációban bemutatásra került, hogy az építés alatti zajkibocsátási határértéket az építkezés által megkövetelt technológiák alkalmazása és a közeli kritikus pontok miatt nem lehet határértéken belül tartani, de ez ideiglenes meghatározott építési időszakokra, valamint túllépési mértékre vonatkozik.

- *A tervezett zajcsökkentési eljárások nem elégségesek, a dokumentáció is jelzi, hogy várhatóan ennek módosítását kéri majd. Azonban zajkibocsátási határérték kérelem elfogadása véleményünk szerint a környék lakóira, egészségügyi és turisztikai létesítményeire nézve elfogadhatatlan, ugyanis a jelenlegi zajterhelést tovább fokozza. A zaj és rezgésmérés hatósági kikötése mindenképpen indokolt ezen a területen.*

A zajkibocsátási határérték megállapítása az irodaház üzemeltetője részére a környezetben élőket védi az ellenőrizetlen zajkibocsátás ellen. A építési időszakban történő környezeti zaj- és rezgés kibocsátás mérésére vonatkozóan határozatomban előírást tettem.

- *A károkat, amelyeket a zaj okoz, nem szabad lebecsülni, ezek érinthetik a hallást, stresszt, magas vérnyomást, gyomorbántalmakat, és általában rossz közérzetet okozhatnak. Az Egészségügyi Világszervezet (WHO) szerint ahhoz, hogy az esti alvás során jól kipihenhessük magunkat, a folyamatos háttérzaj erőssége nem haladhatja meg a 30 decibelt.*

Üzemelés ideje alatt a környezeti hatásvizsgálati dokumentációban bemutatott legnagyobb zajterhelést a Városház tér 20. számú lakóépület 13,5 méter magasságban fogja elszívni, ami 40,3 dB-t jelent (éjjel 100% VRV üzemnél). Egy átlagos régi ablak hanggátlása is több mint 10 dB, tehát zárt nyílászárónál a 30 dB teljesülni fog. A 2413 hrsz.-ú ingatlan Vt- vegyes terület, városközponti építészeti besorolású, ahol beltéren, zárt nyílászárók mellett nappal 45 dB éjjel 35 dB határérték tartandó.

- *Véleményünk szerint jelentős egészségügyi létesítmény az Erzsébet Fürdő Gyógyászati és Szűrőközpont, ahol hatvanhat orvos huszonkét rendelőben, negyvenhét szakrendelés keretén belül végzi gyógyító munkáját. Magyarország egyik legtöbb szolgáltatását nyújtó magán-egészségügyi járó beteg szakellátó központjáról van szó. A mélygarázs lejáró forgalmának zaja kritikus a nagyrészt gyógyító, rekreációs, de gyakran kulturális eseményeknek is helyt adó (kupola koncertek) szűrőközpont hátsó homlokzatánál! A zaj, rezgés levegőterhelés az épületet, az abban folyó szakmai munkát és gyógyulni vágyó, rekreációt igénylő beteg igényeket a jelenlegihez képest jelentősen rontja. Az épület mögötti, közvetlen parkoló bejáratnál jelentkező folyamatos forgalom a rendelés teljes időszakában levegő, zaj, rezgésterhelést okoz.*

Az Erzsébet Fürdő Gyógyászati és Szűrőközpont helyrajzi száma 2413, területének építési besorolása a hatályos, Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzata alapján „Vk” zajvédelmi szempontból, nagyvárosias beépítésű, központi vegyes terület, ezért a vonatkozó zajterhelési határértékek nappal 55 dB éjjel 45 dB, így nem lehet szigorúbb zajterhelési határértékeket megadni a védendő épületre. A tervezett építmény és az egészség központ azonos helyrajzi számon helyezkedik el.

Levegőtisztaság védelmi tárgyú észrevételek:

- *A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció 67., 91., 100., 101. és 102 oldalán bemutatott térképeken nem került feltüntetésre a Miskolc, Városház tér 8. szám (Rádi pékség) alatti épület.*

Az észrevételre a Józsa és Társai 2000 Akusztikai - Ökológiai és Szolgáltató Kft. által adott válasz szerint a dokumentáció készítésekor, rajztechnikai hiba folytán kaptak olyan helyszínrajzot, amelyen a Városház tér 18. sz. lakóépület nem látható. Ugyanakkor a hiánypótlási dokumentációban már a javított helyszínrajzot szerepeltetik. Továbbá a hatásvizsgálati dokumentáció 48. oldalán található térképi ábrázoláson, amelyen a beruházás levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a kivitelezési időszakban került bemutatásra, már szerepeltetik a Városház tér 8. számot. A számítások alapján a kivitelezési időszakban a szilárd anyag hatásterülete a Miskolc, 2413 hrsz. alatti ingatlan határától számított 42 m-es sáv által bezárt terület. Megállapítottam, hogy fentiek alapján a vizsgálatok során megfelelő térképi adatokból indultak ki.

- *A létesítésnél hatásterületként nem veszik figyelembe a légszennyező anyagok vonatkozásában a szomszédos ingatlanokat és az ott élőket, tartózkodókat. Továbbá kéri bemutatni, hogy „mire alapozták azt, hogy a beruházási légszennyezés a jelenlegi immissziós értékeket csak a helyszínre korlátozódva növeli meg, illetve az építkezés területén túl nem okoz légszennyezést”.*

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § 14. pontja alapján a hatásterület meghatározás az alábbiak szerint történik:

„helyhez kötött pontforrás hatásterülete: a vizsgált pontforrás körül lehatárolható azon legnagyobb terület, ahol a pontforrás által maximális kapacitáskihasználás mellett kibocsátott légszennyező anyag terjedése következtében a légszennyező pontforrás környezetében a talajközeli és magaslégköri meteorológiai jellemzők mellett, a füstfáklya tengelye alatt a vonatkoztatási időtartamra számított várható talajközeli levegőterheltség-változás

- a) az egyórás (PM_{10} esetében 24 órás) légszennyezettségi határérték 10%-ánál nagyobb,*
- b) a terhelhetőség 20%-ánál nagyobb, vagy*
- c) az egyórás (PM_{10} esetében 24 órás) maximális érték 80%-ánál nagyobb”*

A hatásvizsgálati dokumentációban részletesen számításokkal alátámasztva került bemutatásra a tervezett beruházás levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a kivitelezési és az üzemelési időszakban.

- *Kéri a megfelelő mérőrendszer, mintavételi és mérési módszer meghatározását és folyamatos mérés előírását a szellőzők kivezetésére.*

Az engedélyezési dokumentációban részletesen megfogalmazottak alapján mélygarázsok tényleges szennyező anyag kibocsátása méréssel, valamint számítással történő meghatározása az előre nem kiszámítható, nem tervezhető kihasználtság és a közlekedő gépjárműpark széles köre miatt nem lehetséges.

A mélygarázs szellőző rendszerének elszívó csatornáiból a tetőszinten kiáramló véggázokat szűrőzsákon keresztülvezetve a porkoncentrációt lecsökkentve vezetik ki a környezeti levegőbe. Az elszívó ventilátorok által elszívott nagy légmennyiség a ventilátor közelében nagyfokú turbulenciát okoz. Turbulens áramlás esetében nem végezhető el sem a térfogatáram mérése, sem a porkoncentráció meghatározásához elengedhetetlen izokinetikus mintavétel. A mintegy 700 x 2000 mm átmérőjű légcatornán keresztül áramló légmennyiség térfogatáramának és porkoncentrációjának szabványos emisszió mérése az MSZ EN 15259:2008 alapján nem

lehetséges. A fentiek alapján valamint a levegő védelméről szóló a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2.§ 24. pontja alapján nem minősül légszennyező pontforrásnak, továbbá a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 13. § (1) bekezdése alapján a tevékenység nem tartozik a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 13. mellékletében szereplő technológiák közé, amelyekre a jogszabály folyamatos mérési kötelezettséget ír elő, így folyamatos mérőrendszer beépítése nem indokolt.

- *A szellőzőgépek és az elszívó ventilátorok által kivezetett levegőt a szomszédos épületek ablakainak a közvetlen közelében tervezik koncentráltan kivezetni, így a 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet alapján a bűz kibocsátásával járó környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységek, létesítmények esetén védelmi övezetet kell kialakítani.*

A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 6. pontja a bűz fogalmát az alábbiak szerint határozza meg: *szaghatással járó légszennyező anyag vagy anyagok keveréke, amely összetevőivel egyértelműen nem jellemezhető, az adott környezetben környezetidegen, és az érintett terület rendeltetésszerű használatát zavarja.*

A bűz kellemetlen szagú légszennyező anyag, vagy anyagok keveréke, amely összetevőivel egyértelműen nem jellemezhető. A kellemetlen szag, a bűz valamilyen rothadási, bomlási, vagy ipari folyamatot kísérő levegőszennyezés, mely lehet szerves, vagy szervetlen eredetű.

Azonban a tervezett irodaházban bűzös tevékenységet nem fognak végezni.

A gépjárművek kipufogó gázai szén-monoxid, nitrogén-oxidok, elégetlen szénhidrogén (formaldehid), szilárd anyag és szén-dioxid légszennyező anyagokkal jellemezhető. Mivel a kipufogógáz szennyező komponensei konkrétan beazonosítható anyagok, vegyületek és a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet ezen szennyező anyagokra egészségügyi határértékeket is megállapít, ezért nem tekintjük a kipufogógázok szennyező komponenseit bűznek.

A tervezett épület térszint alatti, földszinti és emeleti helyiségeinek szellőzését, minimális hőmérsékletét, hőigényét (pl. az óránkénti légcserék számát, a friss levegő betáplálást, az elszívott légmennyiségeket) a munka- és egészségvédelemről szóló rendeletek, Országos Tűzvédelmi Szabályzat, továbbá szabványok szabályzatok, műszaki előírások, általános érvényű és ágazati tűzrendészeti előírások szabályozzák, amelyeket a tervező cég a tervezésnél figyelembe vett.

A tervezett létesítmény mellékhelyiségeibe betervezett szellőzési mód (pl. villanykapcsoló felkapcsolására elinduló elszívó ventilátor) légtechnikai rendszer biztosítja, hogy a környezeti levegőbe kibocsátott, kikerülő elhasználdott levegő a környezetét kellemetlen szagokkal, bűzzel ne zavarja. A betervezésre kerülő szellőzőrendszer, légtechnikai berendezések korszerűk, energiatakarékosak, hőcserélővel szerelték lesznek a megfelelő és a hatékony működési feltételekkel egyidejűleg.

- *„Az OLM hálózatának felhasznált adatai (Búza tér) a jelentős távolság, a környezet morfológiája, a beépítettség jellege miatt a beruházási területre nem alkalmazható.”*

A hatásvizsgálati dokumentációban foglaltak értelmében azért a Búza téri mérőállomás vizsgálati adatait veszik figyelembe a számítások során, mivel ez az az immissziós állomás, ami a városi közlekedés levegőminőségét leginkább reprezentálja. A Miskolcon üzemelő másik két immissziós mérőállomás leginkább lakossági kibocsátást mér.

Hatóságom a lakossági észrevételekben szereplő, környezetvédelmi szempontból releváns kérdéseket érdemben vizsgálta, azokat döntése meghozatalakor, illetve előírásai megtételekor figyelembe vette.

Az eljárás során három ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem érkezett hatóságomhoz.

Dr. Barna Péter Miskolc, Városház tér 22. alatti lakos 2018. június 26-án benyújtott ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelme alapján a másodfokon eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) PE/KTFO/3122-6/2018. számú végzésében foglaltak figyelembevételével BO-08/KT/07562-78/2018. számú végzésemben ügyféli jogállását jelen eljárásban elismertem.

A dr. Herpainé Szakszon Teréz (Miskolc, Városház tér 22. 2/1.) által 2018. június 29-én benyújtott, BO-08/KT/01539-33/2018. számon iktatott, ügyféli jogállás elismerése iránti kérelem alapján a másodfokon eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/3803-2/2018. számú végzésében foglaltak figyelembevételével BO-08/KT/07562-79/2018. számú végzésemben a kérelmező ügyféli jogállását jelen környezeti hatásvizsgálati eljárásban elismertem.

A Zöld Kapcsolat Egyesület (3525 Miskolc, Kossuth u.13.) ügyféli jogállását 2018. augusztus 15-i keltezésű kérelme alapján BO-08/KT/07562-56/2018. számú, 2018. augusztus 24-én kiadmányozott végzésemben jelen környezeti hatásvizsgálati eljárásban elismertem.

Az engedélyezési eljárás során megállapítottam, hogy a vonatkozó műszaki és hatályos környezetvédelmi jogszabályok figyelembevételével, valamint a határozatban szereplő előírások betartása mellett a Miskolc 2413 helyrajzi számú területen tervezett Avalon Business Center építése és üzemeltetése nem jelent olyan kedvezőtlen környezeti hatással járó igénybevételt, amely adott esetben a tervezett tevékenységet kizárttá tenné.

Fentiek, valamint a benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációban és kiegészítéseiben foglaltak alapján, a szakhatósági állásfoglalások figyelembevételével az Avalon Center Kft. mint engedélyes részére a Miskolc 2413 helyrajzi számú területen tervezett Avalon Business Center megvalósításához a környezetvédelmi engedélyt megadtam.

Az engedély érvényességi idejét a „R” 11. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a tevékenység környezeti hatásai, illetve a tevékenység környezetében beálló változások jellege és előreláthatósága figyelembevételével határoztam meg.

Tájékoztatom, hogy a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése értelmében az „engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a Kvt.-nek a felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit [Kvt. 73-76. §, 78-80. §] kell alkalmazni.”

Felhívom a figyelmet, a tevékenység továbbfolytatásához szükséges engedély alapját képező felülvizsgálati dokumentációt a működési engedély kiadására irányuló eljárás ügyintézési idejének – mely az 1995. évi LIII. törvény 91. § (1) bekezdése értelmében százöt nap – figyelembevételével kell benyújtani.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bek. a) pontja, a 68-69. §, a 71. § (1) bek. b) pontja, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés, 13. § (2) bekezdés, valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 10. § (3) bekezdés alapján, az 5. § (6) bekezdés figyelembe vételével rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról az Ákr. 116. § (1), 118. § (1)-(3) bekezdései figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 4. számú melléklet 20.5. pontjának figyelembe vételével e rendelet 2. § (5) és (7) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2018. szeptember 19.

Dr. Stiber Vivien

járásai hivatálevető névében és megbízásából:



Kapják:

1. Józsa és Társai 2000 Kft. 6720 Szeged, Somogyi B. u. 6. II.2. + TV + CK: 13212579
2. Zöld Kapcsolat Egyesület- 3525 Miskolc, Kossuth u.13. + TV
3. dr. Barna Péter 3530 Miskolc, Városház tér 22. + TV
4. dr. Herpainé Szakszon Teréz 3530 Miskolc, Városház tér 22. 2/1. + TV
5. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője 3525 Miskolc, Városház tér 8.
+ TV + Tájékoztató
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság HK
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat HK
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály
Népegészségügyi Osztály (nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu)
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu)
- 10-11. Iratokhoz

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.