



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/08333- 18/2019.

Tárgy: **ÉMÁSZ Hálózati Kft.**(Miskolc) által tervezett,
35 kV-os légvezeték (Felsőzsolca 045/4 hrsz.)
létesítésére vonatkozó **előzetes vizsgálati
eljárás lezárása**

Ügyintéző: Varga Viktória

Melléklet:

H A T Á R O Z A T

- I. Az **ÉMÁSZ Hálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György u. 13., KÜJ: 101999991)** által tervezett, **Felsőzsolca, 045/4 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása céljából 35 kV-os légvezeték (KTJ: 102793614)** létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- II. a) Tájékoztatom, hogy a beruházás megkezdéséhez a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.
- b) Tájékoztatom, hogy amennyiben az erdőtörvény hatálya alá tartozó fa kivágására sor kerül, ahhoz a Borsod–Abaúj–Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály engedélyének beszerzése szükséges.
- c) Kulturális örökségvédelmi szempontból felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a kivitelezés során szükséges bármilyen földmunka végzésekor régészeti leletek kerülnek elő vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Herman Ottó Múzeumot (3529 Miskolc, Görgey u. 28. tel: 46/560-170) haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni.

III. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/7791-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását megadta.

IV. Fentieknek megfelelően az alábbi főbb paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írom elő:

A beruházás ismertetése:

A CEMEX ENERGY GROUP Kft. (3530 Miskolc, Rákóczi Ferenc utca 1. 2. em. 1.) felsőzsolcai telephelyén folytatandó tevékenységhez a megnövekedett energiaigény miatt új 35 kV-os légvezetékszakas, oszloptranszformátor állomás és földkábel építésére van szükség.

A tervezett elektromos vezeték Felsőzsolca város Északi részén létesül, gazdasági iparterületen. A Nyugatról szomszédos telkeken tanya lakóházzal, Keletről és Délről üres telek, Északról a 37-es főút található.

A légvezeték által érintett ingatlanok:

- Felsőzsolca 046/14, 045/4 hrsz.

Az új 35 kV-os egysíkú szabadvezeték

- hossza: 24 m
- anyaga: alumínium sodrony csupasz vezeték, típusa: 49-AL3 x 50 AASC
- Tervezett tartószerkezet: B12/8,
- Alapozás: befogott alap II.

A tervezett 35 kV-os szabadvezeték és az oszlopfej szerkezetei is szigeteltek, burkoltak túlfeszültségvédelmet, védőföldelést, TN nullázást alkalmaznak, madárvédő papucsot, vagy más madárvédelmi elemet is felszerelnek.

A telepítés tervezett kezdési időpontja 2019.III. negyedév.

A használatbavétel időpontja 2019. III. negyedév.

A létesítés időtartama: 3 munkanap (3 x 8 óra).

A kivitelezés munkálatai:

1. Földmunkák
2. Építés
3. Javítás
4. Karbantartás, festés
5. Előre gyártott elemek összeállítása és szétszerelése
6. Hálózatszerelés
7. Közvilágítási hálózaton végzett munka
8. Feszültség alatti munkavégzés
9. A környező területen talajgyengítés, tömörítés, valamint taposás megszüntetése
10. Az eszközök, fennmaradó anyagok elszállítása

- V. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt a Naturplusz "99 Környezetvédelmi és Műszaki Kft. (Miskolc) készítette 2019. július keltezéssel.
- VI.
- A határozat érvényességi ideje a véglegessé válástól számított 2 év.
 - A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
 - Jelen határozat alapján kizárólag a IV. pontban meghatározott tevékenység engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló tevékenységre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.
- VII. Az eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az ÉMÁSZ Hálózati Kft.-t terheli, és általa befizetésre került.
- VIII. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Felsőzsolca Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- IX. A határozat ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül – a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál (a továbbiakban Főosztály) – a kötelező elektronikus kapcsolattartás teljesítésével – előterjesztett fellebbezéssel lehet élni.
Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell.
A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.
A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 számú számlájára kell befizetni.
- X. Fellebbezés hiányában határozatom a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Az ÉMÁSZ Hálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György u. 13.) beruházásában tervezett, 35 kV-os légvezeték építés (Felsőzsolca, 045/4 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása céljából) tárgyában eljáró MAZOVILL-TERV Villamosipari Tervező Kft. (3700 Kazincbarcika, Munkás utca 7.) E-PAPIR-20190805-1789. számú kérelmében előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán.

Kérelme alapján 2019. augusztus 6. napján előzetes vizsgálati eljárás indult.

A kérelmezett létesítmény a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet („Rend.”) 3. számú melléklet 76. pont (*Villamos vezeték légvezeték nélküli 35 kV-tól*) hatálya alá tartozik.

A Rend. 1. § (3) bekezdés d) pontja szerint a tevékenység megkezdéséhez, ha csak a 3. számú mellékletben szerepel és a tevékenység várható környezeti hatásai jelentősek, környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A Rend. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján „A környezethasználó ... előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben egyaránt szerepel.”

Az oszloptranzformátor állomás, valamint a földkábel létesítése nem tartozik a „Rend.” hatálya alá, ezért arról nem rendelkezem.

Az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmú függő hatályú döntést hoz.

Erre tekintettel BO-08/KT/08333-2/2019. számon, 2019. augusztus 12-én függő hatályú végzést adtam ki az Ákr. 43. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal, az Ákr. 43. § (3) bekezdés f) pontjában és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91. § (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.

Az Ákr. 44. §-a szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, vagy megfelel, de a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel az szükséges, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt legfeljebb két ízben összhangban a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kt.) 91/B. § (1) bekezdése értelmében a Kt., valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben foglaltakkal.

Döntésem meghozatalához a benyújtott kérelem formai szempontú kiegészítése volt szükséges, ezért BO-08/KT/08333-3/2019. számon hiánypótlási felhívást adtam ki 2019. augusztus 22-én.

A kérelmező a felhívásban foglaltaknak 2019. augusztus 27-én eleget tett az EPAPIR-20190827-2173 számú iratainak megküldésével.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a környezetvédelmi hatóság vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, és jelentős környezeti hatás feltételezése esetén dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről, illetve a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeiről.

Ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, tájékoztatást ad arról, hogy a tevékenység mely – a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. tv. 66. § (1) bek. d) pontja szerinti – egyéb engedélyek birtokában kezdhető meg.

Ha valamely NATURA 2000 területre jelentős környezeti hatás várható, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló jogszabályban a hatásbecslési dokumentáció tartalmát meghatározó előírások figyelembevételével írja elő.

Ha az előzetes vizsgálati dokumentáció változatokat tartalmazott, megjelöli azon változato(ka)t, melyek létesítését megfelelő körülmények között lehetségesnek tartja.

A létesítést kizáró ok esetén megállapítja, hogy a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről

szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28 § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3., 4., és 5. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben

Az előzetes vizsgálati eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja szerinti 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj 2019. augusztus 15-én került megfizetésre.

A MAZOVILL-TERV Villamosipari Tervező Kft. (3700 Kazincbarcika, Munkás utca 7.) megfelelő módon igazolta, hogy az eljárásban az ÉMÁSZ Hálózati Kft., mint engedélyes helyett eljárhat.

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részsakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A dokumentáció formai szempontból megfelel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Rend.) 4. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek.

A tervezett létesítmény kapcsán kizáró ok nem merült fel.

A tevékenység összhangban van a településrendezési eszközökkel.

Fentiek, valamint a Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok alapján környezet- és természetvédelmi szempontból **jelentős hatások nem feltételezhetőek** az alábbiakban részletezettek szerint.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A dokumentációban bemutatásra kerül a tevékenység, valamint annak várható hatása a környezet levegőminőségi állapotára.

Telepítési szakasz:

A telepítés során a szállítójárművek, munkagépek által kibocsátott kipufogógáz kibocsátás jelent terhelést a levegőre. A telepítés kb. 3 munkanapot vesz igénybe úgy, hogy nappali 8 órás műszakban dolgoznak a területen. A gépjárművek és munkagépek általában nem egyszerre működnek és működési idejük kevesebb, mint napi 8 óra. A kipufogógáz által okozott terhelések olyan kismértékűek, hogy várhatóan nem okoznak majd észlelhető változást a levegő légszennyezőanyag tartalmában.

Üzemelési szakasz:

A létesítmény üzemelése során nem bocsát ki légszennyező anyagokat a légtérbe, légszennyező pontforrásnak nem minősül, hatásterület nem értelmezhető.

A fentiek alapján megállapítható, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak, ezért hatásvizsgálati eljárás lefolytatása levegővédelmi szempontból nem indokolt.

Zajvédelmi szempontból

A dokumentációban számítás alapján mutatták be a tervezett munkálatokból származó környezeti zajterhelés várható mértékét.

A tervezési területhez legközelebb található védendő lakóépületek Felsőzsolca, Bólyai János utcán találhatóak kb. 150 méter távolságban.

A kivitelezés kb. 3 munkanapig tart, nappali órákban (délelőttös műszak kb. 7-től 15 óráig) úgy, hogy a gépek szakaszosan és nem egyszerre dolgoznak. A településrendezési terv szerint a 35 kV-os légvezeték és transzformátorállomás gazdasági ipar területen épül.

A telepítésnél tehergépkocsival kiszállítják a szükséges anyagot, kézi módszerrel kiássák az alapot, majd az autós daruval felállítják az oszlopot és alapozzák. Végül az oszlopok környékét rendezik, tömörítik a talajt, illetve elszállítják a fölösleges földet.

A munkavégzés során az oszlopállítás jár a legnagyobb zajhatással, mivel az oszlop felállítás teljes időtartama alatt jártni kell az autódaru motorját. Egy oszlop állítása kb. 3 órát vesz igénybe. Ugyancsak zajhatással jár a már meglévő oszlopra történő vezeték és egyéb szerelvények szerelése. Ezek időtartama kb. 4 óra oszloponként.

A számítások alapján a munkálatok határérték feletti zajterhelést sehol nem okoznak (mivel a kritikus távolságokon belül zajtól védendő létesítmény vagy terület nem található). Zajvédelmi szempontból az építés hatása elfogadható, nem minősíthető jelentősnek. Zajvédelmi intézkedés megtétele az építési időszakban nem indokolt.

Az üzemelés alatt a létesítmény területéhez közvetlen kapcsolódik egy oszloptranzformátor. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a transzformátorgép folyamatosan üzemelő, álló, pontszerű, szabadtéri zajforrásnak minősül.

A transzformátorgép 1 db Siemens DT250/36,75/22-2011 típusú - olajhűtésű, melynek a hangteljesítményszintje max. LW = 59 dB.

A zajterhelés mértéke, valamint a védendő épületek távolságának figyelembe vételével megállapítható, hogy az üzemelésből eredő zajterhelés a kb. 150 m-re fekvő védendő épületek környezetében nem lépi túl az előírt értéket.

A transzformátorgép zajvédelmi hatásterület határa az éjszakai időszakban 5 méteren belül marad. A hatásterület zajtól védendő területet, illetőleg építményt nem érint.

A szállítás nem okoz jelentős zajterhelés növekedést a környékbeli útszakaszokon. A közúti szállítmányozás a kapcsolódó közutak környezetében 3 dB-nél kisebb zajterhelés változást okoz, így a 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet 7 §. (1) pontja alapján hatásterület nem jelölhető ki.

Az építési munkálatokról a lakosság tájékoztatása szükséges, és csak nappali időszakban végezhetőek.

Zajvédelmi szempontból a tervezett tevékenység megvalósításából nem származhat jelentős környezeti hatás, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt. A beruházással szemben nem áll fenn kizáró ok szakterületi szempontból.

Természet- és tájvédelmi szempontból

A tervezési terület védett természeti területet, valamint Natura 2000 területet nem érint. A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy egy új légvezeték hálózat madárvédelemmel történő kiépítését tervezik. A tervezett beruházás természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet, a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi követelményeknek további feltételekkel megfelel, ezáltal természetvédelmi, illetve tájvédelmi érdekeket nem sért.

A létesítést a vezetékjogi eljárás lefolytatását követően kiadásra kerülő engedéllyel lehet elvégezni.

Tárgyi ügyben a megvalósítást kizáró okot nem találtam, szakági szempontból jelentős környezeti hatások nem várhatók, ezért a környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartom szükségesnek.

Földtani közeg védelme szempontjából

A benyújtott dokumentáció alapján tárgyi tevékenység földtani közeg védelmi érdeket nem sért, jelentős környezeti hatás földtani közeg védelmi szempontból nem feltételezhető.

Hulladékgazdálkodási szempontból

A tevékenység üzemeltetéséhez hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység nem kapcsolódik. Hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn kizáró ok, valamint nem származhatnak jelentős környezeti károk a tervezett tevékenység kapcsán.

Közegészségügyi hatáskörben

A dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy légvezeték létesítéséből és a működéséből jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a beruházás kapcsán a lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik. A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a létesítés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások az alábbi előírásaim és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek, így a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók:

1. A kivitelezés során meg kell akadályozni a talaj, a felszíni és felszín alatti vizek, valamint a levegő szennyeződését.
2. Az elektromos hálózat korszerűsítése során az elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeit figyelembe kell venni.
3. A kivitelezés során a dolgozók részére ivóvíz minőségű vizet, továbbá az illemhely használatot biztosítani kell oly módon, hogy az ne okozza a talaj, valamint a felszín alatti vízkészlet szennyezését.
4. A munkaterületeken képződő, kommunális, illetve – amennyiben keletkeznek – veszélyes hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról gondoskodni kell.
5. A telepítési munkák befejezése követően a terület rendezését el kell végezni.

Kulturális örökségvédelmi hatáskörben

A dokumentáció alapján környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok nem merül fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt a kulturális örökség védelmével

kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Kr.) 88. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata alapján.

A dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján az engedélyezés tárgyát képező beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, valamint műemléket, műemléki területet nem érint, ezért terv szerinti kivitelezése a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti.

A tervezett földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket a " *kulturális örökség védelméről*" szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 24. § határozza meg, a bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.

Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben

A dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a tervezett beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala hatásköreiben eljárva környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja vonatkozásában BO-08/KT/08333-5/2019. számon 2019. augusztus 22-én megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/7791-1/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását a tervezett beruházáshoz megadta a tevékenység végzésére vonatkozó alábbi előírásainak megtételével:

1. A hatályos vízügyi és vízvédelmi jogszabályokban foglaltakat be kell tartani.
2. A tevékenység során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyezőanyag nem kerülhet.
3. Be kell tartani a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásait.
4. Amennyiben a tevékenység végzése során olyan esemény történik, amely a felszíni és felszín alatti vízkészletet veszélyezteti, arról és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről a vízügyi hatóságot azonnal tájékoztatni kell.

Indokolásában az alábbiakat szerepeltette:

„A CEMEX ENERGY GROUP Kft. felsőzsolcai telephelyén folytatandó tevékenységhez a megnövekedett energiaigény miatt új 35 kV-os légvezeték szakasz, oszloptranzformátor állomás és földkábel építésére van szükség.

A tervezett szabadvezeték 24,0 m hosszú, csatlakozó földkábel hossza 16,0 m. OTR 35/0,4 kV-os transzformátor állomás kerül kiépítésre.

A 35 kV-os vezeték telepítése során technológiai szennyvíz, használt víz nem keletkezik. A megvalósításhoz, felhagyáshoz nincs szükség vízellátásra. A tervezett tevékenység vizekbe történő beavatkozással nem jár.

Hatóságom nyilvántartása szerint a tervezési terület hatályos határozattal kijelölt vízbázis védőterületét, védőidomát nem érinti.

„A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról” szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a tervezési terület „fokozottan érzékeny” „kiemelten érzékeny” felszín alatti vízminőség védelmi kategóriába tartozik.

A benyújtott dokumentáció és a hatóságunk nyilvántartása szerint a Felsőzsolca 045/4 hrsz.-ú ingatlan nagyvízi medret érint.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény fogalommeghatározása szerint *nagyvízi meder*: a vízfolyást vagy állóvizet magában foglaló terület, amelyet az árvíz levonulása során a víz rendszeresen elborít, és amelyet a mértékadó árvízszint vagy az eddig előfordult legnagyobb árvízszint közül a magasabb jelöl ki. A mértékadó árvízszintet a folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 74/2014. (XII. 23.) BM rendelet tartalmazza.

Hatáskörünkbe tartozó szakkérdések tekintetében előírásaink betartása mellett a szakhatósági hozzájárulás kiadható.

Előírásaimat a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv., a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet, a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Kormányrendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak alapján tettem.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján határoztam meg.”

Az eljárás során a Rend. 1. § (6b) bekezdése alapján BO-08/KT/08333-4/2019. számon, 2019. augusztus 22-én a tervezett létesítmény helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem az érintett települések (Felsőzsolca) jegyzőjét.

Felsőzsolca Város Önkormányzata Jegyzője 2243-5/2019. számú, 2019. augusztus 27-én kelt, iratában foglaltak szerint a légvezeték építése Felsőzsolca Város Képviselő-testülete által 7/2005. (V. 27.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Felsőzsolca Város Helyi Építési Szabályzatával, valamint a belterületi, illetve külterületi szabályozási tervében foglaltakkal nem ellentétes.

A Jegyző tájékoztatása alapján a tervezett beruházás önkormányzati rendelettel védetté nyilvánított helyi természetvédelmi területet nem érint, továbbá, a helyi környezetvédelmi vonatkozásban az engedélyezéshez az alábbiak figyelembevételével járul hozzá:

- A beruházáshoz kapcsolódó szállítások útvonalát úgy kell megválasztani, hogy többletkörnyezeti-terhelést a lakóterületre (zaj, rezgés, levegőtisztaság) ne eredményezzen.
- A kivitelezési (föld)munkák végzése során a kiporzás elleni védelemre (a környezet levegőminőségének megóvása érdekében) kiemelt figyelmet kell fordítani.
- A tervezett létesítmények kialakításánál a felszíni és felszín alatti vizek védelmét biztosító megoldásokra különös gondot kell fordítani.

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet és az előzetes vizsgálati dokumentációt, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye szerinti Felsőzsolca, jegyzője részére BO-08/KT/08333-4/2019. számon megküldtem közhírré tételre, továbbá az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapomon, valamint a www.magyarorszag.hu – hirdetésmények internetes oldalon.

Felsőzsolca Város Önkormányzata Jegyzője 2019. augusztus 27-én kelt, 2243-4/2019. számú iratában tájékoztattott a közlemény kifüggesztésének helyéről (Felsőzsolcai Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblája és a www.felsozsolca.hu honlapon) és idejéről (2019. augusztus 23.).

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz határozatom kiadmányozásának napjáig a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A tervezett létesítmény környezeti hatásai véleményezhetők, az eljárás nem hagyott nyitva olyan kérdést, melynek megválaszolása további vizsgálatot igényelne; a tervezett munkálatokból származtatható környezeti igénybevétel nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

A dokumentáció alapján a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével az ÉMÁSZ Hálózati Kft. (Miskolc) részére a Felsőzsolca, 045/4 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása céljából 35 kV-os légvezeték létesítéséhez környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) és (4) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A létesítmény jellegéből várható, jelentős és kedvezőtlen hatások elkerülésére és megelőzésére szolgáló intézkedéseket a határozatom rendelkező részében ismertettem összhangban a Rend. 5. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A határozat érvényességi idejeként megállapított 2 év a határozat rendelkező részében bemutatott légvezeték építési munkálatainak elvégzésére vonatkozik, nem a légvezeték üzemeltetési időtartamára.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja határozza meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról az Ákr. 116. § (1), 118. § (1)-(3) bekezdései figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontjának figyelembe vételével e rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2019. szeptember 17.

Dr. Stiber Vivien

járásai hivatalvezető nevében és megbízásából



Kapják:

1. MAZOVILL-TERV Villamosipari Tervező Kft. **CK 26605564**
2. Borsod-Abaúj- Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat **KÉR**
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály
Népegészségügyi Osztály (**nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu**)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (**epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu**)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Élelmiszerlánc-
biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály
(**novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu**)
6. Felsőzsolca Város Jegyzője 3561 Felsőzsolca, Szent István u. 20. **HK FZSOLAPH + tájékoztató**
7. Hirdetőtáblára
8. Honlapra
9. Iratokhoz

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.