



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLEN MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/9132-28/2017.

Tárgy: **Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata** részére a Miskolc Déli Ipari Park műszaki infrastruktúrával való ellátása céljából „Ipari Park és iparterület fejlesztése Miskolcon” elnevezésű, TOPA-6.1.1-15-MI1-2016-00001 azonosítószámú projekthez kapcsolódó út, körforgalom, kerékpárút létesítésre vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

Ügyintéző: Vigh Noémi

**HATÁROZAT**

I. **Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (3525 Miskolc, Városház tér 8., (KÜJ: 100 156 410) képviselőjében eljáró MENDIKÁS Mérnöki Környezetvédelmi Kft. (3525 Miskolc, Kazinczy u. 28.) által 2017. július 31-én benyújtott, 1723\_0731BAZMK KTF. számú kérelme alapján indult, a **Miskolc Déli Ipari Park műszaki infrastruktúrával való ellátása céljából tervezett, „Ipari Park és iparterület fejlesztése Miskolcon” elnevezésű, TOPA-6.1.1-15-MI1-2016-00001 azonosítószámú projekthez kapcsolódó út, körforgalom, kerékpárút létesítésére (KTJ: 102 712 486) vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott****

II.

**előzetes vizsgálati eljárást**  
**lezárom,**

és egyidejűleg

**megállapítom,**

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

**környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.**

III. Tájékoztatom, hogy a beruházáshoz a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

IV. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/8178-1/2017. ált. számon szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

Tájékoztatta a kérelmezőt, hogy amennyiben

- az adott műtárgy kizárólag a közlekedési létesítmény vízvezetésében vesz részt és a „mögöttes” vízgyűjtőre, annak felszíni- és felszín alatti vízviszonyaira nincs közvetlen hatással, akkor ezen vízvezető létesítmények az út tartozékának tekinthetők, melyek nem vízjogi engedély kötelesek, illetve
- az adott vízvezetési létesítmény az út tulajdoni határán kívül eső vízgyűjtő területről érkező csapadékvíz elvezetésében is részt vesz, annak felszíni- és felszín alatti vízviszonyaira közvetlen hatással van, akkor vízjogi engedély köteles vízilétesítmény.

**V. A tervezett létesítmény főbb jellemzői az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:**

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata a Déli Ipari Park és iparterület infrastrukturális fejlesztését irányozta elő iparterelepítés céljából. A beruházás zöldmezős.

A fejlesztéssel érintett terület EOY koordinátái:

EOV Y[m]	EOV X[m]	EOV Y[m]	EOV X[m]	EOV Y[m]	EOV X[m]	EOV Y[m]	EOV X[m]
781059	302748	781733	302695	781343	301980	781103	302457
781071	302748	781761	302683	781342	301982	781097	302510
781085	302748	781782	302631	781324	301996	781087	302582
781097	302748	781916	302304	781306	302006	781083	302614
781110	302749	781919	302297	781268	302029	781082	302623
781226	302751	781973	302167	781235	302051	781082	302625
781338	302752	781978	302157	781228	302056	781078	302647
781342	302752	781979	302153	781208	302069	781073	302680
781345	302752	782089	301887	781194	302081		
781396	302747	781460	301839	781177	302097		
781457	302740	781460	301853	781163	302118		
781470	302738	781458	301866	781154	302143		
781483	302736	781444	301906	781153	302146		
781507	302733	781430	301933	781150	302166		
781569	302727	781408	301963	781148	302173		
781635	302718	781399	301968	781144	302201		
781642	302717	781392	301970	781124	302318		
781702	302708	781383	301972	781121	302340		
781716	302702	781353	301977	781109	302420		
781733	302696	781349	301976	781105	302448		

### A tervezett létesítmény alapadatai:

Az érintett terület Miskolc város határában, a görömbölyi bevásárló központtól, a Miskolci Parkcentertől keletre, délkeletre, a Takata Gyártól és a 304-es úttól délre helyezkedik el.

NY-ra Hejőcsaba lakóházai, K-re és ÉK-re Szirma lakóházai találhatóak. Szirma nyugati széle északkeletre kb. 1 km, a 304-es közút északról határos, a Bogáncs utca és a rekultivált hulladéklerakó északra 1,5 km, a 3-as közút nyugatra kb. 500 m, a Sárga Csikó Fogadó NY-ra kb. 300 m, a bevásárló központ NY-ÉNY-ra kb. 125-500 m, a bezárt cementgyár ÉNY-ra mintegy 1 km távolságban található az építési terület geometriai középpontjától.

### Érintett ingatlanok

- Miskolc 0124, 0124/1-7, 0125, 0126/-1-9, 0127, 0127/1-2, 0128/1-5, 0129, 0130/1-11, hrsz-ú ingatlanokat érintően: út, körforgalom, kerékpárút, gyalogjárda, közvilágítás létesítése csapadékvíz elvezetéssel.
- Miskolc 0116/3 hrsz-ú ingatlant érintően (Hejő patak): mederrendezés 873,5 m hosszúságban.

### Létesítendő út részletes adatai:

- területigény: 12 500 m<sup>2</sup>;
- úthossz: 850 m;
- útszakasz minősítése a 19/1994. (V. 31.) KHVM rendelet szerint: belterületi kiszolgáló és lakóút szervízút (a főút mellett elhelyezkedő út, amely a mellette lévő területek kiszolgálását biztosítja);
- közel egyenes útszakasz;
- II. rendű belterületi főút;
- 0+000 szelvénye csatlakozik a 304-M30 Miskolc déli II. rendű főút 0+881 km szelvényében lévő TAKATA körforgalom déli ágához;
- 0+760,75 km szelvényében körforgalmat terveztek, melynek főbb paraméterei:
  - egysávos,
  - „belterületi körforgalmak” kategóriájú,
  - belső kör sugara 20,25 m,
  - külső kör sugara 30,25 m,
  - 3 csomóponti ág kerül kiépítésre,
  - járható gyűrű szélessége: 2,0 m,
  - körpálya szélessége: 8,0 m,
  - biztonsági sáv szélessége: 0,25 m,
  - behaladási pályaszélesség: 4,75 m,
  - kihaladási pályaszélesség: 5,50 m,
  - beható lekerekítő sugár: 15,0 m,
  - kihajtó lekerekítő sugár: 15,0 m,
- Szélessége: 7,0 m, egyoldali 2,5 %-os jobboldali eséssel;
- Két oldalán 2,0 m széles padka készül 5 %-os eséssel;
- Útburkolat szélein szegélyek nem épülnek;
- Jellemző esése: 0,08 % - 0,25 %.

Létesítendő kerékpár- és gyalogút adatai:

- a tervezett úttal párhuzamosan, annak jobboldali padkája mellett haladó nyomvonal;
- aszfaltozott;
- 2,75 m szélességű;
- egyoldali 2,5 %-os jobboldali eséssel tervezett;
- burkolata süllyesztett szegélyes;
- a kerékpárút jobb oldalán 1,0 m széles padka létesül.

Létesítendő utak csapadékvíz-elvezetése:

- földmedrű árok;
- nyomvonal: 850 m, a tervezett út bal és jobb oldalán, befogadó előtti 170 m szakasza burkolt;
- területigény: 3500 m<sup>2</sup>;
- fenékszélessége 60 cm;
- rézsúthajlása 1:1,5;
- földmedrű;
- CS-1 jelű árok (út bal oldalán) az utat 0+700 km szelvényben Ø60 beton átéressel keresztezi, mely után a CS-1 és CS-2 árok (út jobb oldalán) vize egyesülve, 170 m hosszban, burkolt mederben kerül a Malom-árokba (befogadó) adatai:
  - esése 1,0 %,
  - fenékszélesség 0,60 m,
  - rézsúthajlás: 1:1,5.

Egyéb közművek:

Vízvezeték, gázvezeték, szennyvízcsatorna a tervezett út alatt védőcsövek elhelyezésével kerül kiépítésre. A közvilágítás külön terv része, áramellátás földkábelben keresztül fog megvalósulni.

A Hejő-patak 6+821 – 7+694,5 km szelvényei (kezdőpont fenékszintje: 109,13, végpont fenékszintje: 110,28 mBf) közötti szakaszát érintő mederrendezés munkálatai az eredeti vízszállítási képesség visszaállítása céljából:

1. növényzetirtás teljes szakaszon (kb. 15 fa kivágása szükséges);
2. mederkostrás;
3. humuszletermelés, -deponálás (helyben);
4. terepfelület-érdesítés;
5. medervisszatöltés rétegesen 5-8 % víztartalmú anyaggal (jobb part) és mederszelvény biztosítása bevágás (bal part) az alábbi szelvények között:
  - 6+821 – 6+914,
  - 6+974 - 7+080,
  - 7+350 - 7+425,
6. tömörítés;
7. 1:2 hajlású rézsűépítés, 400 g/m<sup>2</sup>-es geotextília terítés, fagyálló vízepítési terméskő réteg felhordás 30 cm vastagságban;
8. biológiai felületvédelem kialakítása szabad mederrézsű-felületek füvesítésével.

Tevékenység jellege:

- A kivitelezés tervezett időtartama 6 hónap, munkavégzés csak nappali időszakban tervezett.
  - durva tereprendezés és rakodás (max. 30 nap),
  - földmunka (kotrás, ásás, rakodás, 25 000 m<sup>3</sup> föld mozgatása, max. 60 nap),
  - szállítás (6 000 m<sup>3</sup> ki és 6 000 m<sup>3</sup> beszállítás, max. 3 hónap),
- A tereprendezést 2 db munkagép (gréder) 1 hónapig végzi a területen.
- A munkálatok vélhetően elérik a talajvízszintet, így a kivitelezési munkálatokat talajvíz elleni védelem mellett kell majd elvégezni, a kiemelt víz a Hejőbe kerül.

Hatásterület (csak a kivitelezési munkálatokból eredően):

- Zajterhelés vonatkozásában:
  - szállítás: 286 m a szállítási útvonal tengelyétől számítva,
  - kivitelezés: Görömböly irányában 275 m, egyéb irányban 154 m sugarú kör területe
- Légszennyező hatás gázhalmazállapotú szennyezők tekintetében: 42,5 m sugarú kör területe a területhatártól mérve.
- Egyéb környezeti elem tekintetében: a létesítmény által elfoglalt terület.

V. Jelen határozat alapjául szolgáló 2017. június-júliusi keltezésű előzetes vizsgálati dokumentációt és kiegészítéseit a Mendikás Kft. (3525 Miskolc, Kazinczy u. 28.) készítette.

## VI.

- a) A határozat érvényességi ideje 2 év.
- b) A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- c) Jelen határozat alapján kizárólag a IV. pontban meghatározott tevékenység engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló tevékenységre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.

VII. A határozatot egyidejűleg megküldöm a telepítés helye szerinti Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 15 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a környezetvédelmi hatóságot a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

VIII. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatát terheli, és általa befizetésre került.

IX. A határozat ellen – annak közzétételétől számított 15 napon belül – a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál előterjesztett 3 példányban benyújtható fellebbezésnek van helye. A fellebbezést indokolni kell.  
A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 számú számlájára kell befizetni.

- X. Fellebbezés hiányában jelen határozatom a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

### INDOKOLÁS

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (3525 Miskolc, Városház tér 8.) képviselőjében eljáró MENDIKÁS Mérnöki Környezetvédelmi Kft. (3525 Miskolc Kazinczy u. 28.) 2017. július 31-én kelt, 1723\_0731BAZMK KTF számú kérelmében a Miskolc Déli Ipari Park műszaki infrastruktúrával való ellátására irányulóan tervezett, „Ipari Park és iparterület fejlesztése Miskolcon” elnevezésű, TOPA-6.1.1-15-MI1-2016-00001 azonosítószámú projekthez kapcsolódó út, körforgalom, kerékpárút, illetve a Hejő-patak mederrendezése tárgyában előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 3. számú melléklete 120. a) pontjának hatálya alá tartozik [Ipari, raktározási célú építmények elhelyezésére szolgáló terület kialakítása (műszaki infrastruktúrával való ellátása) más célra használt területen 3 ha-tól], így a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A beruházás részét képező, a Hejő-patak egy részének mederrendezése – a dokumentáció 6.2. fejezetét, valamint a kérelmező 2017. augusztus 18-án érkezett nyilatkozatát figyelembe véve – nem tartozik a R. 3. számú melléklet 127. Vízfolyásrendezés hatálya alá az alábbiak szerint:

- *„A Hejő-patak rendezettnek, de nem kívánt mértékben fenntartottnak mondható vízfolyás. Komplex rendezése 1938-41 évek között lett végrehajtva... A szabályozott vízlevezetést, vízkormányzást biztosító művek állapota leromlott...”*
- *A beruházás célja a kiegészítés szerint „a Hejő-Malom-csatorna eredeti vízszállító képességének helyreállítása, a mederben lévő feliszapolódások, elfajulások megszüntetésével, lefolyást akadályozó benőtt növényzet eltávolításával. Tekintettel arra, hogy a Hejő-Malom-csatorna határos a fejlesztéssel érintett iparterülettel, később ezen területek csapadékvizeinek befogadójául fog szolgálni. A beavatkozások során az egyik parton rendezett fenntartási sáv kialakítása is tervezett, amellyel a meder és környezetének megfelelő állapotban tartása biztosíthatóvá válik, ezért ezen beruházás hozzátartozik a terület infrastruktúrával való ellátásához”.*

A beruházás a Miskolc Megyei Jogú Város keleti iparterület megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 493/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdései, valamint és 1. számú melléklete alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban – a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével – a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

Erre való tekintettel BO-08/KT/9312-2/2016. számon 2017. augusztus 2-án függő hatályú végzést adtam ki a Ket. 71/A. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal.

A kérelmet a Ket. 37. § (2) és (3) bekezdése figyelembevételével megvizsgáltam és megállapítottam, hogy formai szempontból hiányos, ezért 2017. augusztus 04-én kiadmányozott BO-08/KT/9132-3/2017. számon formai hiányosságok megszüntetésére szólítottam fel a kérelmezőt.

A kérelmező a felhívásban foglaltakat 2017. augusztus 18-án BO-08/KT/9312-4/2017. számon iktatott 1723\_0817BAZMK KTF számú beadványával teljesítette.

Fentiekén túlmenően örökségvédelmi szempontból a kérelem kiegészítése vált szükségessé, melyre BO-08/KT/9132-23/2017. számú végzésem 2017. szeptember 1. napján történő kiadmányozásával hívtam fel a kérelmező figyelmét.

A kérelmező a felhívásban foglaltakat 2017. szeptember 08-án teljesítette 1723\_0907BAZMK KTF számú beadványával.

A formai szempontból megfelelő kérelmet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28 § (1) bekezdésében foglaltak értelmében vizsgáltam e rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3.-5, valamint 7. pontjaiban ismertetett szakkérdés tekintetében.

**A kérelem alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:**

**Környezet- és természetvédelmi hatáskörben:**

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részsakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal, és az erre vonatkozó igazolásokat benyújtották.

A dokumentáció megfelel a R. 4. számú mellékletében foglalt követelményeknek.

A dokumentáció 2.3. fejezete szerint a létesítmény területe a szabályozási terv hatálya alá esik, annak vonatkozó része átvezetés alatt áll, illetve a 6.8. fejezete szerint a nyomvonalas infrastrukturális hálózat létesítési munkálataival érintett terület jelenlegi felhasználási módja megváltozik, de ezzel az érvényben lévő rendezési terv már számolt, így annak módosítására nincs szükség.

A létesítmény kapcsán kizáró ok nem merült fel.

A kérelmező környezeti elemenként bemutatta a terület jelenlegi állapotát.

A tervezett ipari park területéhez legközelebb eső védendő objektum 300 m-re helyezkedik el.

A dokumentáció 6.8. fejezete szerint

- az infrastruktúra-fejlesztési nyomvonalterv megfelel a terület- vagy településfejlesztési, illetve rendezési terveknek, infrastruktúra-fejlesztési döntéseknek és természeti erőforrás felhasználási és -védelmi koncepcióknak,
- a terület állapota és funkciói nem változnak meg,

- védett természeti területet, barlangot, NATURA 2000 területet, és a terület természetvédelmi státuszától függetlenül védett fajokat a telepítés nem érint,
- a tájra (a táj szerkezetére, használatára, jellegére és a tájképre) nem gyakorol kedvezőtlen hatást.

A beadvány 6.3.3.2. és 6.3.5. fejezete szerint a terület legnagyobb kiterjedésű élőhelye szántóföld (2017-ben kukoricatermesztés folyik a beruházással érintett területen).

A terület nem része sem helyi, sem országos jelentőségű védett természeti területnek.

A beruházás nem veszélyezteti védett növény- és állatfaj élőhelyét, természeti érték a vizsgálat során nem került elő.

Az igénybevételi területről hiányoznak a természetes és a természetyszerű élőhelyek, ott teljes egészében intenzíven művelt növénykultúrák találhatóak.

A dokumentáció 6.3.6. fejezete szerint a terület természetes és természet-közeli vegetációja a szántóföldi növénytermesztés során teljesen megsemmisült, csak másodlagos élőhelyek találhatóak.

A tájvédelmi vonatkozások tekintetében a beadvány 6.3. 7. fejezete értelmében a területet átszelő magasfeszültségű vezetékek és ipari létesítmények jellemzik, erősen urbanizált tájképet alkotva. Ebbe a beruházás, mint ipari terület kialakításához tervezett infrastruktúra fejlesztés beleillik. A dokumentációban foglaltak szerint a tervezett munkálatok nem befolyásolják az érintett terület ökológiai viszonyait.

Fentiek alapján a tervezett létesítmény környezeti hatásai teljes mértékben véleményezhetők, a dokumentáció nem hagyott nyitva további szakkérdést, illetve a tervezett beruházásból származtatható várható környezeti igénybevétel nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat keretében részletesebb vizsgálatok lefolytatását tenné szükségessé.

#### Levegőtisztaság-védelmi szempontból

Az építés során a levegőbe kerülő szennyező gázok mennyisége a munkagépek üzemanyag-felhasználásából és a fajlagos szennyezőanyag kibocsátásból adódik. A munkagépek és a szállító járművek energia-szükségletét diesel üzemű motorok biztosítják. Maximális környezetterhelés akkor jelentkezik, ha a munkaterületen az összes munkagép egy időben, egymás közelében dolgozik, illetve járó motorú tehergépkocsi van a közelükben.

A dokumentációban bemutatott számítások és a 306/2010 (XII. 23) Kormányrendelet 2. § 14. pontjának a) feltétele szerinti hatásterület határa a területhatártól számított 42,5 m távolságban jelölhető ki.

A föld mozgatása során talaj részecskék (nem toxikus por), a megmozgatott talaj nedvességtartamától és mennyiségétől függően több-kevesebb por is kerül a levegőbe. Az építési munkálatok 6 hónapig tartanak. A bemutatott számítások alapján a felvert por a jellemző 2 m/s átlagos szélesség esetén max. 20 méter távolságra jut el, ezen a távolságon belül ülepedik le.

A szállítás során 6 000 m<sup>3</sup> anyagot kell kiszállítani a területről (a tereprendezés során megmaradó föld, töltésanyag), az infrastruktúra kiépítéséhez szükséges beszállítással együtt ez +3 jármű/óra forgalomnövekedést fog eredményezni. Az érintett közútszakaszok tekintetében egységjárművekre vetítve a +3 jármű/óra tehergépkocsi többlet a 3. sz. főút és a 304. sz. főút forgalmában csak nagyon kismértékű növekedést fog okozni.



A dokumentációban bemutatott számítások azt mutatják, hogy a tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból nincs jelentős hatással a környezetre, mert tereprendezés és szállítás során keletkező légszennyező anyagok mennyisége kicsi, emellett a hatás rövid idejű.

#### Zajvédelmi szempontból

A Hejő patak mederrendezés által érintett nyomvonal szakaszához legközelebb lévő védendő lakóépület 610 méter távolságra fekszik, a Déli Ipari Parkban építendő aszfaltozott út 850 méter szakaszához a legközelebb lévő védendő épület 870 méter távolságban található.

A mederrendezés és az útépités során nem várható a legközelebbi védendő lakóházaknál határérték feletti zajterhelés. Az építendő útszakasz üzemelése alatt távlati állapotban sem lesz várhatóan a forgalomból adódó észrevehető zajterhelés a védendő épületeknél, mivel a Pesti út zajhatása a domináns a környezetben.

#### Földtani közeg-védelmi szempontból

A dokumentáció 5.1. fejezete szerint mintegy 2 500 m<sup>3</sup> föld kiemelésre van szükség, melyből 6 000 m<sup>3</sup>-t elszállítanak. A munkavégzés csak a terep alatti 1,0 – 2,0 m mélységet érinti. Az úttest és függelékeinek létesítése során normál munkavégzés esetén káros környezeti hatásokkal nem kell számolni.

A dokumentáció alapján az üzemelés a földtani közegre nem fejt ki számottevő környezeti hatást, a tervezett beavatkozások földtani közeg védelmi érdeket nem sértenek.

#### Hulladékgazdálkodási szempontból

A tevékenység kapcsán hulladékgazdálkodási engedély beszerzése nem szükséges. A dokumentáció 6.6. fejezete alapján a létesítés során veszélyes hulladékok (pl.: HAK 17 05 03\* veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek) keletkezése csak havária során várható, illetve nem becsülhető mennyiségben kitermelt talaj (föld és kövek: HAK 17 05 04) és az útépités során keletkező kevert építési-bontási hulladék (HAK 17 09 04). Mivel belterületen, illetve belterület közelében zajlik az építési tevékenység, a keletkező kommunális hulladékok gyűjtése megoldható.

#### Természet- és tájvédelmi szempontból

A dokumentáció 6.3.5. fejezete szerint a területről hiányoznak a természetes és a természetszerű élőhelyek, ott teljes egészében intenzíven művelt növénykultúrák találhatóak.

A területet magasfeszültségű vezetékek szövik át, a szomszédságában több ipari létesítmény is megtalálható. Ezeket figyelembe véve egy erőteljesen urbanizálódott tájkép körvonalazódik ki, melybe a tervezett beruházás beleilleszkedik.

A tervezett iparterület-fejlesztéssel érintett ingatlanok nem részei védett természeti területnek, Natura 2000 területnek vagy barlangok felszíni védőövezetének.

A fejlesztés során szükségessé válik a Nemzeti Ökológiai Hálózat részét képező Hejő-patak egy szakaszának mederrendezése is. Az ipartelep-fejlesztéshez kapcsolódó vízfolyásrendezés a Hejő-patak Malom-csatorna ágán a Miskolc 0116/3 hrsz-ú ingatlanon; a vízfolyás 6+821-7+694,5 km szelvényei között tervezett. A terület országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet nem érint, de az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat *ökológiai folyosó* övezetébe esik.

A területről védett állat- vagy növényfaj előfordulásáról a környezetvédelmi hatóság nem rendelkezik információval. A Hejő Malom-csatorna ága tudomásunk szerint csak időszakosan vezet vizet, a meder folyamatos vízborítása nem jellemző. Ennek megfelelően védett halak előfordulására általában nem kell

számítani. A mederben, megfelelő időszakban, a helyenként összegyülekező vizekben védett kétéltűek (békák) szaporodása előfordulhat.

A meder fás szárú növényzetén védett énekesmadarak költése potenciálisan előfordulhat. A tervezési területtől délre védett barna rétihéja (*Circus aeruginosus*) előfordulási adata ismert. A tervezett ipari park déli határán (Miskolc 0125/4 hrsz-ú ingatlan déli határán) lévő magas feszültségű villanyoszlopon kihelyezett költőládában védett vörös vércse (*Falco tinnunculus*) költése ismert.

A fakivágás, cserjeirtás időbeni korlátozása a területen potenciálisan fészkelő védett madarak költési, fiókanevelési sikere, a kisvízi medret is érintő beavatkozásokra vonatkozó korlátozás a védett vízi életközösségek megóvása érdekében indokolt intézkedés.

Összességében a tervezett beavatkozások dokumentációban bemutatott módon történő végrehajtása, a kivitelezés fázisában az élőhelyek kismértékű zavarásával jár, azonban hosszabb távon természetvédelmi szempontból is elfogadható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt az alábbi feltételek teljesítése esetén, melyeket a további tervezéskor javasoljuk figyelembe venni:

1. A fejlesztés a műszakilag indokolható legkisebb terület igénybevételével kivitelezhető, a tevékenység a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni.
2. Törekedni kell a fák és cserjék kivágásának elkerülésére. Amennyiben egyes területrészekben a fakivágás, cserjeirtás elkerülhetetlen, a vegetációs és fészkelési/fiókanevelési időszakon kívülre, az augusztus 15. és március 15. közötti időszakokra kell ütemezni.
3. A mederben esetlegesen kialakuló vizes élőhelyeket a védett kétéltűek szaporodási időszakában meg kell őrizni, a tevékenységgel veszélyeztetni nem lehet. Amennyiben a jelzett vizes élőhelyek megszüntetése indokoltá válik, a megszüntetést július 15. és március 15. között lehet végezni, a területen esetlegesen előforduló kifejtett védett kétéltűek mentésével, áttelepítésével egy időben. A mentési, áttelepítési munkálatok tervezését, ütemezését, kivitelezését a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság szakembereinek bevonásával kell végezni.
4. A Hejő-patak medrét érintő munkálatokat lehetőleg a védett kétéltűek szaporodási és telelési időszakán kívülre, a július 15. és október 31. közötti időszakokra kell tervezni.
5. A megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani. A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni.
6. Az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt szükséges elvégezni, további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. Ennek megfelelően az özönnövényekkel erősen fertőzött szakaszokon a kaszálási munkákat július, augusztus hónapra kell időzíteni.
7. A természetvédelmi korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és a természetvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

A védett, illetőleg Natura 2000 jelölő fajok és élőhelyeik megóvása érdekében, a természetvédelmi érdekeket szolgáló részletes előírásainkat, a beavatkozások hatásainak csökkentését, megelőzését célzó időbeli, térbeli korlátozásokat vízjogi létesítési engedélyezési eljárás keretében, szakhatóságként tesszük meg.

**Közegészségügyi hatáskörben:**

Az elvégzett talajvíz vizsgálatok alapján a területen szennyezés nem mutatható ki. Az egy-egy ponton jelentkező minimális túllépés nitrít és szulfát vonatkozásában a mezőgazdasági hasznosítással magyarázható. A tervezett munkálatok a terület felszín alatti vízkészletének minőségét nem befolyásolják. Az építés légszennyezése minden esetben ideiglenes és egy-egy szakaszt viszonylag rövid ideig terhel. A számítások alapján a légszennyező anyagok kibocsátásából nem várható határérték túllépés. A levegőtisztaság védelmi hatásterület határa a terület határtól számított 42,5 m.

A tervezett építési tevékenység és a hozzá kapcsolódó teherszállítás a zajkibocsátás növekedését okozza, de a működtetési feltételek betartása mellett a védendő objektumoknál a zajterhelés növekedése határérték alatti marad. A zajvédelem vonatkozásában a hatásterület maximálisan 275 m.

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységből származó káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások a bemutatott környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások, a vonatkozó jogszabályok és az alábbi előírások betartásával csökkenthetők, így a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatóak, elkerülhetőek.

1. A tervezett tevékenység a felszín alatti vizek jó állapotát, a kitermelés előtt álló ivóvíz minőségét, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat. A felszín alatti vizek védelme érdekében az építkezés alatt fokozott figyelmet kell fordítani a talajt, talajvizet érő káros hatások kiküszöbölésére. A technológiai fegyelem betartásával, a munkagépek rendszeres karbantartásával, az esetlegesen bekövetkező havária eseményekre való felkészüléssel kell a környezetszennyezést elkerülni.
2. Az építkezés során meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen, határértéken felüli légszennyezettséget okozna. Száraz időben a kiporzás megfelelő szinten tartását a munkaterület locsolásával kell biztosítani. A szállítójárművek, munkagépek folyamatos tisztántartásával, sebességkorlátozásával, ponyvás takarással kell a környezetbe jutó szálló por mennyiségét csökkenteni.
3. Az építkezés során a dolgozók részére ivóvíz minőségű vizet, továbbá illemhely használatot biztosítani kell a talaj, valamint a felszín alatti vízkészlet szennyezését kizáró módon.
4. A munkaterületeken képződő, különböző típusú hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról minden esetben gondoskodni szükséges.
5. A tevékenység során felhasznált anyagokra, készítményekre vonatkozóan gondoskodni kell a kémiai biztonsági előírások betartásáról.

**Talajvédelmi hatáskörben:**

A benyújtott dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a tervezett beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

**Termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő hatáskörben**

A dokumentáció és a kisajátítási munkarészek alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Miskolc II. kerületében a 0124/7, 0126/2, 0126/9, 0130/2, 0130/3, 0130/4, 0130/5, 0130/6, 0130/7, 0130/8 és 0130/11 helyrajzi számú szántó művelési ágú termőföldek részterületét érinti, a dokumentáció szerint mintegy 1,6 ha-t. A 2035/2015. (XII. 30.) Korm. határozat az érintett ingatlanokat beruházási célterületté nyilvánította. Megállapítottam, hogy az igénybevételre tervezett termőföldek kis hányada átlagostól jobb minőségű szántó.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 11. § (2) bekezdése szerint az átlagostól jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

A Tfv. 11. § (3) bekezdése alapján helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni a beruházási célterülettel nyilvánított ingatlanok igénybevételét, így jelen beruházás esetében az átlagostól jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető az alábbi feltételekkel:

- 1.) A beruházás Miskolc II. kerületének külterületén döntően termőföldek igénybevételével, végleges más célú hasznosításával valósulhat meg.
- 2.) A Tfv. szerint a termőföldek végleges más célú hasznosításának engedélyezését az igénybevétel tervezett megkezdése előtt kérni kell a Miskolci Járási Hivatal Földmérési és Földügyi Osztályától.
- 3.) A más célú hasznosítás iránti kérelemhez mellékelni kell a Tfv. 12. § (1) - (3) bekezdéseiben foglaltakat.
- 4.) A termőföldek igénybevétele csak jogerős termőföld más célú hasznosítási engedély birtokában kezdhető meg. Jogerős engedély hiányában a tevékenység engedély nélkülinek minősül, melynek jogkövetkezményeit a Tfv. 16-17. §-ainak rendelkezései határozzák meg.
- 5.) A beruházás megvalósítása során ügyelni kell arra, hogy az építéssel érintett földrészekkel szomszédos termőföldek mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

### **Örökségvédelmi hatáskörben**

A dokumentáció, valamint a rendelkezésre álló régészeti adatok alapján megállapítottam, hogy a Déli Ipari Park területét két régészeti lelőhely érinti (Miskolc, Hejő mellett 1. lelőhely, azonosító száma: 85713; Miskolc, Hejő mellett 2. lelőhely, azonosító száma: 85715), illetve a beruházási helyszín közvetlen szomszédságában több nyilvántartott régészeti lelőhely található (Miskolc, Pesti út keleti oldala, azonosító száma: 71343, Miskolc, Hejő mellett 3. lelőhely, azonosító száma: 83363).

Tekintettel arra, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) a nagyberuházásokra külön szempontrendszerrel és előírásokat fogalmaz meg, az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során szükséges a nagyberuházás tényének tisztázása.

A kérelem és az ahhoz mellékelte dokumentáció nem tartalmazott olyan információt, amelyből megállapítható volt, hogy tárgyi beruházás a Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházásnak minősül-e.

Ennek tisztázása céljából nyilatkozattételre szólítottam fel a kérelmezőt.

Amennyiben a létesítmény nagyberuházás, kérelmezőnek be kell nyújtania a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése által nagyberuházás esetén előírt, a tárgyi beruházással érintett terület régészeti érintettségének tisztázása, az érintettség mértékének megállapítása, valamint a szükséges régészeti feladatellátás meghatározása céljából készítettett, a Kötv. 7. § 3. pontja szerinti előzetes régészeti dokumentációt.

Amennyiben a beruházás nem minősül a Kötv. 7. § 20. pontja által meghatározott nagyberuházásnak, úgy – a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016 (XII. 28.) Korm. rendelet (Kr.) 71. § (4) bekezdés b) pontja alapján – az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti fejezetét kell benyújtania a kérelmezőnek.

A kérelmező 2017. szeptember 7. napján kelt, 1723\_0907BAZMK KTF iktatószámú nyilatkozata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni a teljes beruházási területre vonatkozóan.

Az előzetes régészeti dokumentáció a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: *valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában*

*maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.*

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. § (3) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. (1113 Budapest, Daróci út 3.) készíti el.

A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentációt – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – próbafeltárás alkalmazásával kell készíteni. A Kötv. 21. § (2) bekezdése értelmében a próbafeltárást a régészeti rétegsor aljáig kell elvégezni.

A Kötv. 23/D. § (1) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv.

A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A projektterv határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzőit és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

A Kr. 24. § (6) bekezdése alapján a feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

Az előzetes régészeti dokumentáció eredményei alapján a kivitelezés megkezdése előtt el kell végezni a földmunkákkal érintett lelőhelyrész(ek) Kötv. 22. § (3) bekezdés c)-d) pontja szerinti teljes felületű megelőző régészeti feltárását.

Nagyberuházás esetén a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a Kr. 27. § (3) bekezdése régészeti megfigyelés biztosítását írja elő. A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése értelmében nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A régészeti megfigyelés az esetlegesen előkerülő régészeti jelenségek szakszerű dokumentálását biztosítja.

A Kr. 19. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - a régészeti bontómunkát, az elsődleges nyilvántartásba vételt és múzeumba történő befogadást az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában, a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A Kr. 19. § (2) bekezdése alapján a régészeti bontómunka megkezdését az örökségvédelmi hatóságnak (*Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 3530 Miskolc Rákóczi u. 11. tel: 46/508-929, e-mail: epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu*) be kell jelenteni.

A Kr. 29. §-a rögzíti, hogy ha a régészeti megfigyelése során előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem tárható fel, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti az örökségvédelmi hatóságot

A szükséges intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított öt napon belül az örökségvédelmi hatóság helyszíni szemle alapján dönt.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárással jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárási módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

A megelőző régészeti feltárásokról a Kr. 10. § (1)-(3) bekezdése alapján jelentést kell készíteni, amelynek egy példányát a Kr. 10. § (4) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a megelőző régészeti feltárások befejezését követő 30 napon belül el kell küldeni örökségvédelmi hatóságnak.

A kérelmezett tevékenység a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti az alábbi kikötéseim betartása esetén:

1. A teljes beruházási terület régészeti érintettségének tisztázására és az érintettség mértékének megállapítására előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni.
2. A feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági (pl.: építési/létesítési) eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben az örökségvédelmi hatóság eljár vagy szakhatóságként közreműködik.
3. Az előzetes régészeti dokumentációban meghatározott, és a tervezett földmunkákkal érintett régészeti lelőhelyrész(ek) teljes felületű megelőző régészeti feltárását a kivitelezés megkezdése előtt el kell végezni.
4. A földmunkákkal érintett és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.
5. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
6. A régészeti bontómunkák megkezdését az örökségvédelmi hatóság felé be kell jelenteni.
7. Ha a régészeti megfigyelés során előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem tárható fel, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti az örökségvédelmi hatóságot. A szükséges intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított öt napon belül az örökségvédelmi hatóság helyszíni szemle alapján dönt.
8. A régészeti megfigyelést a beruházó/építtető és a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum, azaz a miskolci Herman Ottó Múzeum (3529 Miskolc, Görgy u. 28., tel: 46/560-170) előzetes írásos megállapodása alapján a beruházó költségviselésével kell elvégezni. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárára jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.
9. A régészeti megfigyelés eredményét dokumentálni kell. A megfigyelést végző régésznek a munkálatok során azonosított régészeti lelőhelyet és a régészeti jelenségek felszíni nyomait dokumentálni szükséges. A régészeti megfigyelésről készült jelentést a befejezését követő 30 napon belül papír alapon és elektronikus adathordozón meg kell küldeni örökségvédelmi hatóságnak, valamint a jogszabályban meghatározott intézményeknek.
10. Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni az örökségvédelmi hatóságot, valamint a területileg illetékes múzeumot.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

A fentiek alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

Az eljárás során a formai szempontból teljes dokumentáció alapján a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázata 3. pontja vonatkozásában BO-08/KT/9132-5/2017. számon 2017. augusztus 21-én megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet**  
**Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/8178-1/2017.ált. számú szakhatósági

hozzájárulását az alábbi előírásokkal megadta:

1. A közlekedési létesítményeket úgy kell megépíteni, hogy a környező területről, ingatlanokról lefolyó vizek akadálytalanul belefolyhassanak a csapadékvíz elvezető rendszerbe.
2. Biztosítani kell a vizek károkozásmentes elvezetését.
3. A csapadékvíz elvezető létesítmények és a befogadók hidraulikai megfelelőségét biztosítani és igazolni kell.
4. Ahol a tervezett létesítmények mellett csapadékvizek összegyülekezése várható rendezett elvezetésükről megfelelő befogadóba (pl.: árok, csatorna, vízfolyás) gondoskodni kell.
5. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyező anyag nem kerülhet.
6. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének lehetőségét.
7. A szennyeződhető csapadékvizeket a hatályos jogszabályokban foglalt határértékek betartása mellett, amennyiben szükséges tisztítást követően lehet a befogadóba vezetni.
8. A tevékenység nem eredményezhet sem a földtani közegben, sem a felszín alatti vízben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
9. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani. (pl.: 49. §, 1. melléklet, stb.)
10. A Hejő-patak mellett (pl.: a depónia mentett oldalán, stb.) összegyülekező vizek mederbe történő bevezetését a szükséges helyeken biztosítani kell.
11. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 61. § (3) bek. szerint a csapadékvíz szikkasztása csak más műszaki megoldás hiányában, az azt alátámasztó talajmechanikai szakértői vélemény birtokában alkalmazható. Csapadékvíz szikkasztása esetén annak megvalósíthatóságát szikkasztási próbával, illetve talajmechanikai vizsgálattal igazolni kell. A szikkasztó méretét úgy kell meghatározni, hogy a lehulló csapadékvíz tározása biztosított legyen. A 61. § (1) bek. szerint a tervezés során a befogadót egyidejűleg terhelő vízmennyiség alapján ellenőrizni kell a befogadó terhelhetőségét, szükség szerint gondoskodni kell a vízhozamtöbblet időszakos záportározókban való elhelyezéséről. (Belterületi (települési és beépített területi) vízrendezés esetén)
12. A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet parti sávra vonatkozó rendelkezését be kell tartani.
13. Amennyiben a munkálatok során a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését észlelik, arról soron kívül értesíteni kell Igazgatóságomat és az ÉMVIZIG-et.
14. A bekövetkező esetleges haváriahelyzeteket azonnal be kell jelenteni Igazgatóságomra. Az elhárítás során figyelembe kell venni a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet előírásait.
15. A vizek és a közcélú vízellétesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásképpen az alábbiakat adta elő: „A hatóságom rendelkezésére álló nagyvízi mederrel érintett ingatlanok előzetes listája szerint a tervezési terület nagyvízi medret nem érint. A benyújtott dokumentáció szerint: „Megvalósul az új iparterületen kialakítandó útszakasz 850 m hosszban a déli végponton körforgalommal, aszfalt burkolattal, valamint kerékpárúttal, gyalogjárdával, közvilágítással, illetve megvalósul az út csapadékvíz elvezetése is. A projektelelem része a 0116/3 helyrajzi számú

Hejő patak mederrendezése 873,5 méterben.

A Hejő-patak érintett szakasza felszín alatti vízbázis kijelölt hidrogeológiai védőidomát, védőterületét nem érinti, illetve felszíni ivóvízbázis kijelölt védőterületén sincs rajta.

A Hejő-patak használt-, illetve szennyvízelvezetés szempontjából a 28/2004.(XII. 25.)KvVM rendelet 2. számú melléklete szerint a „4. Általánosan védett területen lévő befogadók”, területi kategóriába tartozik.

A talajvíz szennyezettségi vizsgálatokból megállapítható, hogy a területen szennyezés nem mutatható ki. Az egy – egy ponton jelentkező minimális túllépés nitrit és szulfát vonatkozásában a mezőgazdasági hasznosítással magyarázható.

A tervezett burkolt útról és kerékpárútról lefolyó csapadékvíz befogadója a Malom árok.

Az érintett ingatlanok az alábbiak: 0124/1-7, 0125, 0126/2-9, 0127/1-2, 0128/1-5, 0129, 0130/2-11, 0116/3 hrsz.”

Vízilétesítmények, vízimunkák, vízkivételek csak jogerős vízjogi engedély birtokában építhetők, üzemeltethetők, végezhetők. A vízilétesítmény, vízimunka fogalom-meghatározását a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklete tartalmazza. Amennyiben az adott műtárgy kizárólag a közlekedési létesítmény vízelvezetésében vesz részt és a „mögöttes” vízgyűjtőre, annak felszíni- és felszín alatti vízviszonyaira nincs közvetlen hatással, akkor ezen vízelvezető létesítmények az út tartozékának tekinthetők, melyek nem vízjogi engedély kötelesek.

Ha pedig az adott vízelvezetési létesítmény az út tulajdoni határán kívül eső vízgyűjtő területről érkező csapadékvíz elvezetésében is részt vesz, annak felszíni- és felszín alatti vízviszonyaira közvetlen hatással van, akkor vízjogi engedély köteles vízilétesítmény.

Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet II. táblázatának 3. pontjában meghatározott szakkérdésekben a kikötéseimet a II. pontban megtettem többek között:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet,
- a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet alapján.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint az 5. melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján, és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.



Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8 pontja állapítja meg. A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak alapján zártam ki.”

A szakhatóság környezetvédelmi hatástanulmány szükségességére vonatkozó javaslatot nem tett.

A „R” 1. § (6b) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a (3) és (5) bekezdések figyelembevételével Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjét (3525 Miskolc Városház tér 8.) BO-08/KT/9132-7/2017. számon megkerestem, hogy belföldi jogsegély keretében nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett létesítés a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van-e.

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője** ÉKO:449.685-4/2017. számú iratában foglaltak szerint a tervezett létesítés, illetve folytatni kívánt tevékenység a *helyi környezet-, természetvédelmi szabályokkal, valamint a településrendezési eszközökkel nem ellentétes.*

A R. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, az előzetes vizsgálati dokumentációt és a közleményt BO-08/KT/9132-6/2017. számon 2017. augusztus 22-én megküldtem a telepítés helye szerinti Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjének közhírré tételre, illetőleg az eljárás megindítását követően a R. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint honlapján, továbbá a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) – hirdetmények internetes oldalon.

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által működtetett adatbázisban szereplő társadalmi szervezeteket a 187/2009. (IX. 10.) Kormányrendelet szerint eljárva, a hirdetmény elektronikus úton történő megküldésével értesítettem.

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője** 2017. augusztus 24-én érkezett, ÉKO:449.685-3/2017. számú iratában foglaltak szerint a közleményt 2017. augusztus 23-án a helyben szokásos módon kifüggesztette, közzétette. A közleményt elérhetővé tette a hivatalos városi hirdetőtáblán és a város honlapján is, megtekinthetőségéről a helyi sajtó és a honlap útján adnak tájékoztatást.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban sem a környezetvédelmi hatósághoz, sem a Jegyzőhöz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat részére a Miskolc Déli Ipari Park műszaki infrastruktúrával való ellátása céljából tervezett, „Ipari Park és iparterület fejlesztése Miskolcon” elnevezésű, TOPA-6.1.1-15-MI1-2016-00001 azonosítószámú projekthez kapcsolódó út, körforgalom, kerékpárút létesítéséhez – beleértve a hozzá kapcsolódó Hejő-mederrendezést is – hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítottam, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.

Döntésem az alábbi jogszabályok figyelembevételével hoztam meg:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,
- levegőminőség védelme: levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,
- földtani közeg védelme: felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- zajterhelés elleni védelem: környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet, környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,
- hulladékgazdálkodás: hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 1.) Korm. rendelet, valamint az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet,
- közegészségügyi szempontból: a felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. § és 14. § (1) bekezdései rendelkeznek. A környezeti levegő minőségének védelmére vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §-a tartalmazza. A munkavégzéshez, a gépek üzemeltetéséhez kapcsolódóan keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozóan a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §. A veszélyes anyagokkal, készítményekkel való tevékenység során gondoskodni kell a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelent 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet előírásainak betartásáról.
- termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően: termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés, 13. § (2) bekezdés, valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, a Ket. 71. § (1) bekezdés és a 72. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

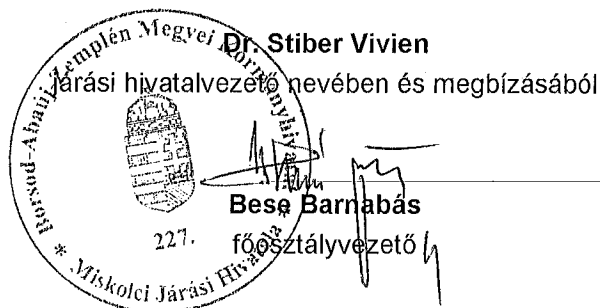
A határozat érvényességi idejeként megállapított 2 év a határozat IV. pontjában bemutatott építési munkálatok elvégzésére vonatkozik, az üzemeltetésre nem.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a „R” 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás a Ket. 153. § 2. pontja szerinti eljárási költségét (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról a Ket. 98. § (1), 99. § (1), 102. § (1) bek. első mondata figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontjának figyelembe vételével 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2017. szeptember 21.



Kapják:

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata 3525 Miskolc Városház tér 8. + TV
2. MENDIKÁS Mémőki Környezetvédelmi Kft. Miskolc, Kazinczy u. 28. 3525+ TV
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettes Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (e-mail: [borsod.vizugy@katved.gov.hu](mailto:borsod.vizugy@katved.gov.hu))
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály  
Népegészségügyi Osztály (e-mail: [nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu))
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági,  
Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály  
(e-mail: [novenyvedelem@borsod.gov.hu](mailto:novenyvedelem@borsod.gov.hu))
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi  
és Örökségvédelmi Osztály (e-mail: [epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu))
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály  
Földmérési és Földügyi Osztály (e-mail: [foldmeres.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:foldmeres.miskolc@borsod.gov.hu))
8. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője 3525 Miskolc Városház tér 8. + hirdetmény + TV
- 9.-10. Iratokhoz

