



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/09296-22/2019.

Tárgy: **Miskolc MJV Önkormányzata (Miskolc), Miskolc, Cserfa utca és Mexikóvölgy utca közötti kerékpárút szakasz (46-2/A) kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

Ügyintéző: Szabóné Dányi Bernadett

H A T Á R O Z A T

- I. **Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (3525 Miskolc, Városház tér 8.; KÜJ: 103688851)** helyett eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) kérelmére indult, a **Miskolc, Cserfa utca és Mexikóvölgy utca közötti 46-2/A jelű kerékpárút szakasz (KTJ: 102796316)** létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- II. **Tájékoztatom,** hogy a tervezett 46-2 jelű kerékpárút szakasz megvalósítása során esetlegesen szükséges cserjeirtás és/vagy gyepfeltörés végzéséhez meg kell kérni a természetvédelmi hatóság engedélyét.
- III. **Felhívom a figyelmet,** hogy a kivitelezéssel járó beavatkozások, illetőleg azok ütemezése vonatkozásában, a továbbtervezéskor és a részletes engedélyezési-kivitelezési tervek kidolgozásakor az alábbi természetvédelmi célú, a beavatkozásokkal járó negatív hatásokat mérséklő korlátozások tekintendők irányadónak:
- A beavatkozással érintett területeket a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni.

- Gyep feltörését, fák kivágását, cserjék irtását csak fészkelési időszakon kívül, augusztus 15. és március 15. közé kell időzíteni és tervezni.

IV. Továbbá, felhívom a figyelmet, hogy

a) a beruházással érintett Miskolc 2100 és 2101 hrsz.-ú ingatlanok területén lévő Miskolc 123 E, 123 D, 123 NY, 123 TN, 123 F, 124 E, 124 F, 124 Q erdészeti azonosítójú erdők, illetve erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületek igénybevételéhez az erdészeti hatáskörben eljáró Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály engedélyét az igénybevétel megkezdése előtt be kell szerezni.

b) kulturális örökségvédelmi szempontból a tevékenység engedélyezése során az alábbi feltételeket, szempontokat kell figyelembe venni:

Amennyiben a tervezett kerékpárút a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházás keretében valósul meg:

- A tervezett beruházás területének egészére vonatkozóan előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: ERD) kell készíttetni a terület régészeti érintettségének tisztázása, pontosítása, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás meghatározása céljából. Az ERD költsége a beruházót terheli.
- A teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatósággént vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik, de legkésőbb a kivitelezés megkezdéséig be kell nyújtani az örökségvédelmi hatósághoz.

V. A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/9315-1/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

Szakhatósági állásfoglalásában előadta, hogy a tervezett közlekedési létesítmények építéséhez kapcsolódó vízilétesítmények (pl. az olyan csapadékvíz elvezető művek, árkok, amelyek az úttesten kívüli vízgyűjtő területtel is rendelkeznek, stb.) építése, vízimunkák végzése (pl. meglévő vízilétesítmény átalakítása) csak jogerős vízjogi létesítési engedély alapján történhet, ill. a vízilétesítmények csak jogerős vízjogi üzemeltetési engedéllyel üzemeltethetők.

VI. Fentieknek megfelelően az alábbi főbb paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írom elő:

A TOP-6.4.1-16 „Fenntartható városi közlekedésfejlesztés” keretein belül a „Kerékpáros létesítmény kialakítása Komlóstető felől a vár térségében meglévő kerékpárútig” feltételrendszerében 46-2 jelű kerékpárút megvalósítása tervezett, amely 46-2/A Cserfa utca és Gózon Lajos utca közötti szakaszból és 46-2/B jelű Gózon Lajos utca és a Vár utca közötti szakaszból áll.

A tárgyi 46-2/A jelű tervezett kerékpárút szakasz hossza 1,382 km, amely déli irányban a 45-2 jelű nyomvonalhoz csatlakozik, északi irányban a 46-2/B jelű kerékpárút szakasszal folytatódik.

A tervezett létesítmény: önálló vonalvezetésű kerékpárút és önálló vonalvezetésű kiszolgáló út.

Az önálló vonalvezetésű kerékpárút fő jellemzői:

Korona szélesség: 3,25 m
 Forgalmi sávok száma: 2 sáv
 Forgalmi sávok szélessége: 2 x 1,00 m
 Biztonsági sáv szélessége: 2 x 0,125 m
 A padka szélessége: 0,50 m
 A burkolat szélessége: 2,25 m

Az önálló vonalvezetésű kiszolgáló út fő jellemzői:

Korona szélesség: 4,00 m
 Forgalmi sávok száma: 1 sáv
 Forgalmi sávok szélessége: 3,00 m
 A padka szélessége: 0,50 m
 A burkolat szélessége: 3,00 m

A 46-2/A jelű útszakasz eleje: Szántó Kovács János utca – Cserfa utca kereszteződés.

- kerékpáros létesítmény: EOY Y= 774 657 m, EOY X= 305 145 m.
- kiszolgáló út: EOY Y= 774 199 m, EOY X= 305 945 m.

A 46-2/A jelű útszakasz vége: Mexikó völgyi út.

- kerékpáros létesítmény: EOY Y= 774 203 m, EOY X= 305 948 m.
- kiszolgáló út: EOY Y= 774 265 m, EOY X= 306 134 m.

A létesítmény megvalósítása során 4 029 m² nagyságú természetszerű erdő igénybevétele tervezett. A kerékpárút nyomvonal a terepszinten vezet.

A létesítmény által érintett ingatlanok: 01018 hrsz. kivett iparvasút, 02100 hrsz. erdő (E4 erdő, legelő, kivett út, L5 legelő, út, E4 erdő, legelő), 02101 hrsz. erdő (L5 legelő, út) művelési ágú területek.

Az építés fő munkafolyamatai: terep előkészítés, fa- és cserjeirtás, humuszleszedés, földmű építés, vízelvezető rendszer kiépítése, aszfaltozás, forgalomtechnikai felfestés.

A létesítmény megvalósításának érdekében kb. 1 500 m³ föld kerül megmozgatásra, amely helyben marad, nem kerül elszállításra. A nyomvonal kivitelezése során 163 m³ homokos kavics, 3 262 m² aszfalt felülethez szükséges anyag kerül beszállításra.

A kivitelezés megkezdésének várható időpontja: 2020. év eleje.

A kivitelezés tervezett időtartama 2 hónap.

A kivitelezés csak nappali időszakban történik.

VII. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) készítette 2019. augusztus havi keltezéssel.

VIII.

- A határozat érvényességi ideje a véglegessé válástól számított 2 év.
- A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.

- Jelen határozat alapján kizárólag a IV. pontban meghatározott tevékenység engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló tevékenységre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.
- IX.** A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- X.** Az eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatát terheli, és általa befizetésre került.
- XI.** A határozat ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál (a továbbiakban Főosztály) - a kötelező elektronikus kapcsolattartás teljesítésével - előterjesztett fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 számú számlájára kell befizetni.
- XII.** Fellebbezés hiányában határozatom a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

I N D O K O L Á S

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (3525 Miskolc, Városház tér 8.) megbízásából eljáró Roden Mémnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) a Miskolc, Cserfa utca és Mexikóvölgy utca közötti kerékpárút szakasz (46-2/A) kialakítására vonatkozóan 2019. szeptember 27-én benyújtott kérelmében előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán.

A beadványhoz csatolt előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján tárgyi tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rend. (Rend.) 3. számú melléklet 87. c) pont [„Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak, ... védett területen, Natura 2000 területen, ... méretmegkötés nélkül”] hatálya alá tartozik, amely alapján a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra köteles.

A kérelem alapján 2019. szeptember 28-án előzetes vizsgálati eljárás indult.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmú függő hatályú döntést hoz.

Erre tekintettel BO-08/KT/09296-2/2019. számon, 2019. október 1-jén függő hatályú végzést adtam ki

az Ákr. 43. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal, az Ákr. 43. § (3) bekezdés f) pontjában és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kt.) 91. § (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. melléklet I. táblázat 3., 4., 5., 6., 7. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszerkeletére vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A dokumentáció megfelel a Rend. 4. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek.

A tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel.

A Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján környezet- és természetvédelmi szempontból jelentős hatások nem feltételezhetőek az alábbiakban részletezettek szerint.

Földtani közeg védelme szempontjából

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a tervezett létesítmény jellemzően a meglévő erdészeti földutak, illetve „kijárt” utak felhasználásával kerül kiépítésre, valamint meglévő út besorolású területek kerülnek szélesítésre.

A tervezett kerékpárút magassági nyomvonalvezetése a terephez, illetve a már meglévő utak állapotához igazodik, ennek következtében jelentős földmunkával nem kell számolni a kivitelezés során.

Talajvizsgálati fúrások alapján a kerékpáros létesítmény nyomvonalán a talajréteg iszapos agyag. A letermelendő humusz vastagsága 30-40 cm.

A dokumentációban foglaltak alapján a kivitelezéssel érintett területen raktározásra, tárolásra nem kerül sor. A kerékpáros közlekedés hatására a földtani közeg és a talaj elszennyeződése nem várható.

A tevékenység során normál üzemi körülmények között a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető.

A dokumentáció alapján a tervezett tevékenység földtani közeg védelmi érdeket nem sért, szakterületi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatásra került a tervezett tevékenység, valamint annak várható hatása a környezet levegőminőségi állapotára.

A tervezett beruházás során levegőtisztaság-védelmi szempontból a megvalósítás okozhat levegőterhelést, üzemelése időszakában levegőt érintő környezeti hatása nincs. Az építés időtartama kb. 2 hónap.

A kerékpárút építéséhez, valamint a szállításokhoz kapcsolható légszennyező anyag kibocsátások hatnak a levegő minőségére. Az építéskor portterheléssel, valamint a munkagépek kipufogó gázainak kibocsátásával kell számolni.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatásra került az építési-kivitelezési tevékenység okozta légszennyezés. A bemutatott számítások eredménye alapján a nitrogén-dioxid, a szén-monoxid és a PM10 esetén a munkagépek működési területének környezetében kialakuló légszennyező anyag koncentrációk nem érik el a levegőterheltség egészségügyi határértékeit, így ezen légszennyezők esetében hatásterület nem jelölhető ki.

Továbbá megállapítható, hogy a szállítási útvonalon mind a jelenlegi, mind a jövőbeni állapotban kialakuló koncentrációk elmaradnak a vonatkozó légszennyezettségi határértékektől. A környezet portterhelése minimális mértékű és átmeneti jellegű.

A kerékpárút üzemelési időszakában légszennyező anyag kibocsátás nem történik, pontforrás és diffúz forrás nem létesül.

A fentiek alapján szakterületi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

Zajvédelmi szempontból:

Az előzetes vizsgálati dokumentációban számítás alapján mutatták be a tervezett munkálatokból származó környezeti zajterhelés várható mértékét.

Számottevő zajhatással a létesítés fázisa jár. A beruházás során a legzajosabb építési fázis az aszfalt kopóréteg építése.

Az építkezési munkáknál az alábbi források eredményeznek környezeti zajterhelést:

- építési technológia
- munkagépek
- rakodási művelet
- szállítási forgalom.

Az építés körülményeiről, technológiájáról, stb. a jelenlegi fázisban csak tájékoztató jellegű információk állnak rendelkezésre - mivel a kivitelező, ezáltal a pontos technológia, gépek, stb. még nem ismert.

A vonalas építési munkák jellemzője, hogy a hosszan elnyúló, adott esetben megközelítőleg 3-5 m szélességű munkaterületen szakaszosan végzik a munkát. Egy-egy szakaszon az egyes munkafázisok várhatóan 1 hónaptól 1 évig terjedő időintervallumban becsülhetőek.

Az építési időszakban a várható domináns zajforrások:

- 1 db kotrógép
- 1 db henger
- 1 db finisher
- 1 db tehergépjármű

Eredő hangteljesítmény üzemelése esetén: $L_{AW} = 107,4$ dB.

A legtöbb védendő épület Kertvárosias lakóterület (Lke) övezeten található.

A legközelebbi védendő lakóépület Miskolc, Szántó Kovács János u. 86. szám alatt található, amely kb. 10 méter távolságra található a tervezett kerékpárúttól. Az építési időszakban a legközelebbi védendő lakóépületnél 76,4 dB a várható zajterhelés értéke.

Így az építési munkálatok során, a védendő épületeknél a kerékpárút építéséből származó zajkibocsátás meghaladja a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklet 2. pontjában található erre vonatkozó nappali időszakra meghatározott 60 dB határértéket.

A szállítások során zajterhelést az anyagszállító gépjárművek elhaladása fog jelenteni. Megállapítható, hogy szállítás nem okoz jelentős zajterhelés növekedést a környékbeli útszakaszokon. A közúti szállítmányozás a kapcsolódó közutak környezetében 3 dB-nél kisebb zajterhelés változást okoz, így a 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) pontja alapján hatásterület nem jelölhető ki.

Üzemelés időszakában releváns zajkibocsátásról nem beszélhetünk, zajvédelmi szempontból az üzemelés nem jár jelentős hatással. Zajvédelmi intézkedés létesítése nem indokolt.

Üzemelés időszakában zajvédelmi hatásterületen belül nincs védendő létesítmény. Zajkibocsátási határérték megállapítása nem indokolt.

A dokumentáció alapján szakterületi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

Felhívom a figyelmet, hogy

- az építési munkálatokról a lakosság tájékoztatása szükséges, és csak nappali időszakban végezhető.
- azoknál a védendő ingatlanoknál, ahol határérték feletti zajterhelés prognosztizálható, ott az építési időszakra a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján, a határértékek betartása alóli felmentés kérelmezése szükséges a környezetvédelmi hatóságtól.

Hulladékgazdálkodási szempontból

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a kivitelezés során veszélyes és nem veszélyes kommunális hulladékok, illetve építési és bontási hulladékok keletkezésével kell számolni. A kerékpárút üzemelése során karbantartásból, fenntartásból származó hulladékok (kommunális hulladék, biológiailag lebomló hulladék, veszélyes hulladék, építési- és bontási hulladék), illetve balesetből, havária jellegű eseményekből származó hulladékok keletkezhetnek.

A keletkező hulladékok kezeléséről (gyűjtés, szállítás, ártalmatlanítás) az építés során a kivitelező, az üzemelés időszakában a kerékpárút kezelője gondoskodik.

A dokumentáció alapján szakterületi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak, hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett.

Természet- és tájvédelmi szempontból

A tervezett kerékpárút szakasz érinti az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben kihirdetett és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteiben közzétett Natura 2000 hálózathoz tartozó *Bükk hegység és peremterületei* elnevezésű, *HUBN10003* számú különleges madárvédelmi területet és a Magyarország és egyes

kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat *magterület* övezetét.

A nyomvonal mentén védett növény előfordulásáról nincs tudomásunk.

A nyomvonal menti erdős részen, illetve a cserjésedett részeken több védett állat előfordulása ismert: nagy fakopáncs (*Dendrocopos major*), fekete harkály (*Dryocopus martius*), zöld küllő (*Picus viridis*), fenyőrigó (*Turdus pilaris*).

A Natura 2000 hatásbecslésben ismertetett döntés-előkészítő tanulmányban vizsgált nyomvonalváltozatok közül természetvédelmi szempontból mindhárom nyomvonalváltozat közel azonos megítélésű. A vizsgált változatok közül az 1.3. nyomvonalváltozat érintett leghosszabban meglévő földutakat. A kiválasztott 1.2. változat az eredeti elképzeléstől kissé eltérő nyomvonalon, úton, kijárt földúton, kijárt gyalogúton és szabadvezeték nyiladékan halad. A nyiladékban szerpentinszerűen kialakított nyomvonal a szintkülönbség áthidalása miatt szükséges.

A kerékpárút védelme érdekében 60 m övárók kiépítése is szükséges, melynek vizsgálatát a Natura 2000 hatásbecslés nem tartalmazza, illetve az övárók a terveken sem szerepel, ezért ennek hatásait jelen dokumentáció alapján nem lehet kellőképpen megítélni. Erre vonatkozóan természetvédelmi hatáskörben eljárva a vízjogi engedélyezési eljárásban adok állásfoglalást.

A kerékpárút szakasz kivitelezésénél szem előtt tartandó alábbi korlátozásokat a természeti értékek általános védelme érdekében a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 17. § (1), 42. § (1), (2), 43. § (1) bekezdései, továbbá a „R”-ben foglaltak alapján tettem:

- A kivitelezést a természeti értékek legnagyobb kíméletével kell végezni.
- A közlekedést, szállítást, építést, lerakatok kialakítását az erdős területen lehetőség szerint a kialakítandó nyomvonal szélességében kell végezni.
- A lerakatok tervezett helyszíneit a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: BNPI) szakembereivel a helyszínen előzetesen egyeztetni kell.
- Törekedni kell a beavatkozási területen lévő fák, cserjék és egyéb növényzet minél nagyobb arányú megtartására. Meghagyandó vegetáció területi elhelyezkedését, kiterjedését javasolt a BNPI szakembereivel a helyszínen előzetesen egyeztetni.
- A gyepfeltörés, fakivágás, cserjeirtás munkákon túl, az egyéb kiviteli munkákat is fészkelési időszakon kívül javasolt végezni.
- A dokumentációban hatásmérséklő intézkedésként leírt odútelepítés elvégzése szükséges.
- A kiásott munkagödöröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni.
- A kiásott munkagödörökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett hullóket, kétéltűeket, kisemlősöket naponta és a betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
- A munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel bolygatott felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
- A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés időszakában is célszerű folytatni.
- Az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében.

A tervezett tevékenységgel érintett területen természeti és/vagy táji érték, egyedi tájérték jelenlétéről nincs tudomásunk, ezáltal a tervezett tevékenység ismert természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet, a terület állapotában és látképében számottevő módosulást nem eredményez.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és annak szakági munkarészei alapján megállapítottam, hogy a beruházásnak – a fenti korlátozások figyelembevételével és betartása esetén - táj- és természetvédelmi szempontból várhatóan nem lesznek jelentős hatásai.

Közegészségügyi hatáskörben

A dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a vizsgált szakkérdés tekintetében a tervezett beruházásból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik.

A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a létesítés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások az alábbi előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

- A tervezett tevékenység a felszín alatti vizek jó állapotát, a kitermelés előtt álló ivóvíz minőségét, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat. A felszín alatti vizek védelme érdekében a kivitelezés alatt fokozott figyelmet kell fordítani a talajt, talajvizet érő káros hatások kiküszöbölésére. A technológiai fegyelem betartásával, a munkagépek rendszeres karbantartásával, az esetlegesen bekövetkező havária eseményekre való felkészüléssel kell a környezetszennyezést elkerülni.
- A kivitelezés során meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen, határértéken felüli légszennyezettséget okozna. Száraz időben a kiporzás megfelelő szinten tartását a munkaterület locsolásával kell biztosítani. A szállítójárművek, munkagépek folyamatos tisztántartásával, sebességkorlátozásával, ponyvás takarással kell a környezetbe jutó szálló por mennyiségét csökkenteni.
- A munkaterületeken képződő, különböző típusú (veszélyes és nem veszélyes) hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról minden esetben gondoskodni szükséges.
- A tevékenység során felhasznált vegyi anyagokra/készítményekre vonatkozóan gondoskodni kell a kémiai biztonsági előírások betartásáról.

Erdővédelmi hatáskörben:

A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a Miskolc 2100 és 2101 hrsz.-ú ingatlanok területén lévő Miskolc 123 E, 123 D, 123 NY, 123 TN, 123 F, 124 E, 124 F, 124 Q erdészeti azonosítójú erdők, illetve erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületek igénybevételével jár. Az igénybevétellel érintett területen erdőállomány nem tartható fenn a beruházás megvalósulását követően.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 78. §-a szerint:

„(1) Erdőt igénybe venni – a (3) és (4) bekezdésben foglaltak kivételével – csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet.

(2) Az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélyre van szükség. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.”

A tervezett beruházás a közvetlen igénybevétellel érintett területeken kívül a környező erdőkre nincs jelentős káros hatással.

Örökségvédelmi hatáskörben

A rendelkezésre álló adatok alapján az építető megrendelésére a Miskolcon és környékén tervezett kerékpárutakra vonatkozóan – tárgyi szakaszra kiterjedően is – a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § 3. pontja szerinti előzetes régészeti dokumentáció (ERD) készítése folyamatban van.

Amennyiben a tervezett kerékpárút Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházás keretében valósul meg:

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében nagyberuházás esetén ERD-t kell készíttetni, a teljes beruházási területre vonatkozóan.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Kr.) 40. § (7) bekezdése alapján a feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben az örökségvédelmi hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

A Kötv. 19. § (1) bekezdése kimondja, hogy a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal - beleértve az ásványi vagyon kitermelését is – a régészeti lelőhelyeket kormányrendeletben meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. Amennyiben ez nem lehetséges, a Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárási keretében mozdíthatók el.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi törvény (Kötv.) 23/E. § (5) bekezdése és a Kr. 43. § (3) bekezdése alapján a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.

A Kr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A megelőző feltárási és régészeti megfigyelés elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdés b) pontja jelöli ki a miskolci Herman Ottó Múzeumot, mint gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeumot.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárási jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárási módját, időtartamát, a feltárási jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás jelen határozat rendelkező részében meghatározott feltételek figyelembevételére esetén kulturális örökségvédelmi szempontból kizáró ok nem merül fel. A tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálat lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt.

Felhívom a figyelmét az alábbiakra:

- Az ERD eredményeit és a régészeti örökség megóvására tett javaslatait a beruházás előkészítésénél és kivitelezés során figyelembe kell venni.
- A földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.
- Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
- A szükséges régészeti feltárásokat a beruházó/építtető és a területileg illetékes múzeum, a Herman Ottó Múzeum (3529 Miskolc, Görgey u. 28., tel: 46/560-170) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell gyakorolni.

Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben

A dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

Termőföld mennyiségi védelmének hatáskörében

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a létesítmény megvalósítása során termőföld igénybevitelére nem kerül sor.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala hatásköreiben eljárva környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet II. táblázat 3. pontja vonatkozásában BO-08/KT/09296-3/2019. számon 2019. október 8-án megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/9315-1/2019. ált. számú iratában az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenységhez szakhatósági hozzájárulását megadta, állásfoglalásában az alábbi előírásokat tette.

1. Biztosítani kell a csapadékvizek károkozás mentes gyűjtését, elvezetését. Az érintett területek rendezett csapadékvíz elvezetéséről folyamatosan gondoskodni kell. A terület csapadékvizei nem érintkezhetnek olyan anyagokkal, amelyekből szennyeződést oldhatnak ki, vagy szállíthatnak magukkal.
2. Tárgyi létesítmények építése csak a csapadékvíz elvezető rendszer méretezésének figyelembevételével, a vízelvezetésre vonatkozó, hatályos vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg. Vízügyi szempontból csak tárgyi létesítmény és csapadékvíz elvezetésének egyidejű és terv szerinti megvalósítása fogadható el.
3. Az érintett útszakaszok és a vízelvezetés engedélyezési és kiviteli terveinek készítése során gondoskodni kell a tervek összhangjáról. Az utakat és a vízelvezetést az érintett vízgyűjtő területek vízelvezetésének figyelembevételével, ahhoz illeszkedve kell megtervezni.
4. A tervezett létesítményeket úgy kell megépíteni, hogy a vízgyűjtőkről lefolyó vizek akadálytalanul belejuthassanak a csapadékvíz gyűjtő, elvezető rendszerbe.
5. A vízelvezető létesítmények és a befogadók hidraulikai megfelelőségét biztosítani kell.

6. A kerékpárút engedélyezése és/vagy a vízvezetés vízjogi engedélyezése során igazolni kell, hogy a tervezett művekkel a vizek károsítás nélkül eljutnak a végleges befogadó felszíni vízfolyásba, amennyiben ehhez új vízelvezetőrendszerek és/vagy meglévő átalakítása szükséges, annak megvalósításáról engedélyesnek kell gondoskodnia.
7. A csapadékvizek befogadóba vezetéséhez mindenkor be kell tartani a befogadó kezelőjének előírásait. A befogadót egyidejűleg terhelő vízmennyiség alapján ellenőrizni kell a befogadó terhelhetőségét. A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése értelmében: ha a vízimunka, illetve vízelvezetőrendszert által a befogadóba vezetett víz veszélyezteti a befogadó vízelvezető képességét, akkor a többlet-vízhozam elvezetése feltételeinek megteremtéséről az abban érdekelt, jelen esetben tárgyi létesítmény építetője köteles gondoskodni.
8. A kivitelezéshez és a fenntartáshoz csak kifogástalan állapotú munkagépek, berendezések, eszközök használhatók, alkalmazhatók, amelyek a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződését nem okozhatják, nem eredményezhetik.
9. A járművek, egyéb gépek, eszközök tisztítását, mosását csak erre a célra kialakított és a szükséges hatósági engedéllyel rendelkező helyen lehet végezni, úgy, hogy a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyezőanyag ne kerüljön.
10. Az építési, felvonulási területen a szállító járművek üzemanyag töltése nem végezhető. Az üzemanyag esetleges talajra kerülésének megelőzése érdekében a munkagépek üzemanyaggal történő feltöltéséhez megfelelő méretű kármentő tálcát kell alkalmazni.
11. A tevékenység végzése során gondoskodni kell a keletkező (pl. szociális) szennyvizek zárt gyűjtéséről és rendszeres elszállításáról.
12. A tevékenység nem eredményezhet sem a földtani közegben, sem a felszín alatti vízben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
13. Amennyiben a tevékenység során bármilyen, felszíni vagy felszín alatti vizet és/vagy földtani közeget veszélyeztető esemény történik, vagy válik ismertté, arról a vízvédelmi hatóságot, az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóságot haladéktalanul értesíteni kell. Az értesítéssel egyidőben engedélyesnek haladéktalanul intézkednie kell a szennyezés megelőzésére, valamint már bekövetkezett szennyezés esetén meg kell kezdenie az esetleges szennyezés lokalizálását, kárelhárítást.
14. Jelen eljárást lezáró határozatnak az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően a rendelkező részben tartalmaznia kell szakhatósági állásfoglalásom rendelkező részét, továbbá indokolásában szakhatósági állásfoglalásom indokolását.

Környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásként az alábbiakat adta elő:

„A tervezett szakasz a Miskolc 01018, 02100 és 02101 helyrajzi számú ingatlanokon húzódik, teljes hossza 1 382 fm.

A szakasz kezdő- és végpontjainak EOY koordinátáit a dokumentáció tartalmazza.

A 0+000 km szelvény Miskolc Komlóstető városrészében, a Szántó Kovács J. utca – Cserfa utca kereszteződésében, a végpont pedig a Mexikóvölgyi út – Tatarárok kereszteződés közelében helyezkedik el.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete és az 1:100 000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térkép alapján a tervezési terület a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területnek minősül. A fokozottan érzékeny besorolás részben a hidegvizes és termálkarszt vízbázis korábbi hidrogeológiai védőidom kijelöléséből adódik.

A dokumentáció szerint a tervezett tevékenység munkafázisai közé a vízvezető rendszer kiépítése is beletartozik.

A kerékpárúttal összefüggő csapadékvíz elvezetéssel részletesebben a 3.5.1.7. szakaszban foglalkoznak, ahol említést tesznek gyűjtőárok építéséről és csőáteresz beépítéséről, a csapadékvizek befogadójaként a Mexikóvölgyi út vízvezető árkát, ill. vízmosásokat említik. A részletes vízgyűjtő lehatárolás nem ismert.

A kivitelezés során (pl. a kivitelezést végző dolgozók részéről) felmerülő szociális vízigenyről, ill. keletkező szennyvizekről nincs említés a dokumentációban.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 28. § (1) bekezdése értelmében „A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).”

A vízhasználat, vízimunka, vízilétesítmény fogalmának meghatározását rendre a törvény 1. számú mellékletének 23., 25. és 26. pontja tartalmazza.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. § 9. pontja alapján az út víztelenítését szolgáló árok, csatorna vagy más vízvezető létesítmény az út műtárgyának minősül, a vízvezetést szolgáló más építmények viszont a Vgtv. fogalom meghatározása alapján vízilétesítmények.

Előírásaimat a fentieket figyelembe véve tettem.

A fentiek alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott szakkérdésekben állásfoglalásomat megadtam, a Vgtv., a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. KvVM rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével.

Előírásaim betartása esetén a tervezett tevékenység vízellátása, a keletkező szenny- és csapadékvizek elvezetése biztosított, továbbá vízbázis védőterületére, ill. a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve hatósági határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők.

A szakhatósági állásfoglalást az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Igazgatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, illetékességét a 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.”

Szakhatósági állásfoglalásában felhívja a figyelmet, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 12. sora alapján az ügyi hatósági eljárásban a *területi vízügyi hatóság* szakkérdése a következő:

„A vízmentesítése során összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetésének vizsgálata.”

A tervezett közlekedési létesítmények építési engedélyezésére vonatkozó hatósági eljárásban közreműködő szakhatósággént a területi vízügyi hatóság a kerékpárút vízvezetésének megfelelőségét a fentiek alapján fogja vizsgálni.

A 35500/9315-1/2019. számú szakhatósági állásfoglalás rendelkező részének II. 14. pontjában tett előírás vonatkozásában rögzítem, hogy a Rend. 5. § (2) ac) pontja szerint jártam el.

Az eljárás során a Rend. 1. § (6b) bekezdése alapján BO-08/KT/09296-9/2019. számon 2019. október 8-án, a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem az érintett település (Miskolc) jegyzőjét.

Miskolc Megyei Jogú Város Jegyzője 306084-3/2019. ikt. számú 2019. október 18-án kelt iratában nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a tervdokumentáció a város távlati fejlesztési elképzeléseivel összhangban van, a jelenleg hatályos, többször módosított 21/2004. (VII. 6.) sz. önkormányzati rendelettel jóváhagyott Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzata (továbbiakban: MÉSZ) szabályozásának koncepciójával nem ellentétes, a folyamatban lévő MÉSZ felülvizsgálat a helyenként adódó kisebb eltéréseket korrekcióként tartalmazza. A tervezett létesítés a helyi környezet-, természetvédelmi szabályokkal, valamint a településrendezési eszközökkel nem ellentétes, azzal összefüggésben érdmi kifogás nem merült fel.

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye szerinti Jegyző részére BO-08/KT/09296-9/2019. számon megküldtem közhírré tételre. Továbbá az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapomon, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetmények internetes oldalon.

Miskolc Megyei Jogú Város Jegyzője 306084-2/2019. ikt. számú 2019. október 11-én kelt iratában tájékoztatót a közlemény kifüggesztésének helyéről és idejéről, illetőleg 306084-4/2019. ikt. számú 2019. november 5-én kelt iratában tájékoztatást adott arra vonatkozóan, hogy a közlemény a helyben szokásos módon 2019. október 9. napjától 2019. november 4. napjáig kifüggesztésre került, és a tervezett beruházással kapcsolatban hivatalához a lakosság részéről észrevétel nem érkezett.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatkor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, és nem hagytak nyitva olyan kérdést, illetve a tervezett munkálatokból származtatható, várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével a Miskolc, Cserfa utca és Mexikóvölgy utca közötti kerékpárút szakasz (46-2/A) megvalósításához további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) és (4) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A határozat érvényességi idejeként megállapított 2 év a határozat IV. pontjában bemutatott Miskolc, Cserfa utca és Mexikóvölgy utca közötti kerékpárút szakasz (46-2/A) építési engedélyének megszerzésére vonatkozik, az üzemeltetésre nem.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról az Ákr. 116. § (1), 118. § (1)-(3) bekezdései figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontjának figyelembe vételével e rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2019. november 8.

Dr. Stiber Vivien

járás-hivatalvezető nevében és megbízásából



Kapják:

1. Roden Mérnöki Iroda Kft. 1089 Budapest, Villám utca 13. (CK 10624672)
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. KÉR

3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály (nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály (novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (erdeszet.miskolc@borsod.gov.hu)
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály (foldmeres.miskolc@borsod.gov.hu)
8. Miskolc Megyei Jogú Város Jegyzője 3525 Miskolc, Városház tér 8. **(HK MMJVONK)**
+ tájékoztató
9. Honlapra
- 10-11. Iratokhoz

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.