



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/09298-21/2019.

Tárgy: **Miskolc MJV Önkormányzata (Miskolc),
Miskolc felől Harsány és Kisgyőr felé tartó
47-4 jelű kerékpárút szakaszának
kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati
eljárás lezárása**

Ügyintéző: Varga Viktória

H A T Á R O Z A T

- I. **Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (3525 Miskolc, Városház tér 8.; KÜJ: 103688851)** megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) kérelmére indult, a **Miskolc felől Harsány és Kisgyőr felé tartó 47-4 jelű kerékpárút szakasz (KTJ: 102798549)** létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- II. **Tájékoztatom**, hogy a tervezett tevékenység megvalósításához a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozóan az esetlegesen szükséges cserjeirtás és/vagy gyepfeltörés végzéséhez meg kell kérni a természetvédelmi hatóság, fakivágáshoz pedig az erdészeti hatóság engedélyét.
- III. **Felhívom a figyelmet**, hogy a kivitelezéssel járó beavatkozások, illetőleg azok ütemezése vonatkozásában, a továbbtervezéskor és a részletes engedélyezési-kivitelezési tervek kidolgozásakor az alábbi természetvédelmi célú, a beavatkozásokkal járó negatív hatásokat mérséklő korlátozások tekintendők irányadónak:
- Gyep feltörését, fák kivágását, cserjék irtását csak fészkelési időszakon kívül, augusztus 15. és március 15. közé kell időzíteni és tervezni.

- IV. **Továbbá, felhívom a figyelmet**, hogy

a) a beruházással érintett Miskolc 033/1, 037, 024, 030 hrsz.-ú ingatlanok területén lévő erdők, illetve erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületek igénybevételéhez az erdészeti hatáskörben eljáró Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási

Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály engedélyét az igénybevétel megkezdése előtt be kell szerezni.

b) kulturális örökségvédelmi szempontból a tevékenység engedélyezése során az alábbi feltételeket, szempontokat kell figyelembe venni:

Amennyiben a tervezett kerékpárút a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházás keretében valósul meg:

- A tervezett beruházás területének egészére vonatkozóan előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: ERD) kell készíttetni a terület régészeti érintettségének tisztázása, pontosítása, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás meghatározása céljából. Az ERD költsége a beruházót terheli.
- A teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik, de legkésőbb a kivitelezés megkezdéséig be kell nyújtani az örökségvédelmi hatósághoz.

- V. A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/9392-1/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

Szakhatósági állásfoglalásában előadta, hogy a tervezett közlekedési létesítmények építéséhez kapcsolódó vízelvezető létesítmények (pl. az olyan csapadékvíz elvezető művek, árkok, amelyek az úttesten kívüli vízgyűjtő területtel is rendelkeznek, stb.) építése, vízmunkák végzése (pl. meglévő vízelvezető átalakítása) csak jogerős vízjogi létesítési engedély alapján történhet, ill. a vízelvezető létesítmények csak jogerős vízjogi üzemeltetési engedéllyel üzemeltethetők.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 12. sora alapján az útügyi hatósági eljárásban a *területi vízügyi hatóság* szakkérdése a következő: „A vízmentesítése során összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetésének vizsgálata.” A tervezett közlekedési létesítmények építési engedélyezésére vonatkozó hatósági eljárásban közreműködő szakhatóságként a területi vízügyi hatóság a kerékpárút vízelvezetésének megfelelőségét a fentiek alapján fogja vizsgálni.

- VI. Fentieknek megfelelően az alábbi főbb paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írom elő.

A beruházás ismertetése:

A TOP-6.4.1-16 „Fenntartható városi közlekedésfejlesztés” keretein belül a „Kerékpáros létesítmény építése Miskolc felől Harsány és Kisgyőr felé, csatlakozás a turisztika célú, országos jelentőségű kerékpárúthoz” feltételrendszerében 47-4 jelű kerékpárút megvalósítása tervezett.

Az eljárás tárgyát képező 47-4 jelű tervezett kerékpárút szakasz hossza 2,537 km.

A 47-4 jelű kerékpárút szakasz eleje: 0+000 kmsz.: Szántó Kovács János utca—Cserfa utca kereszteződés, ahol a nyomvonal csatlakozik a 47-3 jelű kerékpárútszakaszhoz (kerékpáros létesítmény Miskolc Déli kaputól Mályi felé)

EOV koordináták: 777524, 302459

A 47-4 jelű kerékpárút-szakasz vége: 2+537 kmsz.

EOV koordináták: 775768, 300902

Natura 2000 területen haladó szakaszok: A tervezett kerékpáros létesítmény két szakaszon, a nyomvonal elején egy rövid szakaszon, majd a nyomvonal nagy részén Natura 2000 területen halad:

1. szakasz eleje: 0+052 kmsz., EOVS koordináták: 777524, 302458

vége: 0+083 kmsz., EOVS koordináták: 777493, 302458

2. szakasz eleje: 0+126 kmsz., EOVS koordináták: 777450, 302459

vége: 2+537 kmsz., EOVS koordináták: 775768, 300902

A 47-4 jelű kerékpáros létesítmény esetén természetes erdő igénybevételére nem kerül sor, 1 870 m² nagyságú természetsterű erdő igénybevétel tervezett. A létesítmények megvalósításának érdekében kb. 5000 m³ föld kerül megmozgatásra, de helyben, az építési területől föld elszállítására nem kerül sor. A kivitelezés során 2300 m³ homokos kavics beszállítása történik. 5740 m² aszfalt felülethez szükséges anyag kerül kivitelezési területre beszállításra.

Az építés fő munkafolyamatai: terep előkészítés, fa- és cserjeirtás, humuszleszedés, földmű építés, vízelvezető rendszer kiépítése, aszfaltozás, forgalomtechnikai felfestés.

A kivitelezés megkezdésének várható időpontja: 2020. év eleje.

A kivitelezés tervezett időtartama 2 hónap.

A kivitelezés csak nappali időszakban történik.

Az önálló vonalvezetésű kerékpárút fő jellemzői:

Korona szélesség: 3,25 m

Forgalmi sávok száma: 2 sáv

Forgalmi sávok szélessége: 2x1,00 m

A padka szélessége: 0,50 m

A burkolat szélessége összesen: 2,25 m

A létesítmény által érintett ingatlanok: 0469/2 hrsz. kivett üzemi terület és út, 037 hrsz. erdő, 46211/1 hrsz. kivett beépítetlen terület, 032 hrsz. kivett út, 033/1 hrsz. erdő, 024 hrsz. nyiladék és a 030 hrsz. nyiladék művelési ágú területek.

VII. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) készítette 2019. augusztus havi keltezéssel.

VIII.

- A határozat érvényességi ideje a véglegessé válástól számított 2 év.
- A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- Jelen határozat alapján kizárólag a IV. pontban meghatározott tevékenység engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló tevékenységre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.

IX. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjon a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

- X. Az eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely 2019. október 17. napján befizetésre került.
- XI. A határozat ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál (a továbbiakban Főosztály) - a kötelező elektronikus kapcsolattartás teljesítésével - előterjesztett fellebbezéssel lehet élni.
Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell.
A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.
A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 számú számlájára kell befizetni.
- XII. Fellebbezés hiányában határozatom a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (3525 Miskolc, Városház tér 8.) megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) Miskolc felől Harsány és Kisgyőr felé tartó 47-4 jelű kerékpárút szakaszának kialakítására 2019. szeptember 27-én benyújtott kérelmében előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán.

A beadványhoz csatolt előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján tárgyi tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rend. (Rend.) 3. számú melléklet 87. c) pont [„Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak, ... védett területen, Natura 2000 területen, ... méretmegkötés nélkül”] hatálya alá tartozik, amely alapján a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra köteles.

A kérelem alapján 2019. szeptember 28-án előzetes vizsgálati eljárás indult.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmú függő hatályú döntést hoz.

Erre tekintettel BO-08/KT/09298-2/2019. számon, 2019. október 4. napján függő hatályú végzést adtam ki az Ákr. 43. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal, az Ákr. 43. § (3) bekezdés f) pontjában és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kt.) 91. § (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. melléklet I. táblázat 3., 4., 5., 6., 7. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A dokumentáció megfelel a Rend. 4. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek.

A tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel.

A Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján környezet- és természetvédelmi szempontból jelentős hatások nem feltételezhetőek az alábbiakban részletezettek szerint.

Földtani közeg védelme szempontjából

A kerékpárútszakaszok térségében fellelhető savanyú, nem podzolos barna erdei talajok mechanikai összetétele agyagos vályog, szervesanyag-tartalma legfeljebb 100—200t/ha. Termékenységi besorolása, talajértékszám 40—50, ami közepesnél gyengébb minőségnek felel meg.

A Talajvizsgálati jelentéshez végzett fúrások a kerékpárút tervezett nyomvonalán a terepszint közelében merev talajállapotú kötött talajrétegeket tárt fel, jellemzően kövér agyagokat. A letermelendő humusz vastagsága 40-50 cm.

A létesítmények kialakítása, anyaga lehetővé teszi, hogy megvalósításuk során, illetve üzemeltetéskor a földtani közeg veszélyeztetése nem állhat fenn, illetve nem veszélyezteti a felszíni és felszínalatti vízkészletek minőségét.

A tevékenység során normál üzemi körülmények között a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető.

A dokumentáció alapján a tervezett tevékenység földtani közeg védelmi érdeket nem sért, szakterületi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatásra került a tevékenység, valamint annak várható hatása a környezet levegőminőségi állapotára.

A tervezett beruházás során levegőtisztaság-védelmi szempontból a megvalósítás okozhat levegőterhelést, az üzemelés időszakában levegőt érintő környezeti hatása nincs. Az építés időtartama kb. 2 hónap.

A kerékpárút építéséhez, valamint a szállításhoz kapcsolható légszennyező anyag kibocsátások hatnak a levegő minőségére. Az építéskor porterheléssel, valamint a munkagépek kipufogó gázainak kibocsátásával kell számolni.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatásra került az építési-kivitelezési tevékenység okozta légszennyezés. A bemutatott számítások eredménye alapján az nitrogén-dioxid, a szén-monoxid és a PM10 esetén a munkagépek működési területének környezetében kialakuló légszennyező anyag koncentrációk nem érik el a levegőterheltség egészségügyi határértékeit, így ezeknek a légszennyezők esetében hatásterület nem jelölhető ki.

Továbbá megállapítható, hogy a szállítási útvonalon mind a jelenlegi, mind a jövőbeni állapotban kialakuló koncentrációk elmaradnak a vonatkozó légszennyezettségi határértékektől. A környezet porterhelése minimális mértékű és átmeneti jellegű.

A kerékpárút működése során légszennyező anyag kibocsátás nem történik, pontforrás és diffúz forrás nem létesül.

A fentiek alapján szakterületi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

Zajvédelmi szempontból

Az előzetes vizsgálati dokumentációban számítás alapján mutatták be a tervezett munkálatokból származó környezeti zajterhelés várható mértékét.

Számottevő zajhatással a létesítés fázisa jár. A beruházás során a legzajosabb építési fázis az aszfalt kopóréteg építése.

Az építkezési munkáknál az alábbi források eredményeznek környezeti zajszennyezést:

- építési technológia
- munkagépek
- rakodási művelet
- szállítási forgalom.

Az építés körülményeiről, technológiájáról, stb. a jelenlegi fázisban csak tájékoztató jellegű információk állnak rendelkezésre - mivel a kivitelező, ezáltal a pontos technológia, gépek, stb. még nem ismert.

A vonalas építési munkák jellemzője, hogy a hosszan elnyúló, adott esetben megközelítőleg 3-5 m szélességű munkaterületen szakaszosan végzik a munkát. Egy-egy szakaszon az egyes munkafázisok várhatóan 1 hónaptól 1 évig terjedő időintervallumban becsülhetőek.

Az építési időszakban a várható domináns zajforrások:

- 1 db kotrógép
- 1 db henger
- 1 db finisher
- 1 db tehergépjármű

Eredő hangteljesítmény üzemelése esetén: $L_{AW}=107,4$ dB

A legtöbb védendő épületek üdülőterületen (LÜ) és kertes mezőgazdasági területen (Mke) övezeten található.

A legközelebbi védendő üdülőépület Miskolc, Brassói u. 43. szám alatt található, amely kb. 45 méter távolságra található a tervezett kerékpárúttól.

Az építési időszakban itt 63,3 dB a várható zajterhelés értéke.

Az építési munkálatok során a védendő épületeknél a kerékpárút építéséből származó zajkibocsátás meghaladja meg a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklet 1. pontjában található erre vonatkozó nappali időszakra meghatározott 55 dB határértéket.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján, a határértékek betartása alóli felmentés kérelmezése szükséges a környezetvédelmi hatóságtól.

A szállítások során zajterhelést az anyagszállító gépjárművek elhaladása fog jelenteni. A közvetlen szállítási útvonalak még nem ismertek, azonban a területi adottságok, megközelíthetőség alapján várhatóan a Bacsinszky András utca, illetve Brassói utca felől érkehetnek a szállító járművek.

Megállapítható, hogy szállítás nem okoz jelentős zajterhelés növekedést a környékbeli útszakaszokon. A közúti szállítmányozás a kapcsolódó közutak környezetében 3 dB-nél kisebb zajterhelés változást okoz, így a 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet 7 §. (1) pontja alapján hatásterület nem jelölhető ki.

Üzemelés időszakában releváns zajkibocsátásról nem beszélhetünk, zajvédelmi szempontból az üzemelés nem jár jelentős hatással. Zajvédelmi intézkedés létesítése nem indokolt.

Üzemelés időszakában zajvédelmi hatásterületen belül nincs védendő létesítmény. Zajkibocsátási határérték megállapítása nem indokolt.

A dokumentáció alapján szakterületi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

Felhívom a figyelmet, hogy

- az építési munkálatokról a lakosság tájékoztatása szükséges, és csak nappali időszakban végezhető.
- azoknál a védendő ingatlanoknál ahol határérték feletti zajterhelés prognosztizálható, ott az építési időszakokra a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján, a határértékek betartása alóli felmentés kérelmezése szükséges a környezetvédelmi hatóságtól.

Hulladékgazdálkodási szempontból

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a kivitelezés során veszélyes és nem veszélyes kommunális hulladékok, illetve építési és bontási hulladékok keletkezésével kell számolni. A kerékpárút üzemelése során karbantartásból, fenntartásból származó hulladékok (kommunális hulladék, biológiailag lebomló hulladék, veszélyes hulladék, építési- és bontási hulladék), illetve balesetből, havária jellegű eseményekből származó hulladékok keletkezhetnek.

A dokumentáció alapján szakterületi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak, hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett.

Természet- és tájvédelmi szempontból

A tervezett kerékpárút szakasz érinti a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben kihirdetett és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteiben közzétett Natura 2000 hálózathoz tartozó Bükk hegység és peremterületei elnevezésű, HUBN10003 nyilvántartási számú különleges madárvédelmi területet és a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat magterület övezetét.

A nyomvonal mellett a 0+680 km szelvény közelében védett növény, széleslevelű nőszőfű (*Epipactis helleborine*) előfordulása ismert.

A nyomvonal menti erdős részen, illetve a cserjésedett részeken több védett állat előfordulása ismert: balkáni fakopáncs (*Dendrocopos syriacus*), nagy fakopáncs (*Dendrocopos major*), középfakopáncs (*Dendrocopos medius*), fekete harkály (*Dryocopus martius*), héja (*Accipiter gentilis*), vörösbegy (*Erithacus rubecula*), erdei pinty (*Fringilla coelebs*), kék cinege (*Parus caeruleus*), széncinege (*Parus major*), hamvas küllő (*Picus canus*), zöld küllő (*Picus viridis*), csuszka (*Sitta europaea*), zöld levelibéka (*Hyla arborea*), barna varangy (barna varangy), fűrgye gyík (*Lacerta agilis*).

A Juhdöglő-völgyi üdülőövezet környezetében, a nyomvonalról DK-i irányban kb. 300 m-re a fokozottan védett békászó sas (*Aquila pomarina*) költőhelye ismert. A fészkek elhelyezkedése a tervezett nyomvonalhoz képest kedvező, takarásban van, de a kiviteli munkák során fokozott óvatosság szükséges.

Információink szerint a tárgyi kerékpárút nyomvonalát 2015-ben előzetesen egyeztették a Bükki Nemzeti Park Igazgatósággal (BNPI), de az egyeztetésen a dokumentációban nem bemutatott, valamint a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban bemutatott „B” nyomvonalváltozatok szerepeltek, melyek alapvetően meglévő földutak nyomvonalait követték. Ezekkel a régi nyomvonalakkal szemben a BNPI kifogást nem emelt, ezen véleményét 19-188/3/2015. számú levelében adta meg.

A Natura 2000 hatásbecslésben ismertetett döntés előkészítő tanulmányban vizsgált nyomvonalváltozatok közül természetvédelmi szempontból a „B” nyomvonalváltozat volna a kedvezőbb, de a következő indoklás miatt döntöttek az előzetes vizsgálati dokumentációban vizsgált „A” nyomvonalváltozat mellett: „A meglévő, burkolatlan földút és utcaszakaszok felhasználásával, leburkolásával kialakított kerékpáros létesítmények („A1”, „B1”) ugyan előnyösek a meglévő nyomvonalak felhasználása miatt, azonban a földhivatali ingatlanhatároktól való eltérés miatt az ingatlanterületek rendezése válik szükségessé, ami jelentős költség- és időráfordítással jár.” Ebből kitűnik, hogy a vizsgálati szempontok csak a költségre és időhatékonyságra terjedtek ki, holott közösségi jelentőségű területen tervezett, a Natura 2000 jelölés céljait nem szolgáló beruházás esetén a vizsgálati szempontok között prioritást kellett volna élvezni, vagy legalább azonos súllyal kellett volna szerepelnie a természeti környezet minimális igénybevételének.

A tervezett nyomvonal a 0+155 és 0+783 km szelvények között ingatlan nyilvántartás szerint üzemi úton, használat és valós állapot szerint fával benőtt területen halad, ezért 0,2-0,3 ha nagyságú területen növényzetirtás válik szükségessé. Természetvédelmi szempontból kedvezőbb lenne a tervezett kerékpárút nyomvonalát a használatban lévő földúton vezetni ezen a szakaszon. A tervezett kerékpárút más nyomvonalszakaszai (üdülöterület mellett, illetve szabadvezeték nyiladéka) természetvédelmi szempontból nem esnek kifogás alá.

A kerékpárút szakasz kivitelezésénél szem előtt tartandó alábbi korlátozásokat a természeti értékek általános védelme érdekében a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 17. § (1), 42. § (1), (2), 43. § (1) bekezdései, továbbá a „R”-ben foglaltak alapján tettem:

- A kivitelezést a természeti értékek legnagyobb kíméletével kell végezni.
- A beavatkozással érintett területet a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni, különösen a 032 hrsz.-ú kivett művelési ágú, de fával benőtt ingatlan esetében.
- A 032 hrsz.-ú kivett művelési ágú, de fával benőtt ingatlanon a közlekedést, szállítást, építést, lerakatok kialakítását lehetőség szerint a kialakítandó nyomvonal szélességében kell végezni.
- A lerakatok tervezett helyszíneit a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: BNPI) szakembereivel a helyszínen előzetesen egyeztetni kell.
- Törekedni kell a beavatkozási területen lévő fák, cserjék és egyéb növényzet minél nagyobb arányú megtartására. Meghagyandó vegetáció területi elhelyezkedését, kiterjedését javasolt a BNPI szakembereivel a helyszínen előzetesen egyeztetni.
- A terület közelében fészkelő fokozottan védett madár fészkelésének biztosítása érdekében a kivitelezés megkezdése előtt a BNPI szakembereivel végzett közös helyszíni bejáráson kell megvizsgálni, hogy a fészkelés az adott évben megvalósult-e és szükséges-e időbeli korlátozás a kiviteli munkák során.
- Amennyiben a beavatkozások védett növények egyedeit is érintik, javasolt a növények megfelelő élőhelyre történő áttelepítéséről gondoskodni. Az áttelepítés módját és helyszíneit a BNPI szakembereivel a helyszínen előzetesen egyeztetni kell.
- A dokumentációban mérséklő intézkedésként leírt odútelepítés elvégzése szükséges.
- A kiasott munkagödöröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni.

- A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett hullóket, kétlélűeket, kisemlősöket naponta és a betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
- A munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
- A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés időszakában is célszerű folytatni.
- Az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében.

A tervezett tevékenységgel érintett területen természeti és/vagy táji érték, egyedi tájérték jelenlétéről nincs tudomásunk, ezáltal a tervezett tevékenység ismert természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet, a terület állapotában és látképében számottevő módosulást nem eredményez.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és annak szakági munkarészei alapján megállapítottam, hogy a beruházásnak – a fenti előírások figyelembevételére és betartására esetén - táj- és természetvédelmi szempontból várhatóan nem lesznek jelentős hatásai.

Közegészségügyi hatáskörben

A dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a vizsgált szakkérdés tekintetében a tervezett beruházásból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik. A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a létesítés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások az alábbi előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

- A tervezett tevékenység a felszín alatti vizek jó állapotát, a kitermelés előtt álló ivóvíz minőségét, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat. A felszín alatti vizek védelme érdekében a kivitelezés alatt fokozott figyelmet kell fordítani a talajt, talajvizet érő káros hatások kiküszöbölésére. A technológiai fegyelem betartásával, a munkagépek rendszeres karbantartásával, az esetlegesen bekövetkező havária eseményekre való felkészüléssel kell a környezetszennyezést elkerülni.
- A kivitelezés során meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen, határértéken felüli légszennyezettséget okozna. Száraz időben a kiporzás megfelelő szinten tartását a munkaterület locsolásával kell biztosítani. A szállítójárművek, munkagépek folyamatos tisztántartásával, sebességkorlátozásával, ponyvás takarással kell a környezetbe jutó szálló por mennyiségét csökkenteni.
- A munkaterületeken képződő, különböző típusú (veszélyes és nem veszélyes) hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról minden esetben gondoskodni szükséges.
- A tevékenység során felhasznált vegyi anyagokra/készítményekre vonatkozóan gondoskodni kell a kémiai biztonsági előírások betartásáról.

Erdővédelmi hatáskörben:

A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a Miskolc 033/1, 037, 024, 030 hrsz.-ú ingatlanok területén lévő erdők, illetve erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül

szolgáló földterületek igénybevételével jár. Az igénybevétellel érintett területen erdőállomány nem tartható fenn a beruházás megvalósulását követően.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 78. §-a szerint:

„(1) Erdőt igénybe venni – a (3) és (4) bekezdésben foglaltak kivételével – csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet.

(2) Az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.”

A tervezett beruházás a közvetlen igénybevétellel érintett területeken kívül a környező erdőkre nincs jelentős káros hatással.

Örökségvédelmi hatáskörben

Amennyiben a tervezett kerékpárút a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházás keretében valósul meg:

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében nagyberuházás esetén ERD-t kell készíttetni, a teljes beruházási területre vonatkozóan.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kr.) 40. § (7) bekezdése alapján a feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben az örökségvédelmi hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

A Kötv. 19. § (1) bekezdése kimondja, hogy a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal - beleértve az ásványi vagyoni kitermelését is – a régészeti lelőhelyeket kormányrendeletben meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. Amennyiben ez nem lehetséges, a Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárással keretében mozdíthatók el.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi törvény (Kötv.) 23/E. § (5) bekezdése és a Kr. 43. § (3) bekezdése alapján a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.

A Kr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A megelőző feltárással és régészeti megfigyeléssel elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdés b) pontja jelöli ki a miskolci Herman Ottó Múzeumot, mint gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeumot.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárással jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárással módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás jelen határozat rendelkező részében meghatározott feltételek figyelembevételére esetén kulturális örökségvédelmi szempontból kizáró ok nem merül fel. A tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálat lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- Az ERD eredményeit és a régészeti örökség megóvására tett javaslatait a beruházás előkészítésénél és kivitelezés során figyelembe kell venni.
- A földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.
- Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
- A szükséges régészeti feltárást a beruházó/építető és a területileg illetékes múzeum, a Herman Ottó Múzeum (3529 Miskolc, Görgey u. 28., tel: 46/560-170) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell gyakorolni.

Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben

A dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a tervezett beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Termőföld mennyiségi védelmének hatáskörében

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a létesítmény megvalósítása során termőföld igénybevételére nem kerül sor.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala hatásköreiben eljárva környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet II. táblázat 3. pontja vonatkozásában BO-08/KT/09296-10/2019. számon 2019. október 10-én megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/9392-1/2019. ált. számú iratában az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenységhez szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

1. A tevékenységet kiemelt gondossággal kell végezni, tekintettel arra, hogy a terület egy része a miskolctapolcai Termál-forrás hidrogeológiai modellszámítással meghatározott 50 év elérési idejű felszíni utánpótlódási területén, azaz lehatárolt hidrogeológiai „B” védőterületén, további része pedig hidrogeológiai „C” védőterületén belül helyezkedik el. A tevékenység csak olyan módon végezhető, amely kizárja annak lehetőségét, hogy felszín alatti vízbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag kerüljön.
2. Biztosítani kell a csapadékvizek károkozás mentes gyűjtését, elvezetését. Az érintett területek rendezett csapadékvíz elvezetéséről folyamatosan gondoskodni kell. A terület csapadékvizei nem érintkezhetnek olyan anyagokkal, amelyekből szennyeződést oldhatnak ki, vagy szállíthatnak magukkal.
3. Tárgyi létesítmények építése csak a csapadékvíz elvezető rendszer méretezésének figyelembevételével, a vízelvezetésre vonatkozó, hatályos vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg. Vízügyi szempontból csak tárgyi létesítmény és csapadékvíz elvezetésének egyidejű és terv szerinti megvalósítása fogadható el.

4. Az érintett útszakaszok és a vízvezetés engedélyezési és kiviteli terveinek készítése során gondoskodni kell a tervek összhangjáról. Az utakat és a vízvezetést az érintett vízgyűjtő területek vízvezetésének figyelembevételével, ahhoz illeszkedve kell megtervezni.
5. A tervezett létesítményeket úgy kell megépíteni, hogy a vízgyűjtőkről lefolyó vizek akadálytalanul belejuthassanak a csapadékvíz gyűjtő, elvezető rendszerbe.
6. A vízvezető létesítmények és a befogadók hidraulikai megfelelőségét biztosítani kell.
7. A kerékpárút engedélyezése és/vagy a vízvezetés vízjogi engedélyezése során igazolni kell, hogy a tervezett művekkel a vizek károkozás nélkül eljutnak a végleges befogadó felszíni vízfolyásba, amennyiben ehhez új vízilétesítmények és/vagy meglévő átalakítása szükséges, annak megvalósításáról engedélyesnek kell gondoskodnia.
8. A csapadékvizek befogadóba vezetéséhez mindenkor be kell tartani a befogadó kezelőjének előírásait. A befogadót egyidejűleg terhelő vízmennyiség alapján ellenőrizni kell a befogadó terhelhetőségét. A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése értelmében: ha a vízimunka, illetve vízilétesítmény által a befogadóba vezetett víz veszélyezteti a befogadó vízvezető képességét, akkor a többlet-vízhozam elvezetése feltételeinek megteremtéséről az abban érdekelt, jelen esetben tárgyi létesítmény építtetője köteles gondoskodni.
9. A kivitelezéshez és a fenntartáshoz csak kifogástalan állapotú munkagépek, berendezések, eszközök használhatók, alkalmazhatók, amelyek a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződését nem okozhatják, nem eredményezhetik.
10. A járművek, egyéb gépek, eszközök tisztítását, mosását csak erre a célra kialakított és a szükséges hatósági engedéllyel rendelkező helyen lehet végezni, úgy, hogy a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyezőanyag ne kerüljön.
11. Az építési, felvonulási területen a szállító járművek üzemanyag töltése nem végezhető. Az üzemanyag esetleges talajra kerülésének megelőzése érdekében a munkagépek üzemanyaggal történő feltöltéséhez megfelelő méretű kármentő tálcát kell alkalmazni.
12. A tevékenység végzése során gondoskodni kell a keletkező (pl. szociális) szennyvizek zárt gyűjtéséről és rendszeres elszállításáról.
13. A tevékenység nem eredményezhet sem a földtani közegben, sem a felszín alatti vízben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
14. Amennyiben a tevékenység során bármilyen, felszíni vagy felszín alatti vizet és/vagy földtani közeget veszélyeztető esemény történik, vagy válik ismertté, arról a vízvédelmi hatóságot, az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóságot és az érintett vízbázist üzemeltető MIVÍZ Kft.-t haladéktalanul értesíteni kell. Az értesítéssel egyidőben engedélyesnek haladéktalanul intézkednie kell a szennyezés megelőzésére, valamint már bekövetkezett szennyezés esetén meg kell kezdenie az esetleges szennyezés lokalizálását, kárelhárítást.
15. Jelen eljárást lezáró határozatnak az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően a rendelkező részben tartalmaznia kell szakhatósági állásfoglalásom rendelkező részét, továbbá indokolásában szakhatósági állásfoglalásom indokolását.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásként az alábbiakat adta elő:

„Az előzetes vizsgálati dokumentáció, ill. az eljárás tárgyának megjelölése ellenére a dokumentáció és az eljárás valójában a 47-4 jelzésű, tervezett kerékpárút Miskolctapolca, Brassói utca vége és a Miskolc-Kisgyőr települések közös közigazgatási határvonala közötti szakaszára vonatkozik.

A tervezett szakasz a Miskolc 046/2, 037, 46211/1, 032, 033/1, 024 és 030 helyrajzi számú ingatlanokon, részben a Dimitrovhegy dűlő hétvégi házas övezetének délkeleti határán húzódik, teljes hossza 2537 fm.

A szakasz kezdő- és végpontjainak EOY koordinátáit a dokumentáció a helyszínrajznak megfelelően, tehát helyesen tartalmazza, azonban a szöveges helymeghatározás nem helytálló.

A 0+000 km szelvény belterületi utcához csatlakozik, a végpont csatlakozása azonban kérdéses, a rendelkezésre álló adatok szerint ugyanis a végpontban „turisztikai célú országos jelentőségű kerékpárút” nincs kialakítva és ilyen tervezéséről tárgyi előzetes vizsgálati dokumentációban sem tesznek említést. Mindenesetre a végpont a Kékmezőtől délkeleti irányban található Homokkő-forrás közelében helyezkedik el.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete és az 1:100000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térkép alapján a tervezési terület a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területnek minősül. A fokozottan érzékeny besorolás részben a hidegvizes és termálkarszt vízbázis korábbi hidrogeológiai védőidom kijelöléséből adódik, ugyanakkor a nyomvonal csaknem teljes hossza a miskolctapolcai, a város közműves ivóvízellátásába jelenleg is bekapcsolt Termál-forrás lehatárolt hidrogeológiai „B” és „C” védőterületein húzódik.

A területre vonatkozó hatályos vízbázisvédelmi szabályozás, ill. a terület vízbázisvédelmi érintettsége a kerékpárút építését nem zárja ki.

A dokumentáció szerint a tervezett tevékenység munkafázisai közé a vízvezető rendszer kiépítése is beletartozik.

A kerékpárúttal összefüggő csapadékvíz elvezetéssel részletesebben a 3.5.1.6. szakaszban foglalkoznak, ahol említést tesznek gyűjtőárok építéséről és csőáteresz cseréjéről, építéséről, azonban a csapadékvizek befogadóját nem említik. A részletes vízgyűjtő lehatárolás szintén nem ismert.

A kivitelezés során (pl. a kivitelezést végző dolgozók részéről) felmerülő szociális vízigényről, ill. keletkező szennyvizekről szintén nincs említés a dokumentációban.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 28. § (1) bekezdése értelmében „A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).”

A vízhasználat, vízimunka, vízilétesítmény fogalmának meghatározását rendre a törvény 1. számú mellékletének 23., 25. és 26. pontja tartalmazza.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. § 9. pontja alapján az út víztelenítését szolgáló árok, csatorna vagy más vízvezető létesítmény az út műtárgyának minősül, a vízvezetést szolgáló más építmények viszont a Vgtv. fogalom meghatározása alapján vízilétesítmények.

Előírásaimat a fentieket figyelembe véve tettem.

A fentiek alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott szakkérdésekben állásfoglalásomat megadtam, a Vgtv., a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. KvVM rendelet, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével.

Előírásaim betartása esetén a tervezett tevékenység vízellátása, a keletkező szenny- és csapadékvizek elvezetése biztosított, továbbá vízbázis védőterületére, ill. a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve hatósági határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők.

A szakhatósági állásfoglalást az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Igazgatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatóságai feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, illetékességét a 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján zártam ki."

Az eljárás során a Rend. 1. § (6b) bekezdése alapján BO-08/KT/09298-3/2019. számon 2019. október 9-én, a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem az érintett település (Miskolc) jegyzőjét.

Miskolc Megyei Jogú Város Jegyzője 306104-3/2019. ikt. számú 2019. október 18-án kelt iratában nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a tervdokumentáció a város távlati fejlesztési elképzeléseivel összhangban van, a jelenleg hatályos, többször módosított 21/2004. (VII. 6.) sz. önkormányzati rendelettel jóváhagyott Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzata (továbbiakban: MÉSZ) szabályozásának koncepciójával nem ellentétes, a folyamatban lévő MÉSZ felülvizsgálat a helyenként adódó kisebb eltéréseket korrekcióként tartalmazza. A tervezett létesítés a helyi környezet-, természetvédelmi szabályokkal, valamint a településrendezési eszközökkel nem ellentétes, azzal összefüggésben érdemi kifogás nem merült fel.

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye szerinti Jegyző részére BO-08/KT/09298-3/2019. számon megküldtem közhírré tételre. Továbbá az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapomon, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetemények internetes oldalon.

Miskolc Megyei Jogú Város Jegyzője 306104-2/2019. ikt. számú 2019. október 16-án kelt iratában tájékoztatást adott arra vonatkozóan, hogy a közlemény a helyben szokásos módon 2019. október 14-én kifüggesztésre, közzétételre került. A közlemény elérhető a hivatalos városi hirdetőtáblán és a város honlapján is, a megtekinthetőségről a helyi sajtó és a honlap útján adunk tájékoztatást.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatokor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, és nem hagytak nyitva olyan kérdést, illetve a

tervezett munkálatokból származtatható, várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével a Miskolc felől Harsány és Kisgyőr felé tartó 47-4 jelű kerékpárút szakaszának kialakításához további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) és (4) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A határozat érvényességi idejeként megállapított 2 év a határozat IV. pontjában bemutatott Miskolc felől Harsány és Kisgyőr felé tartó 47-4 jelű kerékpárút szakasz építési engedélyének megszerzésére vonatkozik, az üzemeltetésre nem.


A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

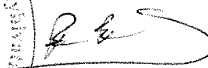
Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról az Ákr. 116. § (1), 118. § (1)-(3) bekezdései figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontjának figyelembe vételével e rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2019. november 8.

Dr. Stiber Vivien
járás hivatalvezető nevében és megbízásából




Bese Barnabás
főosztályvezető

Kapják:

1. Roden Mérnöki Iroda Kft. 1089 Budapest, Villám utca 13. (CK 10624672)
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. **KÉR**
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatali Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály (nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu)

4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (**epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu**)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály (**novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu**)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (**erdeszet.miskolc@borsod.gov.hu**)
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály (**foldmeres.miskolc@borsod.gov.hu**)
8. Miskolc Megyei Jogú Város Jegyzője 3525 Miskolc, Városház tér 8. (HK MMJVONK)
+ tájékoztató
9. Honlapra
- 10-11. Iratokhoz

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.