

ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal

A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve: Károly-Kusiák Zsuzsanna (KAROLYZSUZSANN)

Másolatkészítő rendszer: Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer 3.745.2.30

Másolatkészítési szabályzat: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal vezetője 21/2021 (VI.1) utasítás

Másolatkészítési rend elérhetősége: www.kormanyhivatal.hu/download/f/4f/d6000/21_2021_VI_1_utasitas.pdf

Másolatkészítés időpontja: 2022.05.26. 15:24:03



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/32/02405-12/2022.

Előzmény: BO/32/07654/2021.

Ügyintéző: Vámos Dóra

Tárgy: **Colas Északkő Kft. (Tarcal)** által a „Sárospatak-I. (Szemince-hegyi) andezit” védnevű bánya (60 000 m³/évről 100 000 m³/évre történő) kapacitásnövelésére irányuló kérelem elutasítása

HATÁROZAT

- I. A **Colas Északkő Kft.** (3915 Tarcal, Malom u. 10.; KÜJ: 100 198 225) megbízásából eljáró GEON system Kft. (3529 Miskolc, Knézich K. u. 12/A. 4/1.) 2021. augusztus 13-án benyújtott, a „Sárospatak-I. (Szemince-hegyi) andezit” védnevű bánya (KTJ: 100 366 696) (60 000 m³/évről 100 000 m³/évre történő) kapacitásnövelésére irányuló kérelmét

elutasítom.

- II. A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/7337-1/2021. ált. számú iratában a környezetvédelmi engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.
- III. A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Miskolc)** 35500/7581-1/2021. ált. számú iratában a környezetvédelmi engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulását előírás nélkül megadta.
- IV. A határozat alapjául szolgáló dokumentációt a GEON system Kft. (3529 Miskolc, Knézich K. u. 12/A. 4/1.) készítette 2021. február havi keltezéssel.
- V. Az eljárás 1 200 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a Colas Északkő Kft.-t terheli, és általa 2021. szeptember 23-án befizetésre került.
- VI. Döntésem a közléssel véglegessé válik, vele szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Ellene – jogszabálysértésre hivatkozva – a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszéknek címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet élni. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

INDOKOLÁS

A Colas Északkő Kft. (3915 Tarcsl, Malom u. 10.) megbízásából eljáró GEON system Kft. (3529 Miskolc, Knézich K. u. 12/A. 4/1.) 2021. augusztus 13-án a „Sárospatak-I. (Szemince-hegyi) andezit”-védnevű bánya (60 000 m³/évről 100 000 m³/évre történő) kapacitásnövelésére vonatkozóan környezeti hatástanulmányt nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályára.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban Rend.) 3. számú melléklet 130. pontjába (...3. számú melléklet 1–75., ... pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti jelentős módosítása ...) hatálya alá tartozik, így a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

Az eljárás 2021. augusztus 14-én indult a környezetvédelmi hatóságon.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján BO/32/07654-2/2021. számon, 2021. augusztus 16-án kiadmányozott irattal tájékoztatta a környezetvédelmi hatóság az ügyfelet a teljes eljárásra történő áttérésről.

A GEON system Kft. megfelelő módon igazolta, hogy az eljárásban meghatalmazottként eljárhat a Colas Északkő Kft. (3915 Tarcsl, Malom u. 10.) nevében és érdekében.

A környezeti hatástanulmányt a GEON system Kft. (3529 Miskolc, Knézich K. u. 12/A. 4/1.) készítette 2021. február havi keltezéssel.

A környezeti hatástanulmányban foglaltak alapján a tervezett - „Sárospatak-I. (Szemince-hegyi) andezit” védnevű bánya 60 000 m³/évről 100 000 m³/évre történő - kapacitásnövelés leírása:

A Colas Északkő Kft. (Tarcsl) a környezetvédelmi hatóság által kiadott 12188-23/2008. ügyiratszámú környezetvédelmi működési engedély birtokában üzemelteti a „Sárospatak-I. (Szemince-hegyi) andezit” védnevű bányáját.

A bányaterület helyrajzi számai a következők: Sárospatak 0710/1-0710/4, 0709/10, 5686, 5687 hrsz.

A sárospataki bányában a bányaművelés módja sorozatrobantásos kőzetjövésztés, majd rakodás, szállítás, előtörés és osztályozás mobil törővel, törés és osztályozás. A folyamat végén a késztermékek szállítószalaggal vagy tehergépjárműre rakodva depóra kerülnek. A késztermékeket a vevők saját, illetve alvállalkozók gépkocsijaival szállítják el a felhasználás helyére.

A környezetvédelmi engedély 2023. december 31-ig érvényes.

A benyújtott környezeti hatástanulmány szerint a termelési kapacitást évi 60.000 m³-ről 100.000 m³-re kívánja bővíteni az elkövetkező két évben, az engedély hatályán belüli időszakban.

Ezen túlmenően a napi munkavégzés időtartama az eddigi 6:00- 14:00 óra közötti időszakhoz képest 6:00- 22:00 óra közötti időszakra meghosszabbodik.

Az eddigi 16 tehergépkocsi forduló helyett napi 80 tehergépjármű forduló várható, mely a 97 200 t többlet nyersanyag megmozgatásából adódik (252 munkanappal számolva: naponta 385,71 tonna kiszállított anyag).

A kapacitásbővítés termelési terület bővülésével nem jár. A termelés az engedélyben eddig szereplő 0710/1-4, 5686, 5687 hrsz.-ú ingatlanokhoz képest a bányatelken belüli, de újabb helyrajzi számon is tervezett (0709/10 hrsz. mely az engedélyben feltüntetett 0709/8 hrsz.-ú ingatlan egy része).

A technológia lépései:

- Terület előkészítés, munkaszintek kialakítása (lefedés, meddőelhelyezés) Kőzet jövesztés robbantással
- Rakodás, belső szállítás
- Előtörés, osztályozás
- Belső szállítás
- Másod törés, osztályozás
- Végtermék depózás
- Rakodás, szállítás eladás

A bánya létesítményei:

- szociális épület,
- kenőanyag tároló,
- veszélyes hulladék munkahelyi gyűjtőhely,
- konténeres üzemanyag tároló,
- szennyezett csapadékvíz gyűjtő tartály olajfogóval
- kommunális szennyvíz gyűjtő tartályok.

A törő-osztályozó berendezésnél locsolással akadályozzák meg az erőteljes kiporzást.

A dolgozók szociális vízellátása és a törőgép vízellátása is közüzemi hálózatról biztosított. Technológiai szennyvíz nem keletkezik. Az üzemanyag-tároló, a gépkocsimosó, kenőanyag-tároló és a veszélyes hulladék-gyűjtőhely kármentővel ellátott alapbetonra van helyezve. Ezekről az esetlegesen olajjal szennyezett csapadékvíz az olaj- és iszapfogóra, majd az acél gyűjtőtartályba kerül. Az összegyűjtött kommunális szennyvizet, és szennyezett csapadékvizet engedéllyel rendelkező vállalkozás szállítja el szükség esetén.

Az Országos Vízügytő-gazdálkodási Terv 3.1. és 3.2. mellékletei alapján a tervezési terület környezetében (10 km-en belül) nincsen ivóvíz kivétel célját szolgáló, üzemelő felszín alatti vízbázis.

A területen monitoring kutak nincsenek kialakítva.

2 db diffúz forrás különíthető el. Az egyik (D1) bányaudvar és a közlekedési út, a másik (D2) a törőmű és környéke. Előbbi közvetlen hatásterülete 26 m, még utóbbié 125 méter.

A belső utakon történő szállításkor száraz időben locsolással csökkentik a porzást.

A diffúz légszennyező források által a környezetbe emittált szállópor (PM₁₀) hatásterületei nem érik el a telephely környezetében lévő lakott területeket, illetve védendő létesítményeket. A legközelebbi állandóan lakott épület a bánya határától légvonalban 392 m távolságban található Sárospatak belterületén.

2021. év elején végzett zajvédelmi mérések során a bánya nem üzemelt, és a tevékenységhez kapcsolódó szállítási tevékenységet sem végeztek. A mérések során az alapzaj legnagyobb mértéke 61,7dB-re adódott.

A tevékenység falusias lakóövezetre vonatkozó 50 dB-es zajvédelmi hatásterülete így egyenlő a zajterhelési határértékkel, amely a zajforrástól számított 175 m-re terjed ki a számítások alapján.

A gépek, gépjárművek szervizelését a kiemelt betonszegéllyel ellátott, betonburkolatú szerelőtéren végzik. A tevékenység során fáradt olaj, olajos rongy, ólomakkumulátor keletkezik, amelyet zárható edényzetben a munkahelyi gyűjtőben tárolnak elszállításig. A kommunális és veszélyes hulladékok gyűjtése, szállítása így megoldott. Mindkettő elszállítását engedéllyel rendelkező vállalkozó végzi.

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 4. melléklet 2. pontja alapján 1 200 000,- Ft (azaz egymillió-kettőszázezer forint) igazgatási szolgáltatási díj-köteles, melyet a Colas Északkő Kft. 2021. szeptember 23-án megfizetett.

Döntésem meghozatalához szükséges volt a benyújtott kérelem zajvédelmi szempontú és kulturális örökségvédelmi hatáskörű kiegészítése, ezért BO/32/07654-18/2021. számon 2021. szeptember 16-án hiánypótlási felhívást adtam ki.

A kérelmező a felhívásban foglaltaknak 2022. március 22. napján eleget tett.

Az Engedélyes EPAPIR-20210922-10845 számú iratában az eljárás szüneteltetését kérelmezte. Beadványa alapján 2021. október 1-jén kiadott BO/32/07654-24/2021. számú végzésemben foglaltak szerint az eljárás 2021. szeptember 23. napjától szünetelt.

Engedélyes EPAPIR-20220322-7998 számú beadványában az eljárás folytatását kérte, mely 2022. március 23. napjától folytatódott.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3., 4., 5., és 18. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A kiegészített dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Természet- és tájvédelmi szempontból

A bányatelek, illetve a tervezett kapacitás-bővítéssel érintett ingatlanok (Sárospatak 0709/10, 0710/1-4, 5686, 5687) védett, védelemre tervezett természeti területet, Natura 2000 hálózathoz tartozó területet nem érintenek.

A bányában a fokozottan védett uhu (*Bubo Bubo*) rendszeresen költ.

Belföldi jogsegély keretében BO/32/07654-16/2021. számon megkerestem az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóságot. Az Igazgatóság ANPI/1467-1/2021. számon adott adatszolgáltatást.

Az érintett ingatlanok területén az ANPI biotikai adatbázisa alapján – a következő természeti értékek előfordulása ismert (a félkövénen kiemelt fajok közösségi jelentőségű fajok is):

Sárospatak 5686:

Inula germanica (834994-331929 EOV),
Chamaecytisus albus (834990-331911 EOV),
Iphicliodes podalirius,
Elaphe longissima,
Bubo bubo,
Lanius collurio,
Oenanthe oenanthe,
Caeduelis cannabina

Sárospatak 0709/10:

Elaphe longissima,
Milvus migrans(tápl.)

A bányaművelés hatásai ökológiai szempontból a természeti értékekre nem jelentenek különösebb veszélyt sem a jelenlegi, sem a megnövelt kapacitású művelés során.

A Zöld Kör – A Föld Barátai Magyarország tagja 2021. október 1-jén érkezett észrevételével kapcsolatban véleményünk a következő a két felvetésre érdemben reagálva:

1. A felsorolt védett növények nem a bányászattal érintett területen találhatóak, a bányászat nem jelent veszélyt ezekre az egyedekre.

2. A dokumentációban található florisztikai felmérés késői időpontja az érdemi döntést nem befolyásolja, mert az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósága adatbázisa több éves, folyamatos helyszíni jelenlét adatait tartalmazza.

Természet- és tájvédelmi szempontból a tervezett tevékenység kapacitásnövelése nem aggályos, előírásokkal engedélyezhető.

Földtani közeg védelme szempontjából

A szociális épület a bánya működtetéséhez, termelésirányítási feladatok, és a kiszolgáló személyzet egészségügyi, szociális és tartózkodási célra kialakított épület. Az épületben található: iroda, raktár, öltöző, zuhanyzó és toalett. A vízellátást a helyi közműhálózatról oldják meg. A szennyvizet pedig egy 10 m³-es zárt tárolóban gyűjtik (~0,1 m³/nap), majd engedéllyel rendelkező szennyvízszállító partnerrel szállítatják el a szennyvíztisztító telepre.

A veszélyes hulladék munkahelyi gyűjtőhely, egy betonozott aljzatú drótfonattal körülvett terület. Itt tárolják zárható acéledényzetekben, a keletkező, olajjal szennyezett veszélyes hulladékokat, a fáradt olajat, olajsűrőt, illetve a használaton kívüli akkumulátorokat. A munkahelyi gyűjtőhelyről a veszélyes hulladékokat a szerződéses, engedéllyel rendelkező szállító alkalmanként átveszi.

A biztonságos üzemanyag-ellátás érdekében a Colas Északkő Kft. sárospataki telepére egy 4,95 m³-es duplafalú tartályos konténeres gázolaj kiszolgálót telepített 2003 októberében.

Az üzemanyag-tároló, a gépkocsimosó, kenőanyag-tároló és a veszélyes hulladék-gyűjtőhely kármentővel ellátott alapbetonra van helyezve. Erről víznyelőaknákon és zárt gravitációs csatornákon keresztül jut az esetlegesen olajjal szennyezett csapadékvíz az olaj- és iszapfogóra. Az olaj- és iszapfogóról a 10 m³-es csapadékvíz acél gyűjtőtartályba kerül, ahonnan szerződés alapján megfelelő engedéllyel rendelkező alvállalkozó szállítja el.

A csapadékvíz a talajba beszivárog, fakadó víz a bánya területén nem található. A süllyesztői szinten nagyobb csapadék után a víz összegyűlik, amit szivattyúzással vezetnek el.

A tervezett kapacitásbővítés földtani közeg védelmi érdeket nem sért, az engedélyben rögzítettekhez képest változást nem jelent, így előírásokkal engedélyezhető.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A bányaműveléssel és a szállítással járó légszennyezés:

- a bányaudvar és az ideiglenes depóniák (haszonanyag, humusz, meddő) nyitott felületének porzása (működő felület nagysága),
- a bányászati tevékenység porzása (haszonanyag kitermelés volumene),
- a robbantások légszennyező hatása (porképződés, NO_x képződés, töltetnagyság),
- nyersanyag előkészítés (törés, osztályozás),
- a rakodás, szállítás (a belső szállítási útvonalak felülete).

A bányaművelésnél alkalmazott gépek, járművek égéstermékének légszennyező hatása:

- fejtő-rakodó gépek, valamint szállító járművek légszennyezését teljesítményük, illetve haladási sebességük határozza meg. légszennyező-anyag komponensek [CO, CH, NO₂, SO₂, PM₁₀]

A kiporzás mértékét az alábbi technológiával, berendezésekkel csökkentik a minimális szintre:

- Takarófásítás (3 szintű növényzet telepítése) a lakosság védelme érdekében tevékenységből adódó levegőterhelés miatt,
- A Kft. sárfelhordást megakadályozó rázóburkolat építését tervezi, mely levegőtisztaság-védelmi szempontból is kedvező (keletkező szállópor mennyiségének csökkenése),
- Fúrógépnél porelszívó berendezés működik,
- Üzemi szállítási utakon a kiporzást száraz időben locsolással csökkentik,
- Törésnél, szalagok átöntési helyeinél vizes porlekötést alkalmaznak,
- Technológiai utasításként a porzó épületeket üzem közben zárva tartják, ennek ellenőrzése folyamatos.

A területre jellemző légszennyezettségi (alapállapot):

A vizsgált terület (Sárospatak) „a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről” szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet szerint - a terjedésvizsgálat szempontjából jelen esetben meghatározó légszennyező anyagokra a 10. zónacsoportba esik.

A bányaterületen üzemelő bejelentett diffúz források:

Azonosító	Megnevezés diffúz források	Felület [m ²]
D1	bányaudvar, közlekedési út	300
D2	Törömű és környéke	100

Közvetlen hatásterületek, (diffúz források) hatásterülete:

A dokumentációban bemutatott számítások alapján a levegő védelméről szóló 306/2010 (XII.23.) Korm. rendelet 2. § 12c. pontjának a) feltétele alapján a szállópor (PM₁₀) légszennyező komponens tekintetében a D1 jelű diffúz forrásra vonatkozóan 26 méter, a D2 jelű diffúz forrásra vonatkozóan 125 méter távolságban került kijelölésre. A diffúz légszennyező források által a környezetbe emittált szállópor (PM₁₀) hatásterületei nem érik el a telephely környezetében lévő lakott területeket, illetve védendő létesítményeket.

A szállítási tevékenység légszennyezésének hatásterülete:

A szállító tehergépjárművek a 3801. sz. főútról a 0707/7-es hrsz. alatti útra leágazva közelítik meg a bánya területét. A hasznosított építési-bontási hulladékot, valamint a kitermelt anyagokat közúton szállítják el.

Az évente feldolgozott anyagmennyiség így az előző, 120 000 t/év építési-bontási hulladék, valamint 60 000 m³/év andezit nyersanyaghoz képest 40 000 m³/év kitermelt nyersanyaggal nő, 100 000 m³/év nyersanyagra. Ez a növekedés 2,43 t/m³-s andezit sűrűséggel számolva 97 200 tonna többlet nyersanyag megmozgatását jelenti. 252 munkanappal számolva ez naponta 385,71 t kiszállított anyagot jelent, amelyet 40 db 40 tonnás teherautóval tudnak elszállítani. Ez levegőtisztaság-védelmi szempontból (oda-vissza forgalom) összesen 80 tehergépjárművet jelent naponta.

A dokumentációban bemutatott számítások alapján megállapítható, hogy a 3801. számú közúton a tevékenység hatására 737 jármű/napról – 817 jármű/napra nő a forgalom, amely 9,66%-os növekedés. Mivel a vizsgált szállítási útszakaszok végig aszfaltozottak, a szállító gépjárművek légszennyezésének vizsgálatánál csak a kipufogó gázok légszennyező hatását vették figyelembe.

A közlekedési emisszió sokkomponensű szennyezőanyag keveréke. Valamennyi anyagra ugyanazok a terjedési tulajdonságok vonatkoznak, függetlenül a kémiai minőségtől (csak az SO₂-nak ismert a felezési ideje). Ezért az azonos terjedési viszonyok között, a különböző emissziók közül azt a szennyezőt kell kritikussá minősíteni, melyek a vonatkozó immissziós határértéke a legkisebb, és kibocsátási értéke a legnagyobb. A kipufogó gázok alkotói közül „kritikus” légszennyező anyag a nitrogén-dioxid (NO₂), ezért a közvetett hatásterület megállapításához elegendő ezt a szennyezőt figyelembe venni.

A dokumentációban bemutatott számítások alapján az alapállapot és a növelt állapot kibocsátása közötti minimális különbségből látható, hogy a szállítás következtében fellépő tehergépkocsi többlet (80 db/nap) minimális emisszió növekedéssel jár [0,00637 mg/(m*s)] 70 km/h és [0,00637 mg/(m*s)] 90 km/h esetében, amely mértékénél fogva nem jár érzékelhető immisszió változással.

Felhívom a COLAS Észak Kft. (3915 Tarcál, Malom u. 10.) figyelmét, hogy a tárgyi telephelyen üzemelő levegőterhelést okozó légszennyező D1 és D2 jelű diffúz forrásokra vonatkozó BO-08/KT/00704-2/2019. számú levegőtisztaság-védelmi működési engedély érvényessége 2023. március 31-ig hatályos.

Összességében a termelési kapacitásbővítés kapcsán levegőtisztaság-védelmi szempontból nem várhatóak olyan környezeti hatások, melyek mértéke jelentősen meghaladja a jelenlegi termelésre jellemző terhelési szintet és az engedélyezést kizárta tenné.

Zajvédelmi szempontból

Az engedélyezési dokumentáció nem tartalmazott elegendő információt a kapacitásbővítés és a jelenlegi termelés közötti zajterhelés érdemi elbírálásához, így a hatóság a BO/32/07654-18/2021. számon 2021. szeptember 16-án kiadott végzésében - többek között - zajterhelési adatpótlásra szólította fel a kérelmezőt.

A felhívásra 2022. március 22-én benyújtott kiegészítés zajvédelmi munkarésze érdemben továbbra sem bírálható el az alábbiak miatt:

Az alapzaj, háttérterhelés bemutatása hibás, így az alapzaj miatti korrekció nem alkalmazható, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § feltételrendszerébe nem sorolható be, így a hatásterület lehatárolás nem lehetséges.

Az alapzaj, háttérterhelés mértékéhez bemutatásra került egy zajvizsgálat, amelyet 2021. január 27-én végeztek, amikor a bánya nem üzemelt.

A Sárospatak, Nagy Ernő utca 1. sz. homlokzata előtt 56,2 dB, a Sárospatak, Országút 127. sz. homlokzata előtt 61,7 dB-es alapzajt mértek, melynek forrása a 3801. számú út volt. A mérés idejében nem történt a bányához kapcsolódó szállítás.

Az alapzaj meghatározásánál a forgalomból eredő zajterhelést mérés-technikai, az MSZ 18150-1:1998 sz. szabvány előírásai szerinti számítási módszerekkel ki kell küszöbölni. Az alapzaj adatok nem tekinthetőek megfelelőnek zajtérkép készítéséhez, zajterjedés modellezéssel történő bemutatásához. A bányatelek környezete tematikus hatályos településrendezési terv belterületi, külterületi szabályozási tervében szereplő térkép részlete nincs megadva, amelyen láthatóak a védendő épületek, területek, építési övezeti besorolása.

A jelenleg alkalmazott gépek 8 órás megítélési időn belüli üzemideje, hangteljesítmény szintje, illetve a kapacitásbővítés után a jövesztő, feldolgozó gépek megnövekedett üzemideje és hangteljesítményszintje nem lett bemutatva.

A bányatelen belül üzemeltetett gépcsoportok pontos elhelyezkedése térképen nincs megjelenítve, lakóterülethez legközelebbi termelési térbeli állapotban az eszközcsoportok zajkibocsátása nem megítélhető.

A zajhatás megítéléséhez a pontos szállítási útvonal térképen történő ábrázolása, védendő területek, épületek esetében zajterhelési értékek megadása szükséges táblázatos és grafikus formában is.

A jelenlegi és a kapacitásbővítés utáni robbantási darabszám, illetve a robbantásból eredő zaj és rezgésterhelés hatásai az alapadatok nem megfelelő volta miatt nem elbírálhatóak.

A 12188-23/2008. iktatószámon kiadmányozott alaphatározatban a munkavégzés ideje 6:00 - 14:00 -ig és a termékkiszállítás is 6:00 - 14:00-ig engedélyezett, a jelenlegi dokumentációban 6:00 - 22:00 közötti időtartamban kívánják a termelést és aprítást végezni.

A bányatelek határához legközelebb lévő védendő terület, köztemető 280 méter távolságra helyezkedik el. Sem a hatástanulmány, sem a benyújtott kiegészítés teljeskörűen nem igazolta, hogy a kapacitásbővítést követően a bányüzem zajkibocsátása nem lesz határérték feletti.

Így a felhívásra benyújtott, az eredeti kérelemben foglaltakhoz képest korrigált műszaki tartalom ellenére sem fogadható el a kiegészítés.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység **zajvédelmi szempontból nem engedélyezhető.**

Hulladékgazdálkodási szempontból

A telephelyen a BO-08/KT/10675-15/2018. ikt. sz. határozat alapján nem veszélyes hulladék hasznosítását, újrafeldolgozását is végzik, 120 000 t/év maximálisan engedélyezett mennyiségig. Ezen tevékenységgel kapcsolatban változás nem történik.

A bányászati tevékenység – a megnövekedett kapacitást figyelembe véve – illetve az ott alkalmazandó bányászati technológia nem fog számottevő hulladékképződéssel járni.

A bánya területén veszélyes hulladék potenciálisan a gépi berendezések működtetése, karbantartása, illetőleg esetleges meghibásodása során keletkezik. Az így keletkező veszélyes hulladékokat típusonként elkülönítve, fedett, beton padozatú, zárt munkahelyi gyűjtőhelyen tervezik gyűjteni. A kommunális hulladék elszállítása közszolgáltatás keretében történne.

A dokumentációban leírtak alapján végzett tevékenység hulladékgazdálkodási érdeket nem sért.

A tevékenységhez a dokumentációban foglaltak alapján környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó hulladékgazdálkodási engedély beszerzése nem szükséges.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett tevékenység előírásokkal engedélyezhető.

Közegészségügyi hatáskörben

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik. A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a létesítés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók. Közegészségügyi szempontból a tervezett tevékenység előírásokkal engedélyezhető.

Kulturális örökségvédelmi hatáskörben

A tárgyi bányatelek az 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet alapján a Tokaj-Hegyalja történelmi borvidék kultúrtáj történelmi tájként (törzsszáma: 11575) védetté nyilvánított területen, egyben világörökségi területen (világörökségi azonosító: 30481) található.

A Kr. 87. § (3) bekezdése értelmében világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő szakhatósági eljárásban vagy az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a hatóság – legalább tíznapos határidő kitűzésével – kikérheti a miniszter véleményét, állásfoglalását ennek figyelembevételével adja meg.

Az Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály a R. 87. § (3) bekezdése alapján, a BO/25/2114-2/2021. iktatószámú levelében 10 napos határidő tűzésével kikérte a kulturális örökség védelméért felelős, Miniszterelnökséget vezető miniszter véleményét.

A Miniszterelnökség TKF-72/772/2/2021. számú levelében a megalapozott világörökségi szakvélemény kiadása érdekében további dokumentumok pótlását kérte (a tervezett, valamint az eddig megvalósult takarófásítás jellemzőit, helyét, ütemezését bemutató tájképvizsgálati tanulmány, az eddig elvégzett tájrendezés bemutatása, a bánya jóváhagyott tájrendezési terve), mivel a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció nem tartalmazott elegendő információt a tájrendezés előrehaladására, jelenlegi és tervezett állapotára vonatkozóan, ezért BO/25/2114-4/2021. számú levelemben jeleztem a hiánypótlás szükségességét az eljáró hatóság felé.

A hiánypótlásként beérkezett dokumentáció megküldésével BO/25/838-2/2022. számú levelemben 10 napos határidő kitűzésével ismételtén kikértem a kulturális örökség védelméért felelős, Miniszterelnökséget vezető miniszter véleményét. A Miniszterelnökség TKF-72/318/4/2022 hivatkozási számon adott válaszában az alábbi véleményt adta:

„A Világörökségi Jegyzékbe 2002-ben kulturális kategóriában felvételt nyert „Tokaj-hegyaljai történelmi borvidék kultúrtáj” (a továbbiakban világörökségi terület) kiemelkedő egyetemes értékét az évezredek, ugyanakkor ma is eleven borászati kultúra, borászati kultúrával kölcsönhatásban formálódott tájkarakter, valamint a térség gazdag és sokszínű kulturális öröksége, a Tokaj-hegyaljai lakosság társadalmi, kulturális, etnikai és vallási sokszínűsége, a Tokaji aszú különleges hírneve jelenti. A kiemelkedő egyetemes érték része továbbá a környezeti tényezők különleges kombinációja, így a szőlőművelés és a borkészítés egyedülálló formájának kialakulására ható klimatikus és környezeti adottságok, továbbá a hegyaljai szőlőbirtokok, falvak, kisvárosok és vulkanikus hegyek közeteiben kézi munkával vájt történelmi – vágott-vagy lyuk-, illetve az ásott pincékből álló – pincerendszerek.

A kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartás szerint a „Sárospatak-I. (Szemince-hegyi) andezit” védnevezű bánya kitermeléssel érintett – 0710/1, 0710/2, 0710/3, 0710/4, 0709/10, 5686, 5687

helyrajzi számú – ingatlanai mindegyikén „műemlék történeti táj” védettség áll fenn, továbbá azok a világörökségi terület védőövezetében fekszenek.

A világörökségi helyszín védőövezete a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Vötv.) 2. § 3. pontja értelmében, **a világörökségi helyszín környezete, amely az UNESCO Világörökségi Bizottságának határozata alapján a világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értékének sértetlenségét, illetve hitelességének védelmét biztosítja.** A Vötv. 2. § 5. pontja szerint a világörökségi területet a világörökségi helyszín és annak védőövezete együttesen alkotják.

A világörökségi terület **használata, bemutatása és fejlesztése** – összhangban a Vötv. 3. § (4) bekezdésében foglaltakkal – **a világörökségi címhez méltó módon** történhet, így a helyszínnek **meg kell őriznie eredeti értékeit, egységes látképét,** történeti környezetbe ágyazott, illetve egyedi megjelenítését különösen a látvány, a térbeli kapcsolatok és arányok tekintetében, **méltó módon kell illeszkednie a terület kulturális, történeti, természeti értékeihez,** hogy – akár közvetlenül, akár közvetve – **ne okozza a kiemelkedő egyetemes érték csökkenését, értékvesztését, ne veszélyeztesse a helyszín hitelességét, sértetlen fennmaradását és integritását,** ne eredményezze a világörökségi érték károsodását és károsodás veszélyét ne idézze elő, továbbá a világörökségi értékekhez való **hozzáférés, megközelíthetőség és zavartalan látogatás biztosított legyen.**

Fentiekkel összhangban a Tokaj-hegyaljai történelmi borvidék kultúrtáj világörökségi kezelési tervéről szóló 485/2016 (XII.28.) Korm. rendelet 2. melléklet 4.2.1. pontja rögzíti, miszerint világörökségi területen **valamennyi tevékenység – különösen a területfejlesztési, területrendezési, szabályozási, az erdő- és mezőgazdasági, marketing, építési és egyéb beruházási tevékenység, a bányászat, a közlekedési infrastruktúra- és a települési közműfejlesztés – csak olyan módon végezhető, hogy az a 2. pontban meghatározott célkitűzések, mint a terület kiemelkedő egyetemes értékének és attribútumainak sértetlen és hiteles megőrzése, a kiemelkedő egyetemes értéket és az azt hordozó attribútumokat sértő vagy veszélyeztető állapotok megelőzése, megszüntetése megvalósulását ne veszélyeztesse.**

A fenti hivatkozási számú ügyben rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján megállapítható, hogy a **világörökségi helyszín védőövezetében elhelyezkedő, „Sárospatak-I. (Szemince-hegyi) andezit” védnevű bánya működése a kiemelkedő egyetemes értéket hordozó, „a sok évszázados tájhasználat, a földtani és felszínalaktani adottságok, valamint az élővilág szinergiájának leképeződéseit megtestesítő karakteres tájképi együttesek”, „az élő és élettelen természeti értékek, azaz a biológiai, a földtani-felszínalaktani és a vízrajzi értékek rendkívüli diverzitása”, valamint az ezeréves, folytonos megújulásra képes szőlészeti és borászati kultúra” értékkategóriákat érinti.**

Valamennyi, a világörökségi területen megvalósítani kívánt tevékenység esetén a tervezett beavatkozás kiemelkedő egyetemes értékre – az azt hordozó attribútumokra – gyakorolt hatását kell megvizsgálni, illetőleg értékelni annak érdekében, hogy a megvalósítani kívánt tevékenység jogszabályban rögzített követelményeknek való megfelelése megállapítható legyen. A részemre **megküldött dokumentumok egyike sem tartalmaz megállapításokat a „Sárospatak-I. (Szemince-hegyi) andezit” védnevű bánya tervezett kapacitásbővítésének – amely több, mint évi 14.000 m³-el lépné túl a bánya környezetvédelmi engedélyben meghatározott kiépített (maximális) termelési kapacitását – a világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értékére illetőleg az azt hordozó attribútumokra gyakorolt hatásaira vonatkozóan.**

A részemre továbbított **”hiánypótlás Colas Északkő Kft. - „Sárospatak-I. (Szemince-hegyi) andezit” védnevű bánya környezeti hatásvizsgálati eljárásban”** című dokumentum 8. pontjában, valamint a **„Tájképvizsgálati tanulmányban”** foglaltak alapján **továbbra sem állapítható meg, hogy a folyamatos tájrendezés keretében eddig milyen feladatok valósultak meg, továbbá, hogy a védőfásítás keretében 2022 őszén tervezett, a Tájképvizsgálati tanulmányhoz mellékelte 1. sz. Részletes**

helyszínrajzon jelölt **takarófásítást milyen időbeli ütemezéssel kívánja a Colas Északkő Kft. megvalósítani.**

A Colas Északkő Kft. „Sárospatak-I. (Szemince-hegyi) andezitbánya (0710/1, 0710/2, 0710/3, 0710/4, 0709/10, 5686, 5687) Környezetvédelmi hatásvizsgálata című dokumentum 28.8. a környezet és az emberi egészség védelmére fogantatosítandó intézkedések című fejezetében foglaltak szerint „a Kft. takarófásítást vállal azokon a területeken ahol a tájképvizsgálat is ezt javasolja” 3 szintű növényzet kialakításával, ugyanakkor a Tájképvizsgálati tanulmány 3. Javasolt intézkedések fejezetében foglaltak alapján **nem állapítható meg, hogy a tervezett védőfásítás 3 szintű növényzet létrehozásával kerül-e kialakításra.**

A 12188-23/2008. ügyiratszámom kiadott Sárospatak, Szemince hegyi andezitbánya környezetvédelmi engedélyében „A tevékenység jellemzőit, anyagforgalom, be- és kiszállítását” összefoglaló bekezdése szerint a bányában robbantás évente kétszer történik. A rendelkezésemre bocsátott dokumentumok **egyike sem tartalmaz információt arra vonatkozóan, hogy a tervezett kapacitásnövelés a jelenleg évente elvégzett robbantások számának növelését is eredményezi-e.**

Az UNESCO Világörökségi Bizottsága 35 COM 7B 94 számú döntésének 7. pontjában felhívta a figyelmet a **Világörökségi Bizottság egyértelmű álláspontjára, mely szerint ásványi nyersanyag kutatása és kitermelése nem egyeztethető össze a világörökségi státusszal.**

Tekintettel a bányatelek és hatásterületének borszőlőkataszterrel való érintettségére, megkerestem a **Tokaji Borvidék Hegyközségi Tanácsát.** A Hegyközségi Tanács a 2022. április 12-én kiadott szakmai véleményében, összhangban **Sárospatak Hegyközség Elnökének** állásfoglalásával, arra való tekintettel, hogy a kapacitásbővítés **kedvezőtlen hatást gyakorolna a Borvidék tájképére, a világörökségi terület látványára, illetve veszélybe kerülhetnek a szőlőkultúrák és a történelmi pincék** a kihelyezett török és folyamatos robbantások okán, **nem támogatja a „Sárospatak-I. (Szemince-hegyi) andezit” védnevű bányában** végzett bányászati tevékenység **kapacitásnövelését. Sárospatak Hegyközség Elnöke állásfoglalásában** mindamellelt kiemeli:

- a Sárospatak Hegyközség területén található Szemince dűlő, **történelmi jelentőséggel bíró dűlője** a hegyközségnek, amelyet már az 1238-as években említik a Magyar Katolikus lexikonban;
- a Szemince-hegy nagyon fontos **botanikai szempontból** is, mely számos védett növénynek ad otthont;
- a bánya mellett található művelt szőlőterületek a Sárospatak Hegyközség nyilvántartása szerint **11 termelőt érintenek 2,9396 ha nagyságban.**

Fentieket mérlegelve, **a világörökségi helyszín által hordozott kiemelkedő egyetemes érték megőrzése érdekében a „Sárospatak-I. (Szemince-hegyi) andezit” védnevű bánya 60.000 m³/évről 100.000 m³/évre történő történő kapacitásnövelését világörökségi szempontból nem támogatom.”**

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 62/A. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A hatóság a tervezett tevékenység vagy beavatkozás elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha a tervezett beavatkozás a védett kulturális örökségi elemet veszélyezteti.”

A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 3. § (1) bekezdés, valamint a 9. § (1) bekezdése kimondja:

3. § (1) A világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értéket, a várományos helyszín kiemelkedő értéket hordoz, amelyet – a kulturális örökség, illetve a természet védelméről szóló jogszabályok alapján fennálló védettséggel összhangban – mindenki köteles megővni.

9. § (1) A hatósági eljárásokban hatóságként eljáró vagy közreműködő örökségvédelmi és természetvédelmi hatóság a világörökségi helyszínek és a Világörökség Jegyzékbe jelölendő helyszín által hordozott kiemelkedő egyetemes érték megőrzése érdekében a világörökségi területen vagy a Világörökség Jegyzékbe jelölendő helyszínen és védőövezetében az e törvényben és a világörökségi kezelési tervben foglaltakat eljárása során köteles érvényre juttatni.

A Kr. 89. § (3) bekezdés a)-c) pontjai értelmében vizsgáltam a (...) történeti tájon azon jellemzők fennmaradásának és érvényesülésének biztosítását, amelyek a védetté nyilvánítás céljaként meghatározásra kerültek, vizsgáltam továbbá a világörökségi helyszínen vagy világörökségi területen az érintett világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értéke fennmaradásának és érvényesülésének biztosítását, valamint, hogy a tervezett tevékenység, különösen a tájhasználat megváltozása következtében potenciális hatásviselővé váló, a védett műemléki értéket megtestesítő környezeti elem vagy rendszer érintettségét, illetve a környezetveszélyeztetés előfordulásának valószínűségét és mértékét.

A fentiekben alapján megállapítottam, hogy a tervezett kapacitásbővítés a védett kulturális örökségi elemet veszélyezteti, ezért ahhoz **örökségvédelmi szempontból nem járulok hozzá.**

Talajvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció alapján megállapítást nyert, hogy talajvédelmi szempontból a tervezett tevékenység engedélyezhető, a beruházás az érintett és környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Talajvédelmi szempontból a tervezett tevékenység előírás nélkül engedélyezhető.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (Ákr.) 55. § (1) bekezdés szerint törvény vagy a szakhatóság kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszerezni.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázat 2., 3. és 4. pontja alapján a hivatkozott jogszabályhely szerinti szakkérdésekben BO/32/07654-9/2021. és BO/32/07654-10/2020. számú végzéseimben megkértem az ügyben érintett szakhatóságok állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/7335-1/2021. ált. számú iratában a

környezetvédelmi engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásul az alábbiakat adta elő:

"Az engedélyezési dokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítható:

A Colas Északkő Kft. az ÉMI-KTVF 12188-23/2008. ikt. számú környezetvédelmi működési engedélyével rendelkezik, amely 140 000 t/év (2,43 t/m" sűrűséggel számolva ~60 000 m³/év) andezit kitermelését teszi lehetővé.

Az engedélyből hátralévő időszakban, 2021-2023 években a Sárospataki bányát 100 000 m³/év kapacitással szeretnék üzemeltetni, ez 97 200 t/évvel növelné a kitermelt nyersanyag mennyiségét.

Ezen kívül a telephelyen a BO-08/KT/10675-15/2018. ikt. sz. határozat alapján nem veszélyes hulladék hasznosítását, újrafeldolgozását is végzik, 120 000 t/év maximálisan engedélyezett mennyiségig.

A Sárospatak-I. Szemince-hegyi andezitbánya Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, Sárospatak város külterületén és zártkertjében a városközponttól kb. 2,3 km-re DNy-ra, a 37-es főúttól 745 m-re helyezkedik el. A bánya a 3801 számú útról közelíthető meg.

A bányaművelés, a feldolgozás és a bányabeli közlekedés a saját tulajdonú Sárospatak 0710/1-0710/4, 0709/10 (korábbi 0709/8 hrsz. egy része), 5686 és 5687 hrsz.-ú területen történik.

A kapacitásbővítés során nem kerül sor bányatelek bővítésre.

A tervidőszak alatt új terület előkészítését, lefedést nem terveznek.

A szociális épület a bánya működtetéséhez, termelésirányítási feladatok, és a kiszolgáló személyzet egészségügyi, szociális és tartózkodási célra kialakított épület. Az üzem létszáma: 5 fő.

Az épületben található: iroda, raktár, öltöző, zuhanyzó és toalett.

A vízellátást helyi hálózatról oldják meg, a szennyvíz zárt tárolóban gyűlik (~0, 1 m³/nap).

A kenőanyag tároló egy betonozott aljzattal, kármentővel ellátott, négy oldalán drótfonattal körülvett terület, mely egybe van építve a munkahelyi veszélyes hulladékgyűjtővel.

A biztonságos üzemanyag-ellátás érdekében a Colas Északkő Kft. sárospataki telepére egy 4,95 m³-es duplafalú tartályos konténeres gázolaj kiszolgálót telepített 2033. októberében.

A csapadékvíz a talajba beszivárog, fakadó víz a bánya területén nem található. A süllyesztői szinten nagyobb csapadék után a víz összegyűlik, ilyenkor szivattyúzással kell a vizet kivezetni.

A technológia lépései:

- Terület előkészítés, munkaszintek kialakítása (lefedés, meddőelhelyezés) Kőzet jövesztés robbantással
- Rakodás, belső szállítás
- Előtörés, osztályozás
- Belső szállítás
- Másod törés, osztályozás
- Végtermék depózás
- Rakodás, szállítás eladás

Hatóságom nyilvántartása szerint a tevékenységgel érintett terület nagyvízi medret, parti sávot, vízbázisvédelmi védőterületet, védőidomot nem érint.

Hatóságom hatáskörébe tartozó szakkérdések tekintetében a szakhatósági hozzájárulás kiadható. A 12188-23/2008. számú környezetvédelmi működési engedélybe foglalt vízvédelmi előírásokat fenntartva, azon túl további új előírást nem tettem.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont 2-3. alpontja alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg."

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Miskolc) 35500/7581-1/2021. ált. számú iratában a környezetvédelmi engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulását előírás nélkül megadta. Szakhatósági állásfoglalásában indokolásul az alábbiakat adta elő:

„Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, a megkereső hatóság által csatolt iratok alapján az Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárult.

Ezen szakhatósági hozzájárulás nem helyettesíti, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban Kat.) IV. fejezete szerinti iparbiztonsági hatóság engedélyezési eljárásának lefolytatását. Az iparbiztonsági hatóság a Kat. szerinti eljárás keretében bírálja el az üzemeltető által benyújtott, építési engedélyezéshez kapcsolódó katasztrófavédelmi engedély iránti kérelmet."

Az eljárás során a Rend. 1. § (6b) bekezdése és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) b) pontja alapján a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében 2021. szeptember 1-jén és 2022. március 30-án BO/32/07654-3/2021. és BO/32/02405-7/2022. számokon megkerestem az érintett település (Sárospatak) Jegyzőjét, továbbá kértem, hogy a Rend. 1. § (6c) bekezdése értelmében a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét adja meg.

Sárospatak Város Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Sárospatak) SP/4714/2022. Számú, 2022. május 25-én érkezett iratában nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a tervezett kapacitásnövelés Sárospatak Város Önkormányzatának a 10/2017 (IV. 28.) számú, a város kül-, és belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendeletében (a továbbiakban: HÉSZ) foglaltakkal nem ellentétes.

A szabályozási terv szerint a (Kb-B) különleges bányászati övezet:

- A 0709/7; 0709/-10; 0710/1-4; 5686 hrsz.-ú anyagbányaként nyilvántartott terület.
- A 5658-5685; 5688-5700 hrsz.-ú terület szántóterület.
- Az 5603- 5613; 0709/3-3 hrsz.-ú terület helyi védelmére javasolt természetvédelmi terület.
- Az 5612; 5615; 5616/1-3; 5616/7; 5619/4 hrsz.-ú terület nyilvántartott régészeti lelőhely.

A HÉSZ 39. § (1) bekezdése értelmében különleges bányászati építési övezet (Kb- B):

- a) a terület a nyersanyag lelőhelyek (bányák) telkeinek, építményeinek építési övezete,
- b) a területen csak a bányászattal kapcsolatos üzemi építmények helyezhetők el.

A tervezett bányatelek rendezési tervvel összhangja megállapítható. A bányatelek határán belül helyezkedik el Sárospatak tervezett D-i elkerülő útja, a tervezett helyi védelemre javasolt természetvédelmi terület és a nyilvántartott régészeti lelőhely, ezeket a bányatelek végleges kialakítása során figyelembe kell venni.

A környezetvédelmi engedélyezési eljárás megindításáról és a közmeghallgatás kitűzéséről a Rend. 8. § (1) bek. alapján közleményt tettem közzé a hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint a környezetvédelmi hatóság honlapján, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetmények internetes oldalon.

A Rend. 8.§ (2) bek. alapján a kérelmet, a hatásvizsgálati dokumentációt és a közleményt BO/32/07654-4/2021. és BO/32/02405-6/2022. számon megküldtem Sárospatak Önkormányzat Jegyzőjének közhírré tételre.

Sárospatak Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Sárospatak) 2022. május 24-én kelt iratában tájékoztatót, hogy a közlemény 2022. március 31. napjától 2022. május 02. napjáig a helyben szokásos módon, a Sárospataki Polgármesteri Hivatal ügyféltérben elhelyezett hirdetőtáblán kifüggesztésre került. A kérelembe és mellékleteibe való betekintés a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális irodájában, a 14. számú szobában volt biztosított.

A kifüggesztés ideje alatt a közleménnyel kapcsolatban hivatalukhoz észrevétel nem érkezett.

Fentiekén túlmenően a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91/c. § (2) bekezdés a) pontjának megfelelően 2022. május 2-ára közmeghallgatást tűztem ki, figyelembe véve a vészhelyzet kihirdetéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendeletet, melyben a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki, és előírta, hogy a veszélyhelyzet idején a járvány megfékezése, lelassítása céljából kerülni kell a tömeges rendezvények megtartását, valamint a személyes érintkezéseket a lehető legkisebb mértékűre kell korlátozni.

A közmeghallgatásról és annak módjáról értesítettem az érintetteket előzetesen szabályszerűen értesítettem.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban észrevétel a hatósághoz e-mailben 2021. október 1-jén érkezett, mely két, a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció tartalmára vonatkozó érdemi felvetést tartalmaz.

Az észrevételező egyrészt a bányászati területen fellelhető védett növények jelenlétére hivatkozva a kérelem elutasítását javasolja, másfelől megkérdőjelezi a környezeti hatástanulmány florisztikai felméréseinek kései időpontja okán a felmérés elfogadhatóságát.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint "A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja."

Az észrevétel a környezeti hatások szempontjából lényeges, s figyelemmel arra, hogy tárgyát tekintve kizárólag természetvédelmi jellegű, így annak véleményezése során a hatóság a szakhatóságok megkeresésétől eltekintett.

Az eljárás során az észrevételt figyelembe vette a hatóság a döntése meghozatalakor, megállapításait a természetvédelmi indokolásban részletezte.

A közmeghallgatás biztonságos megtartása érdekében a hatóság a személyes jelenlétet mellőző közmeghallgatást szervezett. Felhívta a kérelmezőt, hogy készítse a tervezett beruházást és annak környezeti hatásait bemutató videofelvételt, illetve a hatóság összeállította az eljárást ismertető videofelvételt.

A videofelvételek 2022. május 02. napján közzétételre kerültek hatóságom <http://emiktf.hu/Ugyfelinf/engedelyek/lista.html> internetes oldalán BO/32/07654/2021. számon "Közmeghallgatás – Eljárás ismertetése" illetve "Közmeghallgatás – Prezentáció" néven.

A tervezett beruházásra vonatkozóan a videofelvételek közzététele után további észrevétel a hatósághoz nem érkezett.

A kérelmezett kapacitásnövelés mind mértékét, mind jellegét tekintve olyan környezetterhelést jelentene, mely zajterhelés elleni védelmi, illetve kulturális örökségvédelmi szempontból nemkívánatos. Fentiekben részletezettek alapján, az Colas Északkő Kft. (3915 Tarcál, Malom u. 10.) képviselőjében eljáró GEON system Kft. (3529 Miskolc, Knézich K. u. 12/A. 4/1.) által benyújtott, a „Sárospatak-I. (Szemince-hegyi) andezit” védnevű bánya (60 000 m³/évről 100 000 m³/évre történő) kapacitásnövelésére irányuló kérelmét zajvédelmi és kulturális örökségvédelmi hatáskörben megállapítottak alapján elutasítottam.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben foglaltak alapján, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (IV. 1.) Korm. rend. 9. § (2) bekezdésében és a 13. § (2) bekezdésében, valamint 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, továbbá a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.12.) 1. melléklet, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. számú melléklet 12. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A döntés elleni jogorvoslatról és a keresetlevél előterjesztéséről az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével adtam tájékoztatást

- az Ákr. 114. § (1) bekezdése,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (6) bekezdése,
- a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §,
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 13. § (1) bekezdése, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. § (1) és (2) bekezdése,
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése,
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése,
- a Kp. 39. § (6) bekezdése és az 52. § (1) bekezdése.

Miskolc, 2022. május 26.

A kormány megbízott helyett eljáró

Dr. Gerőcs-Tóth Andrea

főigazgató

nevében és megbízásából:



Kapják:

1. GEON system Kft. 3529 Miskolc, Knézich K. u. 12/A. 4/1. **(CK13605045)**
2. Colas Északkő Kft. (3915 Tarcál, Malom u. 10.) **(CK 10580125)**
3. Sárospatak Város Önkormányzata 3950 Sárospatak, Rákóczi út 32.
(HK: SPATAKONK, KRID 450043973))
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. **(KÉR)**
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3525 Miskolc, Dózsa György u.
15.) **(KÉR)**
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
(e-mail: nepegeszsegugy@borsod.gov.hu) BAZMKHNSZ, KRID: 312659938
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Örökségvédelmi Osztály **(e-mail: epitesugy@borsod.gov.hu) JHO5MIJE0H, KRID: 623573338**
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény - és Talajvédelmi
Osztály **(e-mail: novenyvedelem@borsod.gov.hu) BAZMKHNTI, KRID: 512508939**
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály **(üisz: BO/51/01257-2/2021)**
(e-mail: hulladekgazdalkodas@borsod.gov.hu)
10. Honlapra
11. -12. Iratokhoz