

ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyez .

Másolatkészít szervezet neve:

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal

A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felel s személy neve:

Károly-Kusiák Zsuzsánna

Másolatkészít rendszer:

Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezel rendszer. '3.791.9.20'

Másolatkészítési szabályzat:

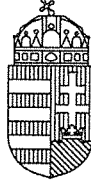
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal vezet je 46/2022. (XII.15.) utasítás

Másolatkészítési rend elérhet sége:

www.kormanyhivatal.hu/download/1/4f/48000/46_2022_XII_15_utasitas.pdf

Másolatkészítés id pontja:

2023.03.08. 08:47:09



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/32/00251-23/2023.

Előzményszám: BO/32/07762/2022

Ügyintéző: Vámos Dóra

Tárgy: Hegedűs Ferenc egyéni vállalkozó (Miskolc) által a Miskolc 4506/3 hrsz.-ú ingatlanon intenzív, recirkulációs halfarm létesítésére irányuló előzetes vizsgálati eljárás lezárása

HATÁROZAT

- I. A Hegedűs Ferenc egyéni vállalkozó (3528 Miskolc, Kisfaludy u. 56.); **(KÜJ: 103875303)** képviseletében eljáró Aqua & Pharma Kft. (3553 Kistokaj, Jókai Mór utca 9.) kérelmére indult, a Miskolc 4506/3 hrsz.-ú ingatlanon intenzív, recirkulációs halnevelő telep **(KTJ: 102981185)** létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- II. Tájékoztatom, hogy környezetvédelmi, természetvédelmi szempontból az alábbi engedély beszerzése szükséges:

- A **határozat kézhezvételét követő 30 napon belül** környezeti zajkibocsátási határérték megállapítása iránt kérelmet kell benyújtania környezetvédelmi hatósághoz a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 11. § (1) előírása alapján az üzemeltetőnek - a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. melléklete nyomtatványán. A kérelemhez csatolni kell a telephely és környezete helyszínrajzát, mely az érvényes rendezési/szabályozási terv részlete legyen, feltüntetve rajta a környezet építészeti besorolásának betűjelét (pl.: FL = falusias lakóterület). A környezetben lévő épületek funkcióját (pl.: lakóház, iskola) és címét utca, házszám helyrajzi szám szerint kell megadni.
- Az esetlegesen szükséges cserjeirtás és/vagy gyepfeltörés végzéséhez meg kell kérni a természetvédelmi hatóság (azaz Főosztályunk), fakivágáshoz pedig az illetékes erdészeti hatóság engedélyét.

III. A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/341-2/2023. ált. számon szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását szakterülete vonatkozásában nem tartja szükségesnek.

A tervezett beruházáshoz kapcsolódó vizilétesítmények építése, vízimunkák végzése csak végleges vízjogi létesítési engedély alapján történhet, ill. a vizilétesítmények csak végleges vízjogi üzemeltetési engedéllyel üzemeltethetők.

IV. Fentieknek megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írta elő:

Hegedűs Ferenc egyéni vállalkozó Miskolc, Sajószigeti út 17. sz. (Miskolc 4506/3 hrsz.-ú) ingatlanon intenzív, recirkulációs halnevelő telepet kíván létesíteni.

A projekt keretében megvalósuló tevékenység zárt rendszerű halnevelés (európai harcra, sebes pisztráng), melyet recirkulációs – víz-visszaforgatásos - technológiával, magas minőségű száraz tápok alkalmazásával terveznek.

A tervezett technológia magába foglalja a szűrőrendszerek révén a halak bomlástermékeinek eltávolítását, így a folyamatos friss víz ellátás mennyisége csökken.

A projektgazda miskolci telephelyén több, már meglévő és felújításra kerülő helyiségben, illetve a meglévő betonmedencékben valósul meg a halnevelés.

A tervezett technológiába beépítésre kerülő gépészeti rendszerek jellemzően műhelyben kerülnek előregyártásra, a helyszínen azok összeszerelése történik.

A technológia vízigények kiszolgálására a telephelyen 5 db talajvízre telepített, 15 m talpmélységű víztermelő kút kerül kialakításra.

Az intenzív haltenyésztés során a rendszerben forgatott víz minőségének fenntartására kezelési eljárások sorozata kerül alkalmazásra. A vízforgató rendszerből kikerülő szennyvíz mennyisége azonos a felhasználásra kerülő frissvíz mennyiségével, mely a telepen kialakításra kerülő szennyvízkezelő rendszerbe kerül elvezetésre. A szennyvízkezelő rendszerben megtisztított szennyvíz a Sajó folyóba, mint befogadóba kerül elvezetésre.

A telephelyen a csapadékvíz a meglévő csapadékvíz csatorna rendszeren keresztül a befogadó Sajó folyóba kerül elvezetésre.

Az alkalmazni kívánt technológiai elemek:

- anyatartás,
- szaporítás,
- keltetés és lárwanevelés,
- ivadéknevelés,
- piaci hal nevelés.

A vállalkozó évi kb. 320 tonna étkezési méretű európai harcra, sebes pisztráng felnevelését tervezi, hogy egész év során (mintegy 220 nap/év) egyenletesen napi 1,5 tonna halat halászhasznak le.

Technológiai vízigény:

Éves mennyiség: 156 220 m³/év, 428 m³/nap

Csúcs vízfelhasználás: 535 m³/nap

A befogadóba vezetett tisztított szennyvíz mennyisége:

Éves mennyiség: 200 239 m³/év

Napi mennyiség: 548,6 m³/nap.

A működés tervezett ideje több évtized.

A létesítési fázis 3-4 hónapot vehet igénybe a kivitelezés ütemezésétől függően.

A létesítmény várható hatásterülete:

Kivitelezés:

Levegővédelmi szempontból

A kijelölt levegőtisztaság-védelmi hatásterület nem érint lakott területeket.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Létesítés területének súlypontjától 66 méterig, illetve a Sajó folyó déli töltés lábától északra 103 méterig terjed ki.

Üzemelés:

Levegővédelmi szempontból:

A munkagépek által használt útvonalak tengelyétől mért 6 méter távolságban került kijelölésre. A kijelölt levegőtisztaság-védelmi hatásterület nem érint lakott területeket.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A halfarm telekhatárától délre 50 - 162 m-ig, nyugatra 34 - 151 m-ig, északra 150 - 175 m-ig, keletre 40 - 129 m-ig tartó területet foglalja magában.

V. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt és kiegészítéseit az Aqua & Pharma Kft. (3553 Kistokaj, Jókai Mór utca 9.) készítette 2022. december 14-ei keltezéssel AP-109-22-EVD projektszámon.

VI. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

VII.

- A határozat érvényességi ideje 2 év.
- A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- Jelen határozat alapján kizárólag az V. pontban meghatározott létesítmény engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló létesítményre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.

VIII. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, amely Hegedűs Ferenc (egyéni vállalkozó) által 2022. december 19-én befizetésre került.

IX. Döntésem a közléssel véglegessé válik, vele szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Ellene – jogszabálysértésre hivatkozva – a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszéknek címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet élni. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

INDOKOLÁS

Hegedűs Ferenc egyéni vállalkozó (3528 Miskolc, Kisfaludy u. 56.) megbízásából az Aqua & Pharma Kft. (3553 Kistokaj, Jókai Mór utca 9.) EPAPIR-20221219-2060 számon benyújtott kérelmében a Miskolc 4506/3 hrsz.-ú ingatlanon intenzív, recirkulációs halnevelő telep létesítésére vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán. Kérelméhez csatolta a Aqua & Pharma Kft. (3553 Kistokaj, Jókai Mór utca 9.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt.

A kérelemben ismertetett és a mellékelt dokumentációban vizsgált beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 3. számú melléklet 9. pontja hatálya alá tartozik, és a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

A Rend. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján „A környezethasználó ... előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.”

Az eljárás során a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, amennyiben igen, dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeiről.

Ha NATURA 2000 területre jelentős környezeti hatás várható, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló jogszabályban a hatásbecslési dokumentáció tartalmát meghatározó előírások figyelembevételével írja elő.

Ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, tájékoztatást ad a tárgyi létesítménnyel kapcsolatos, hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek megszerzésének szükségességéről.

Ha az előzetes vizsgálati dokumentáció változatokat tartalmazott, megjelöli azon változato(ka)t, melyek létesítését megfelelő körülmények között lehetségesnek tartja.

A létesítést kizáró ok esetén megállapítja, hogy a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Amennyiben fentiek érdemi tisztázására nem áll elegendő információ a hatóság részére, az 1995. évi LIII. tv. Kt. 91/B. § (1) bek. szerint határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett adatpótlásra hívja fel a kérelmezőt.

A beadvány alapján 2022. december 20-án előzetes vizsgálati eljárás indult.

Az ügyfél részére a teljes eljárásra történő áttérésről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (2) bekezdése értelmében BO/32/07762-2/2022. számon 2022. december 21-én értesítést küldtem.

Hegedűs Ferenc egyéni vállalkozó (3528 Miskolc, Kisfaludy u. 56.) 2022. december 19-én a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja szerinti 250 000,- Ft, (azaz kétszázötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Az eljárás ügyintézési határidejét BO/32/00251-21/2023. számon kiadott végzéssel a hatóság 20 nappal meghosszabbította természetvédelmi és vízügyi kérdések megválaszolása érdekében.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.)

Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 3. számú melléklet 3., 4., 5., 6., 8. és 17. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal, a kérelmező az erre vonatkozó igazolásokat benyújtotta.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kielégíti a „R” 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A tervezett tevékenység kapcsán környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból jogszabályi okból kizáró ok nem merült fel.

A Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból jelentős hatások nem feltételezhetőek az alábbiakban részletezettek szerint.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A kivitelezés során fellépő légszennyező hatás:

A tervezett intenzív recirkulációs halnevelő technológia legnagyobb részben a tervezett megvalósítási helyszínen meglévő vasbeton műtárgyak, építmények és épületek felhasználásával és átalakításával kerül kialakításra, az építési munkákat minimálisra csökkentve.

A tervezett technológiába beépítésre kerülő gépészeti rendszerek jellemzően műhelyben kerülnek előregyártásra, a helyszínen azok összeszerelése történik. A munkálatok időtartama várhatóan 3-4 hónap, a munkavégzés csak nappali (06-18 óra) időszakban történik.

A légszennyező anyag kibocsátást a működés idején döntően a területen dolgozó munkagépek, tehergépkocsik kipufogóból távozó füstgázok jelentik, illetve a bontás, építés során kialakuló porkibocsátás.

A munkagépek működése által generált levegőterhelésnél a várható immissziót az MSZ 21459/2-81 alapján határozták meg. A számításnál alkalmazták azt a közelítést, hogy csak a legveszélyesebb anyagra végeztek el a számításokat, vagyis arra, amelyre a vonatkozó immissziós határértéke a legkisebb, és a kibocsátási értéke a legnagyobb. Ezek alapján számítás az NO₂-re végeztek el, mivel a terhelhetőség szempontjából ez a kritikus légszennyező anyag.

A dokumentációban bemutatott számítások alapján a kivitelezésben résztvevő munkagépek által okozott levegőterhelés változása NO₂ légszennyező komponens tekintetében nem éri el az egyórás légszennyezettség határérték 10%-át, illetve a terhelhetőség 20%-át, így a hatásterület meghatározás során a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 14. pontjának a) és b) feltétele nem teljesül.

A számítások alapján a munkagépek működése által generált levegőterhelés levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 14. pontjának c) feltétele alapján NO₂ légszennyező komponens tekintetében a munkagépek által használt útvonalak tengelyétől mért 6 méter távolságban került kijelölésre. A kijelölt levegőtisztaság-védelmi hatásterület nem érintenek lakott területeket.

Az üzemelés légszennyező hatása:

A medencék fűtését elektromos árammal fogják biztosítani. Az épület fűtését kondenzációs gázkazánnal biztosítják majd, melynek névleges hőteljesítménye nem éri el a 140 kW-ot, így nem tekintendő bejelentésköteles légszennyező pontforrásnak.

Az esetleges villamos-energia kimaradás idején a vízforgató és levegőztető rendszer halak életkörülményeihez szükséges mértékű működésének biztosítása érdekében a telephelyen telepítésre kerül egy diesel üzemű aggregátor, mely villamos-energia kimaradás esetén lép működésbe. A diesel üzemű aggregátor a 140 kWth és annál nagyobb, de 50 MWth-nál kisebb teljes névleges bemenő

hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről 53/2017. (X. 18.) FM rendelet 4.§ (13) bekezdése szerint nem minősül bejelentés köteles légszennyező pontforrásnak.

Üzemeléshez kapcsolódó gépjárműforgalom

- Takarmány beszállítása – raktárak feltöltése heti 1 alkalommal várható teherautós beszállítással.
- Folyékony oxigén beszállítása és a telepített tartály feltöltése 3 hetente 1 alkalommal várható teherautós beszállítással.
- Megtermelt hal kiszállítás napi 1 alkalommal kisteher-, vagy heti 1 alkalommal közepes tehergépjárművekkel történik.
- A dolgozói létszám alapján 3-5 személygépkocsi/nap forgalom várható.

A fenti gépjárműforgalom a Sajószigeti úton lévő gépjárműforgalomhoz képest elhanyagolható mértékű, hatása nem érzékelhető.

A fentiek alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból

A halfarmhoz legközelebbi védendő területek a telephelytől nyugatra a Miskolc 4506/7 és 4506/9 hrsz.-ú ingatlanokon találhatóak gazdasági építési övezetben.

A zajkibocsátás minősítéséhez szükséges határérték meghatározásának kiindulási feltételei az alábbiak. A tervezett halfarm létesítése zajvédelmi szempontok szerint „építési kivitelezési tevékenységből származó zaj”-ként jellemezhető. A zajtól védendő terület – gazdasági terület (Ge: egyéb ipari gazdasági zóna) („A” terhelési pont). A munkavégzés nappali időszakban történik. Az építési munka időtartama 1 hónap felett 1 évig. Az ismertetett feltételek alapján a 27/2008. (XII. 3.) együttes rendeletben meghatározott határértékek közül a vizsgált esetre LTH = 70 dB(A) nappali időszakban.

Gép	Munkagépek mennyisége (db)	8 órás megítélési időre vonatkozó működési időtartamai egy gépre vonatkozva (h)
Betonszállító mixer	2	1,0
Árokásó	1	2,0
Homlokrakodó	1	1,0
Daru (12 t)	2	2,0

Munkagép fajtája	Egyenértékű hangteljesítményszint egy gépre (dB)	Egyenértékű hangteljesítményszint összes gépre (dB)	Összes hangteljesítményszint (dB)
Betonszállító mixer	100,1	103,1	107,7
Árokásó	97,6	97,6	
Homlokrakodó	94,6	94,6	
Daru (12 t)	101,7	104,7	

Az egyes munkagépek mechanikai és akusztikai teljesítménye 8 óra megítélési időtartamra vonatkoztatva.

A létesítésre vonatkozó (nappali) 8 órás megítélési időre vonatkozó összes hangteljesítményszint LW = 107,7 dB

A megadott gépparkkal végzett létesítés során az Miskolc hrsz.: 4506/7 terhelési pontban fellépő legnagyobb hangnyomásszint kielégíti az előírt LTH = 70 dB zajterhelési határértéket

Üzemelési időszakban használni kívánt zajforrások:

Zaj-forrás	Megnevezés	Darab-szám	Villamos teljesítmény [kW]	Elhelyezés	Üzemelés	
					Normál	Vész-helyzeti
Áruhal nevelő rendszer, zárt szendvicspanel épületben						
Pisztráng nevelés						
+	1. medence úszó oxigén beoldó	1	0,37	Víz felszínén	X	X
+	2. medence úszó oxigén beoldó	1	0,37	Víz felszínén	X	X
+	3. medence úszó oxigén beoldó	1	0,55	Víz felszínén	X	X
-	* Kotró szivattyú	2	1,3	Víz alatt	X	
Harcsa nevelés						
+	1. medence úszó oxigén beoldó	1	0,55	Víz felszínén	X	X
+	2. medence úszó oxigén beoldó	1	0,55	Víz felszínén	X	X
+	3. medence úszó oxigén beoldó	2	0,55	Víz felszínén	X	X
-	Kotró szivattyú	4	1,8	Víz alatt	X	
Technológiai (visszaforgatott víz) kezelés						
+	Dobszűrő	2	0,55	Félig víz alatt	X	X
-	Mosóvíz szivattyú	2	3,0	Víz alatt	X	
+	Levegő ellátó fúvó – MMBR reaktor 1.	3	11,0		X	X
+	Levegő ellátó fúvó – MMBR reaktor 2.	3	11,0		X	X
+	Reaktor keverő	1	0,6		X	X
-	Homoksűrőkre feladó szivattyú	1	8,5	Víz alatt	X	
-	Deszorberekre feladó szivattyú	2	8,5	Víz alatt	X	X
+	Kompresszor (sűrített levegő ellátáshoz)	1	5,5		X	
+	Levegő ellátó fúvó – Aerátor medence	3	8,5		X	X
+	Aerátor medence úszó oxigén beoldó	4	0,6	Víz felszínén	X	X
-	Recirkulációs szivattyú (pisztráng nevelés)	2	6,5	Víz alatt	X	X
-	Recirkulációs szivattyú (harcsa nevelés)	2	8,5	Víz alatt	X	X
+	Víz-víz hőszivattyú	1	154,2		X	
Áruhal nevelő rendszer, szabad téren						
+	CO ₂ deszorber torony	3	0,55	Szabadtéren	X	X
Iszapkezelő rendszer, zárt téglá épületben						
-	Átemelő szivattyú	1	2,2	Víz alatt	X	
+	BOPAC adagoló szivattyú	1	0,03		X	
+	Szeparátor keverő	5	0,55		X	
+	Sűrített iszap tároló keverő	1	0,37		X	
+	Iszap feladó szivattyú	1	2,2		X	
+	Polielektrolit oldó és tároló	1	1,5		X	
+	Polielektrolit adagoló szivattyú	1	0,22		X	
+	Gépi iszapvíztelenítő	1	18,5+3		X	
+	Kihordócsiga	1	3		X	
Szennyvíztisztító rendszer, szabad téren						
+	Reaktor keverő	1	1,5		X	X
Fedett szín, szabad téren						
+	Levegő ellátó fúvó – Szennyvíz tisztító r.	1	5,5		X	X
+	Diesel üzemű aggregátor	1	*7,5			X
Szivattyú akna						
-	Árvízi átemelő szivattyú	1	3,0	Zárt aknában térszint alatt	X	

A normál és a vészhelyzeti üzemelés során az „A”, illetve a „B” Miskolc hrsz.: 4506/7 és hrsz.: 4506/9 terhelési pontokban fellépő legnagyobb hangnyomásszint, a legkedvezőtlenebb (vészhelyzeti, „A” terhelési pont) esetben 47,3 dB, ami kielégíti az előírt LTH = 50 dB; zajterhelési határértéket.

A takarmány beszállítása és a megtermelt hal kiszállítása az M30 autópályáról, illetve a 26 számú közútról a 306 számú közúton, majd a Várközi Lajos utcán és a Sajószigeti utcán történik, az M30 autópályáról, illetve a 3 és 37 számú közútról a Sajószigeti utcán történik a halfarm területére.

A takarmány beszállítását heti egy alkalommal, a megtermelt hal kiszállítását napi egy alkalommal kis-, vagy heti egy alkalommal közepes tehergépjárművel végzik, a tevékenységhez kapcsolódó forgalomból eredő zajterhelés növekedés 3 dB alatt lesz a használt útvonalak mentén lévő védendő lakóépületeknél.

Zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható.

A zajvédelmi hatásterület kiterjedése:

A létesítés hatásterülete zaj- és rezgésvédelmi szempontból a létesítés területének súlypontjától 66 méterig, illetve a Sajó folyó déli töltéséből északra 103 méterig terjed ki.

Az üzemeltetés hatásterülete zaj- és rezgésvédelmi szempontból a halfarm telekhatárától délre 50 - 162 m-ig, nyugatra 34 - 151 m-ig, északra 150 - 175 m-ig, keletre 40 - 129 m-ig tartó területet foglalja magában.

Az üzemelés alatti zajvédelmi hatásterület védendő lakóépületeket érint, ezért zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérelmeznie az üzemeltetőnek.

A fentiek alapján zajvédelmi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása zajvédelmi szempontból nem indokolt.

Földtani közeg védelme szempontjából

Technológiai vízellátás, vízkezelés és szennyvíz tisztítás:

A technológia vízigények kiszolgálására a telephelyen 5 db talajvízre telepített, 15 m talpmélységű víztermelő kút kerül kialakításra.

Az intenzív haltenyésztés során a rendszerben forgatott víz minőségének fenntartására kezelési eljárások sorozata kerül alkalmazásra. A vízforgató rendszerből kikerülő szennyvíz mennyisége azonos a felhasználásra kerülő frissvíz mennyiségével, mely a telepen kialakításra kerülő szennyvízkezelő rendszerbe kerül elvezetésre. A szennyvízkezelő rendszerben megtisztított szennyvíz a Sajó folyóba, mint befogadóba kerül elvezetésre.

A telephelyen a csapadékvíz a meglévő csapadékvíz csatorna rendszeren keresztül a befogadó Sajó folyóba kerül elvezetésre.

Talajra és földtani közegre gyakorolt hatások:

Az építési szakaszban: A létesítmények már meglévők, csak az átalakításuk történik meg az új funkcióknak megfelelően. Az átalakítási munkálatok a talajt és a földtani közeget nem érintik, így azokra hatást nem fejtenek ki.

Az üzemelési szakaszban: Az üzemelési szakaszban a talajra és a földtani közegre a tevékenység nem gyakorol hatást.

Havária események következtében fellépő hatások:

A telephelyen tervezett technológiából olyan havária helyzet, amely hatással lehetne a földtani közegre, a diesel aggregátor üzemeléséből és a szennyvíz, vagy a technológiai víz kiömléséből képzelhető el.

A technológiában vegyi anyagokat nem alkalmaznak, a szivattyúk elektromos meghajtásúak.

A tervezett tevékenység megvalósítása a benyújtott dokumentáció alapján földtani közeg védelmi érdeket nem sért, valamint a tervezett tevékenységből jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

Természet- és tájvédelmi szempontból

A tervezési terület (a Miskolc 4506/3 hrsz-ú belterületi ingatlan) védett vagy védelemre tervezett természeti területet, illetve Natura 2000 hálózatba tartozó területet, ex lege védett területet, természeti emléket, barlangi felszíni védőövezetet, országos ökológiai hálózatot nem érint, azon természeti (védett növény- vagy állatfaj) és/vagy táji érték előfordulásáról, egyedi tájérték jelenlétéről nincs tudomásunk.

A tervezési terület közvetlen szomszédságában, attól légvonalban mintegy 20 méterre, az árvízvédelmi mű túlsó (K-i) oldalán lévő terület (a folyó és annak ártere) azonban részét képezi a *HUAN 20006* kódszámú, „Sajó-völgy” elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területnek. A terület elfogadott Natura 2000 fenntartási terve az alábbi linken érhető el: <https://termeszetvedelem.hu/elfogadott-fenntartasi-tervek/>.

A Sajó folyó és annak ártere ezen felül még a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat *ökológiai folyosó* övezetén helyezkedik el.

A tervezett telep vízkivezetése a szomszédos Sajó folyóba történne, amelynek medre és vízteste szintén a természetmegőrzési terület részét képezi. A Sajó kijelölt vízfolyás víztest, ahol a Víz Keretirányelv szerint a jó ökológiai állapot elérése a kitűzött (egyebek mellett természetvédelmi) cél és feladat.

A Sajó miskolci szakasza az alábbi védett és fokozottan védett fajok élőhelye: *Astacus leptodactylus*, *Gomphus vulgatissimus*, *Gomphus flavipes*, *Onychogomphus forcipatus*, *Alburnoides bipunctatus*, *Cobitis elongatoides*, *Gobiom gobio*, *Gobio albipinnatus*, *Gobio kessleri*, *Sabanejewia aurata*, *Rhodeus sericeus*, *Leuscus leuscus*, *Gymnocephalus scharaetzer*, *Barbus peloponnesius petenyi*, *Zingel strebel*, *Zingel zingel*.

A tervezési terület környezetében a fentiekén kívül még a következő védett és fokozottan védett állatfajok előfordulásáról rendelkezünk adattal: rétisas (*Haliaeetus albicilla*) – fokozottan védett, karvaly (*Accipiter nisus*), egerészölyv (*Buteo buteo*); illetve az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős kárókatona (*Phalacrocorax carbo*) előfordulása ismert. Amennyiben a halnevelő telep technológiája lehetővé teszi (például nagyobb kiterjedésű fedetlen medencék használata), a halfogyasztó védett, fokozottan védett madarak (rétisas, kárókatona) jelenléte okozhat konfliktust a halnevelő telep gazdasági és a védett természeti értékek megőrzésének érdeke között.

A 2022. évben benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban (EVD) több hiányosságra is fény derült. A kezdeti anyagban nem adták meg a tervezett tevékenységhez kapcsolódó vízfelhasználást, nem voltak egyértelműek a halnevelő medencék paraméterei, nem ismertették a várható szennyvízkibocsátás és a vízkivétellel járó talajvízszint-csökkenésnek a Natura 2000 területre, annak jelölő fajaira, élőhelytípusaira gyakorolt hatásait. Az EVD arra sem tartalmazott egyértelmű utalást, hogy az alkalmazott halnevelési technológia hogyan tudja biztosítani, hogy a telepről a Sajó folyóba ne jussanak ki halak.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a „R” 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A „R” 10. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A „R” 10. § (2) bekezdésében foglaltak alapján további, részletesebb vizsgálatot (ún. Natura 2000 hatásbecslést) abban az esetben kell végezni/készíteni, amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak a Natura 2000 területre jelentős hatása lehet.

Az újonnan benyújtott és átdolgozott (kiegészített) előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmaz élővilágvédelmi fejezetet és Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt is. Ezekből megállapítható, hogy a felülvizsgált és módosított anyagban ismertetett változások természetvédelmi szempontból kedvezőbb helyzetet eredményeznek.

Az előző eljárásban vizsgált tevékenységet a kérelmező felülvizsgálta és a legfontosabb változások az alábbiak: Tenyésztési tervezett (öshonos) halfajok: európai harcsa (*Silurus glanis*), sebes pisztráng (*Salmo trutta*). Technológiai vizigény: Éves mennyiség: $156\,220\text{ m}^3/\text{év} = 428\text{ m}^3/\text{d}$ (átlag) Csúcs vízfelhasználás: $535\text{ m}^3/\text{d}$. A befogadóba vezetett tisztított szennyvíz mennyisége: Éves mennyiség: $200\,239\text{ m}^3/\text{év} = 548,6\text{ m}^3/\text{d}$ (maximum).

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről. A kültéri világítás megoldásával kapcsolatosan figyelembe veendő szempontokat a fentiek biztosítása érdekében tettem.

A szomszédos Sajó folyó természetes élővilágának megóvása érdekében az üzemeltetés során olyan technológiát kell alkalmazni, amellyel elkerülhető, hogy a halnevelő telepről idegenhonos halfajok, vagy azok szaporító anyaga a közeli Sajó folyóba jussanak.

A tervezési terület védett vagy védelemre tervezett természeti területet, illetve Natura 2000 hálózatba tartozó területet nem érint, azon természeti és/vagy táji érték, egyedi tájérték jelenlétéről nincs tudomásunk, ezáltal az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység ismert természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet.

A tevékenység kivett művelési ágú telephelyen, beépített környezetben, a szomszédos meglévő és tervezett (üdítőital-gyártó) üzemcsarnok épületek között (mögött) valósul meg, ennél fogva a terület állapotában és látképében – a lenti ajánlások betartása esetén - számottevő módosulást nem eredményez.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és annak szakági munkarészei alapján megállapítottam, hogy a beruházásnak táj- és természetvédelmi szempontból várhatóan nem lesznek jelentős hatásai. Konkrét természet- és tájvédelmi szempontú előírásaimat a későbbiekben lefolytatandó egyéb (építésügyi, vezetékjogi, stb.) eljárásokban fogom megtenni.

A természeti és táji értékek védelme érdekében az előzetes vizsgálati dokumentációban tett javaslatokkal egyetértve, azokat szükségesnek tartva, azok mellett a természeti és táji értékek megóvása érdekében a következő táj- és természetvédelmi ajánlások figyelembevételét javasoljuk:

- A beruházás kivitelezését és üzemeltetését a természeti értékek legnagyobb kíméletével szükséges végezni.

- A kivitelezésnél a Natura 2000 terület igénybevételét a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni.
- A kivitelezés és üzemeltetés során szükségessé váló cserjeirtást, fakivágást fészkelési időszakon kívül, augusztus 15. és március 15. között kell és szabad végezni.
- Az üzemeltetés során olyan technológiát kell alkalmazni, amellyel elkerülhető a telephelyen esetlegesen megjelenő halfogyasztó madarak – különösen a védett vagy fokozottan védett madarak – sérülése, pusztulása.
- Az üzemeltetés során olyan technológiát kell alkalmazni, amellyel elkerülhető, hogy a halnevelő telepről kijutó vízzel vagy más módon a hazánkban idegenhonos halfajok, vagy azok szaporító anyaga a közeli Natura 2000 területen található Sajó folyóba élve kijussanak.
- A létesítéshez, üzemeltetéshez újonnan szükséges elektromos áram hálózat részét a műszakilag indokolható legnagyobb arányban földkábelrel kell kiépíteni. Az elkerülhetetlen elektromos szabadvezetékek és szabad elektromos csatlakozások (pl. transzformátor) esetén a védett madarak áramütés elleni védelmét biztosító megoldásokat kell alkalmazni. Ajánlott a PÖYRY ERŐTERV ZRt. által elkészített *VÁT-H21 TÍPUSTERV: Villamos Ágazati Típusterv középfeszültségű szabadvezetési hálózatokra* típustervben szereplő műszaki paramétereket figyelembe venni.
- A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell tölteni. A hosszabb ideig felügyelet nélkül nyitva maradó munkagödröket, munkaárkokat megfelelő módon le kell fedni, hogy azokba állat ne eshessen bele.
- A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett kétélűeket, hullókat, kismilősöket naponta és a betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
- A telephely éjszakai megvilágításának tervezésénél az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 54. § (2) bekezdés d) pontja előírásait figyelembe kell venni.
- A szükséges világítás kialakításakor javasolt az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrások alkalmazása (például 2600 K színhőmérséklet alatti fényforrások). Javasolt a fényt kizárólag a megvilágítandó területre irányítani. Javasolt biztosítani a lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULOR értéket: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.
- A bolygatott felszínek helyreállítása után az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését kaszálással meg kell akadályozni.
- Az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. A területen a levágott virágzó hajtásokat össze kell gyűjteni és a kényszer magérlelését szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).
- Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és a természetvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

Éghajlatvédelmi szempontból

Az éghajlati szempontok szerinti elemzést *Hoyk Edit „A magyarországi klímamodellek”* című tanulmánya és a területre vonatkozó vízgyűjtő-gazdálkodási terv alapján bemutatták.

A létező klímamodellek közül a regionális és az országos léptékű modelleredmények alkalmazhatók. A tervezett tevékenység éghajlatváltozási hatásához való alkalmazkodása a potenciális hatás és a sérülékenység közötti különbséget az adaptációs kapacitás mértéke határozza meg. Amennyiben pl. egy adott helyszínen az éghajlatváltozás emberi egészségre gyakorolt potenciális hatása magas, azonban a

társadalom alkalmazkodóképessége jó, akkor összességében a sérülékenység mértéke kevésbé lesz magas, vagy akár alacsony is lehet.

A tervezett tevékenység az „alacsony” minősítésű érzékenység eredményeként potenciális hatások nem állnak elő, így az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás nem releváns.

A tervezett tevékenység nem befolyásolja a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét.

Hulladékgazdálkodási hatáskörben

A halnevelő telep, meglévő betonmedencékben, illetve meglévő épületek, építmények felújításával valósul meg.

A tevékenység, állattartás – halnevelő telep – alapvetően nem tartozik a nagy mennyiségű hulladék képződésével járó termelési technológiák közé.

A létesítés és a tevékenységgel összefüggésben keletkező települési hulladékokat a helyi közszolgáltatóval szerződéses közszolgáltatás keretében kívánják elszállíttatni.

A karbantartási munkálatokat szakcéggel fogják végeztetni, azok külső szerveiben, telephelyein.

Az építési-, bontási tevékenység során keletkező hulladékokról a nyilvántartást az építető köteles elkészíteni.

A munkaterületen várhatóan keletkező veszélyes hulladékok mennyisége igen csekélyre tehető. A keletkező veszélyes hulladékok elszállításáról, nyilvántartásáról és adatszolgáltatásáról a kivitelező cég fog gondoskodni.

A technológia telepítésekor, az egyes berendezések csomagolásaiból csomagolási hulladékok keletkeznek. A csomagolási hulladékok megfelelő szelektív gyűjtés követően újrahasznosításra átadásra kerülnek. Egyes csomagolási hulladékokat a berendezések forgalmazója visszaszállítja telephelyére.

Az állatgyógyászatból származó hulladékot a hatósági állatorvos a felhasználás után magával viszi. Elhullás esetén hatósági állatorvosnak kell intézkednie az ártalmatlanításról. Az elhullott állatokat az ATEV Fehérjefeldolgozó Zrt. szállítja el. A tetemeiket a telephelyen gyűjtik és tárolják elszállításig, az ATEV Zrt. által kihelyezett zárt, fedeles szabványos konténerben, hűtött helyen.

A létesítés és az üzemeltetés során keletkező hulladékok szakszerű és jogszerű gyűjtése, kezelése és elszállíttatása megoldott.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása hulladékgazdálkodási szempontból nem indokolt.

Hulladékgazdálkodási szempontból tárgyi tevékenység nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett, a tevékenység engedélyezésével kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn.

Tárgyi tevékenység végzéséhez hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges.

Közegészségügyi hatáskörben:

Hegedűs Ferenc ev. (Miskolc) a Miskolc, Sajószigeti u. 17. sz. alatti (4506/3 hrsz.) ingatlanon intenzív, recirkulációs halnevelő telep létesítését és üzemeltetését tervezi. A Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 80/32/00979-6/2022. számon lezárt korábbi előzetes vizsgálatában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását írta elő a tevékenység részére. Korábbi technológiát az engedélyes felülvizsgáltatta és jelentős módosításokat tervez, mellyel egyes környezeti hatások jelentősen változhatnak. A dokumentációban foglaltak alapján az új technológia miatt új előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása mellett döntött a beruházó. A telepen európai harcsa és sebes pisztráng nevelést kíván végezni recirkulációs (víz visszaforgatásos) technológiával, magas minőségű száraz tápok alkalmazásával. A technológia magába foglalja a halak bomlástermékeinek eltávolítását, a szűrőrendszereken keresztül. A tevékenységhez összesen 5 fő foglalkoztatása tervezett. A szociális vízellátásra közüzemi vizet használnak, amely a szociális helyiségekben biztosított lesz. A telep több, már meglévő és felújításra kerülő helyiségben, illetve a meglévő beton medencékben valósul meg. A tartáson belül megkülönböztetnek anyatartást, szaporítást, keltetést és lárvanevelést, ivadéknevelést, valamint piaci hal nevelést. Vállalkozó évi 320 tonna étkezési minőségű európai harcsa és sebes pisztráng felnevelését tervezi. A létesítési fázis 3-4 hónapot vehet igénybe a dokumentáció szerint, melyet követően több évtizedes működési idővel számolnak. A recirkulációs halnevelő telep pótvíz

igényének biztosítására 5 db 15 méter talpmélységű talajvízre telepített víztermelő kút kerül kialakításra a telepen belül. A szükséges pótvíz mennyiség a teljes víztérfogat ~6-10%-a, így az átlagos napi vízigény 428 m³. A recirkulációs rendszerekben a medencéből kilépő, forgatott víz tisztítása több lépésben történik a dokumentáció szerint. A szennyvízkezelő rendszerben megtisztított szennyvíz a Sajó-folyóba, mint befogadóba kerül elvezetésre. Az iszap, az ülepítő medence zsompjában gyűlik össze, ahonnan iszapszivattyúval fogják azt eltávolítani. A víztelenített iszapot kihordócsiga konténerbe továbbítja, ahonnan termőföldi vagy biogáz üzemi hasznosításra fog kerülni. A kibocsátott szennyvíz miatt önellenőrzési tervet köteles készíteni, amelyet a vízvédelmi hatóság részére köteles megküldeni a dokumentáció szerint. A tervezett halnevelő telep tisztított szennyvizének a Sajó-folyóba történő bevezetése esetében az elkeveredési távolság a dokumentáció szerint közel 6 km. A halnevelő medencék szükséges oxigén igényét a recirkulációs ágba épített légtelenítő és a halnevelő medencékbe telepített levegőztető berendezések biztosítják. A tervezett technológiai rendszer PLC vezérléssel kerül megvalósításra, így alkalmas lesz a teljesen önálló működésre. A létesítés során a munkagépek és a bontás-építés jellegéből adódó levegő terhelésre kell számítani a dokumentáció szerint. A levegőterhelés hatásterülete a legnagyobb terhelést adó NO₂ esetében c) feltételre számítva 6 m távolságban alakul ki. Üzemelés során az eseti jelleggel, önműködően kapcsoló generátor és a tehergépjárművel, valamint a dolgozók személygépjármű forgalmával kell számolni. A levegőtisztaság-védelmi hatásterületet azonosnak veszik a telekhatárral.

A dokumentáció szerint a gépjárműforgalom a Sajószigeti úton lévő gépjárműforgalomhoz képest elhanyagolható mértékű lesz, hatása nem lesz érzékelhető. A legközelebbi védendő ingatlan 66 méterre helyezkedik el a telek határától. A dokumentációban bemutatott számítások alapján a létesítés hatásterülete zaj- és rezgésvédelmi szempontból a létesítés területének súlypontjától 66 m-ig tartó 60 dB-es határvonal. Az 55 dB-es zajvédelmi hatásterület határvonala 103 méterre adódik. A terület besorolása alapján a gazdasági területre vonatkozó 60 dB (nappali) és 50 dB (éjszakai) zajterhelési határértékekkel számoltak a dokumentációban. A legközelebbi védendő ingatlannál a számítási eredmények alapján 47,3 dB-el számolnak. Az üzemeltetés és egyben a teljes tevékenység hatásterülete zaj- és rezgésvédelmi szempontból a halfarm telekhatárától számított max. 175 méterig terjed a számítások alapján. A létesítés során várható szállítási zajterhelésre vonatkozó határértékekre a dokumentációban bemutatottak alapján teljesülni fog. A telepítési fázisban keletkező veszélyes hulladékokat a kivitelezői szerződés értelmében a kivitelező napi rendszerességgel el fogja szállítani. A létesítés és üzemeltetés során keletkező kommunális hulladékot közszolgáltató fogja elszállítani a helyszínről. A munkagépek, targoncák karbantartási munkálatait szakcéggel fogja végeztetni a vállalkozás a szakcégek külső szerveiben. Az állati hulla elszállítása az ATEV Zrt. által kihelyezett zárt, fedeles szabványos konténerben történik, zárt és hűtött helyen. Az állatgyógyászatból származó gyógyszeres üvegeket a hatósági állatorvos a felhasználás után magával viszi. A haltápos szákot újra fogják hasznosítani.

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy az abban foglalt adatok helytállósága és a biztonsági előírások betartása esetén a halnevelő telep létesítése és üzemeltetése során jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a környezetében élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik. A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a létesítés és működés során a káros környezeti, környezet-, település-, és közegészségügyi hatások az alábbi feltételek és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetőek legyenek, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

- A halnevelő telep létesítése és üzemeltetése a felszín alatti vizek jó állapotát, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat.
- A létesítési és az üzemeltetési tevékenység során meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen, határértéken felüli légszennyezettséget okoz. Az elérhető legjobb technika alkalmazásával kell törekedni a halnevelő telep bűzkibocsátásának csökkentésére.

- A tevékenység során keletkező kommunális és az esetlegesen fellelt veszélyes hulladékokat szelektíven, fizikai és kémiai formájuknak megfelelő edényzetben, környezetszennyezést kizáró módon, feliratozva kell gyűjteni, rendszeres elszállításukról gondoskodni szükséges.
- A tevékenység környezetre gyakorolt hatását és a határértékeknek való megfelelést a jogszabályokban meghatározott esetekben, illetve amennyiben azok túllépése valószínűsíthető mérésekkel szükséges ellenőrizni.
- A biológiai kockázattal érintett dolgozókat munkakörhöz kapcsolódó védőoltásban kell részesíteni.
- A dolgozók szociális víz igényének kielégítéséhez, kézmosáshoz és tisztálkodáshoz ivóvíz minőségű vizet kell szolgáltatni. A munkaterületen dolgozó munkavállalók számára kézmosásra egyfázisú kézfertőtlenítő szappant biztosítani szükséges.
- A rovarok és rágcsálók elszaporodását rendszeres irtással és a telephelyre vonatkozó higiénés, előírások betartásával kell megakadályozni.
- A tevékenység során felhasznált vegyi anyagokra/készítményekre vonatkozóan gondoskodni kell a kémiai biztonsági előírások betartásáról. A veszélyes anyagokkal, illetve veszélyes keverékekkel végzett tevékenységet elektronikus úton az Országos Szakrendszeri Információs Rendszer KBIR rendszeren keresztül a területileg illetékes járási hivatalnak be kell jelenteni.

A fentiek alapján a következő jogszabályi előírások szolgálnak:

A felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a és 14. § (1) bekezdései rendelkeznek. A környezeti levegő minőségének védelmére vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértégeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértégeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §-a tartalmazza. A zajtól védett területeken a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú melléklete tartalmazza az üzemi és szabadidős zajforrások zajterhelési határértékeit.

A környezet és emberi egészségvédelme, a környezetterhelés mérséklése érdekében szükséges előírásokat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény tartalmazza. A munkavégzéshez, a gépek üzemeltetéséhez kapcsolódóan keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozóan a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a tartalmaz előírásokat. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. évi (VI.12.) EMMI rendelet rendelkezik a tevékenység során betartandó közegészségügyi-járványügyi előírásokról.

A rovar és rágcsálóirtás rendszeres elvégeztetéséről a fertőző betegségek és járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 4. számú melléklete. A fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 9. § (1) bek. írja elő a biológiai kockázatnak kitett munkavállalók felmérését, valamint az adott veszélyeztetett munkakörben foglalkoztatott dolgozók védőoltását.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK)99. § (1) alapján "Az építményeket és a szabadterei tartózkodásra, munkavégzésre szolgáló területeket (pl. temetőt, közúti pihenőhelyet, helyhez kötött szabadterei munkahelyet, sáttábor céljára kijelölt területet) a rendeltetésüknek megfelelő illemhely-használati és tisztálkodási lehetőséggel kell tervezni, megvalósítani és fenntartani". A veszélyes anyagokkal, készítményekkel való tevékenység során gondoskodni kell a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelent 44/2000. (XII. 27.) EüM. rendelet előírásainak betartásáról.

Örökségvédelmi hatáskörben

A kérelemhez csatolt engedélyezési dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az engedélyezés tárgyát képező tevékenység nyilvántartott régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, valamint műemléket, műemléki területet nem érint, ezért terv szerinti kivitelezése a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti.

A tervezett földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 24. § határozza meg.

A bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.

Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy amennyiben a kivitelezés során szükséges bármilyen földmunka végzésekor régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Herman Ottó Múzeumot (3529 Miskolc, Görgey u. 28. tel.: 46/560-170) és az örökségvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok nem merül fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben

Az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a tervezett beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Termőföld mennyiségi védelmének hatáskörében

A tevékenység során termőföld mennyiségi védelmének követelményei nem sérülnek, termőföldet nem érint a beruházás.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja vonatkozásában BO/32/00251-3/2023. számon 2023. január 11-én megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/341-2/2023. ált. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírásokkal megadta:

1. A vízjogi engedélyezéshez a tervezett víztermelő kutak pontos helye, valamint a kutak végleges tervezési paraméterei figyelembevételével a rendelkezésre álló talajvizsgálati jelentést felül kell vizsgálni.
2. Az árvízvédelmi földmű mentén a mentett oldalon 110 méteren belül anyaggyödröt, munkagyödröt nyitni, szabadkifolyású kutat létesíteni, tavat kialakítani, illetve a fedőréteg tartós eltávolításával járó tevékenységet folytatni csak a vízügyi igazgatóság hozzájárulásával, részletes talajfeltárás, állékonysági és szivárgási vizsgálat alapján lehet.
3. Az árvízvédelmi töltés védelme érdekében a töltésen, valamint a töltés lábvonaltól, annak mindkét oldalán számított 10-10 méteres védősávon (töltésmenti sávon) belül nem szabad olyan tevékenységet végezni, amely a talaj szerkezetét, szilárdságát, összetételét megbontaná, illetve hátrányosan megváltoztatná, annak elszennyeződését eredményezné.
4. A tervezett vízhasználat vízjogi engedélyezéséhez igazolni kell a vízhasználatból keletkező használt vizek befogadóba vezetéséhez szükséges, meglévő műtárgyak megfelelő műszaki állapotát (vagy igazolni kell, hogy azok megfelelő műszaki állapotba hozhatók) és mellékelni kell az igénybevételekhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás(oka)t.

Indokolásában előadta az alábbiakat:

"A benyújtott anyagok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

„Hegedüs Ferenc egyéni vállalkozó (3528 Miskolc, Kisfaludy u. 56.) a saját tulajdonú Miskolc 4506/3 hrsz-ú területen a tevékenységének bővítése céljából intenzív RAS rendszerű halnevelő telepet kíván létesíteni részben önerőből, részben pályázati forrásból.

A tervezett haltenyésztési technológiával 320 t/év hozamot kívánnak elérni úgy, hogy egész év során (mintegy 220 nap/év), egyenletesen 1,5 t/nap hal kerülhessen lehalászásra.

A tervezett beruházással érintett ingatlan az egykori Lenin Kohászati Művek vízkivételi és víztisztító műveként szolgált, jelenlegi beépítettsége is ennek megfelelő.

A recirkulációs halnevelő telep tervezett létesítményei az egykori vízműtelep hasznosítható technológiai műtárgyainak és épületeinek felhasználásával kerülnek kialakításra. A felhasználásra kerülő meglévő létesítmények a tervezett funkciók ellátásához szükséges mértékben kerülnek kiegészítésre új létesítményekkel. A telephely területén belül az áruhal nevelés, illetve az anyatartás és az ivadéknevelés elkülönítetten kerül kialakításra.

Az áruhal nevelés-, valamint a hozzá kapcsolódó vízforgatás és vízkezelés létesítményei és berendezései a 30 m átmérőjű „új Dorr ülepítő” megnevezésű műtárgyban kerülnek megvalósításra. Az anyatartás és az ivadéknevelés létesítményei és berendezései a volt homokfogó műtárgy épületében kerülnek kialakításra. Az értékesítésre kerülő halak eladás előtti 1-3 nap időtartamú „pihentetésére” az áruhal nevelő rendszertől elkülönítetten a – homokfogó műtárgy nyugati oldalán elhelyezkedő – 22 m átmérőjű „Dorr ülepítő 1.” megnevezésű műtárgy kerül átalakításra.

A technológia vízigények kiszolgálására a telephelyen 5 db talajvízre telepített, 15 m talpmélységű víztermelő kút kerül kialakításra. A tervezett kutak száraz fúrési technológiával kerülnek kivitelezésre.

Az intenzív haltenyésztés során a rendszerben forgatott víz minőségének fenntartására kezelési eljárások sorozata kerül alkalmazásra. A visszaforgatott víz kezeléséből származó hulladékvizek pedig szennyvíz tisztító rendszerre kerülnek elvezetésre.

A telephelyen keletkező technológiai szennyvizek tisztítását biztosító berendezések, illetve létesítmények a „Dobszűrőház” megnevezésű- és a – homokfogó műtárgy keleti oldalán elhelyezkedő 22 m átmérőjű „Dorr ülepítő 2.” megnevezésű műtárgyakban kerülnek elhelyezésre. A RAS technológiához felhasználásra kerülő frissvíz tervezett éves mennyisége 131.400 m³. Egyéb a technológiához kapcsolódó tervezett éves vízigény 24.820 m³. A vízforgató rendszerből kikerülő szennyvíz mennyisége azonos a felhasználásra kerülő frissvíz mennyiségével, mely a telepen kialakításra kerülő szennyvízkezelő rendszerbe kerül elvezetésre. Az utóülepítő medencéről elfolyó tisztított víz a 26 m³ térfogatú, tisztított szennyvíz átemelő aknába kerül elvezetésre, ahonnan bukós vízelvétellel a telephely meglévő csapadékvíz csatorna rendszerén keresztül a befogadó Sajó-folyóba kerül elvezetésre. A befogadó magas vízállása esetén a tisztított szennyvíz a csapadékvíz csatorna nyomóaknájába kerül szivattyúval átemelésre, ahonnan a befogadóba jut.

A tervezett kiváló tisztítási hatásfok miatt a felszíni víztestre kifejtett hatás nem indíthat el kedvezőtlen folyamatokat a felszíni víztestben.

A tervezett halnevelő telep szennyvíztisztító rendszeréből elvezetésre kerülő tisztított szennyvíz hatásával kapcsolatban végzett számítások (terhelhetőség vizsgálat) eredményei szerint a bevezetéstől a befogadó vízminősége a korábbi állapothoz képest olyan minimális (mindössze néhány tized, illetve század mg/l-es) mértékben romlik csak, ami nem haladja meg a szabad terhelhetőségének mértékét (lásd.: 6.3.2.2.1. pont), azaz nem eredményez kedvezőtlenebb állapotot.

A tervezett bevezetés hatására a befogadó vízminőség romlása nem haladja meg a terhelhetősége határait, azaz kielégíti a „felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII.18.) VM rendelet”-ben foglalt vízminőségi határértékeket.”

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 63. § (1) bek. szerint „A tavak feltöltésére, illetve táplálására csak olyan felszíni vizet szabad felhasználni, amely minőség, hőmérséklet, lebegőanyag-, vegyianyag-tartalom, valamint mikrobiológiai szennyezettség szempontjából a hasznosítási célnak megfelel. A vízellátást a vízszétosztó rendszerből, illetve a vízszétosztásra igénybe vett belvízcsatorna szakaszokból szabad tervezni.”

A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 15. pontja szerint „védősáv: az elsőrendű árvízvédelmi töltés mindkét oldalán, annak lábvonaltól számított, 10-10 méter szélességű területsáv”.

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 23. § szerint „Az árvízvédelmi földmű és fal mentén a hullámtéren a vízdali töltésláb vonalától mért 60 méteren, a mentett oldalon pedig 110 méteren belül anyaggyödröt, munkagyödröt nyitni, szabadkifolyású kutat létesíteni, tavat kialakítani, illetve a fedőréteg tartós eltávolításával járó tevékenységet folytatni csak a vízügyi igazgatóság (a továbbiakban: igazgatóság), települési önkormányzat fenntartásában lévő másodrendű árvízvédelmi mű esetén a védelemvezető polgármester hozzájárulásával, szükség esetén részletes talajfeltárás, állékonysági és szivárgási vizsgálat alapján lehet.”

A tervezett kutak nem szabadkifolyásúak, azonban a földmű és az altalaj állékonysága szempontjából a szivattyús víztermelés a szabadkifolyású kútnál kedvezőtlenebb hatásokat okozhat, ezért a vízjogi engedélyezés során az állékonyságra gyakorolt hatások tisztázása szükséges.

A jelen eljárásban kiegészítésként benyújtott, 13/2021 munkaszámú talajvizsgálati jelentés ismeretében készült, jelenleg rendelkezésre álló vízjogi engedélyezési terv szerint: „A védőgát alatti néhány dm-es vízszint süllyedés nem haladja meg a természetes vízjárás mértékét, valószínűleg a tervezett víztermelés nem okozhat károsodást a gátrendszer állékonyságában. Ennek ellenőrzésére azonban az elkészült vízkivételi rendszer folyamatos kontrolljára van szükség.”

Gátállékonyság szempontjából nem kizárólag a várható vízszint csökkenés lehet meghatározó, a felszín alatti vízáramlás sebessége, az esetleges kimosódás, altalaj törés megelőzése szintén jelentőséggel bír.

Tekintettel arra, hogy a talajvizsgálati jelentés készítésekor a tervezett víztermelő kutak pontos helye nem volt ismert, a vízjogi engedélyezéshez a kutak végleges tervezési paramétereire figyelembevételével a rendelkezésre álló talajvizsgálati jelentést felül kell vizsgálni.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése szerint „Vízkezelés hasznosítására vízjogi létesítési engedély csak akkor adható, ha ezzel egyidejűleg a hasznosítással összefüggésben keletkezett szennyvíz, továbbá a csapadékvíz összegyűjtéséről, elvezetéséről, kezeléséről és a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő elhelyezéséről is gondoskodtak, illetve az erre vonatkozó műszaki megoldás a kérelem és a kiadott létesítési engedély részét képezi, továbbá, ha a kérelemben foglaltak kielégítik a külön jogszabály szerinti igénybevételi, kibocsátási és szennyezettségi határértékekre vonatkozó előírásokat.”

A kiegészítésként benyújtott tervezői nyilatkozat szerint: „a tervezett tevékenységből származó tisztított szennyvíz elvezetésére, a Hegedűs Ferenc egyéni vállalkozó tulajdonában lévő, Miskolc hrsz 4506/3 kivett telephely művelési ágú ingatlan területén, illetve az ingatlanhatártól a Sajó-folyó medréig egységes, meglévő vízelvezető csatorna áll rendelkezésre.”

Előző nyilatkozat a vízilétesítmények műszaki rendelkezésre állásaként értelmezhető, azonban a tényleges igénybevételhez, üzemeltetéshez tisztázást igényel, hogy az jogi szempontból is megoldható-e. (A hatósági nyilvántartás szerint tárgyi tervezési terület műtárgyai eredetileg a Lenin Kohászati Művek

„A” jelű ipari vízműveként üzemeltek, azonban az LKM évtizedekkel ezelőtt átadta az Észak-magyarországi Regionális Vízműnek. Előzőekre tekintettek a korábbi „A” jelű vízmű egyes, tárgyi vízhasználathoz is figyelembe, számításba vett műtárgyainak tulajdonviszonyai befolyásolhatják a tényleges használatukat, így a tárgyi halnevelő telep tervezett vízgazdálkodási rendszerének vízjogi engedélyezhetőségét is.)

A tervezési terület szennyeződés érzékenységi besorolása (Miskolc közigazgatási területének érintett része) a felszín alatti vizek szempontjából: fokozottan érzékeny, kiemelten érzékeny felszín alatti terület (219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet és 7/2005. (III.1.) KvVM rendelettel módosított 27/2004.(XII.25.) KvVM rendelet szerint). A 27/2006. (II.7.) Korm. rendelet alapján az érintett terület nitrátérzékeny területnek minősül.

Hatóságunk nyilvántartása szerint a telephely sérülékeny vízbázis védőterületet, hidrogeológiai védőidomot, nagyvízi medret nem érint.

A tervezett fejlesztés következtében jelentős környezeti hatás vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek.

Hatáskörömbbe tartozó szakkérdések tekintetében a szakhatósági hozzájárulás kiadható.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont 2-3. alpontja alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg. „

Az eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében előírtaknak megállapítása érdekében, valamint a Rend. 3. § (4) bekezdése alapján BO/32/00251-2/2023. számon 2023. január 10-én, a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem Miskolc M.J. Város Önkormányzat Jegyzőjét.

Az eljárás megindítását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint honlapján, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetmények internetes oldalon.

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzője 2023. január 18-án kelt 234038-3/2023. számú iratában nyilatkozott arról, hogy „a tervezett tevékenységgel érintett terület nem áll helyi természeti oltalom alatt, a tevékenység helyi védettséggű területre, vagy értékre közvetlen hatást nem gyakorol.

A Miskolc, 4506/3 hrsz.-ú ingatlan Ge jelű "egyéb ipari gazdasági zóna" építési övezetbe tartozik, ahol ipari, energiaszolgáltatási és településgazdálkodási telephelyek elhelyezése Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának 21/2004. (VII. 6.) számú rendeletével jóváhagyott Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatával nem ellentétes.

Fentiekre tekintettel a folytatni kívánt tevékenység a helyi környezet-, természetvédelmi szabályokkal, valamint a településrendezési eszközökkel nem ellentétes, azzal összefüggésben érdemi kifogást nem merült fel.”

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet és az előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségét, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye (Miskolc) szerinti Jegyző részére BO/32/00251-2/2023. számon 2023. január 11-én megküldtem közhírré tételre.

Az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapomon, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetések internetes oldalon.

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzője 2023. január 19-én kelt 234038-3/2023. számú iratában foglaltak szerint az eljárás közleménye 2023. január 16. napján a helyben szokásos módon kifüggesztették, közzétették.

A közlemény elérhető a hivatalos városi hirdetőtáblán és a város honlapján is, a megtekinthetőségről a helyi sajtó és a honlap útján adnak tájékoztatást.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatkor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, nem hagytak nyitva olyan kérdést, illetve a tervezett munkálatokból származtatható, várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével Hegedűs Ferenc egyéni vállalkozó (3528 Miskolc, Kisfaludy u. 56.) részére a Miskolc 4506/3 hrsz.-ú ingatlanon intenzív, recirkulációs halnevelő telep létesítése kapcsán környezetvédelmi engedély nélkül megvalósítható.

A Rend. 5. § (3) bekezdésének megfelelően a határozat rendelkező és indokoló részében meghatározott feltételeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

A kérelmet az alábbi jogszabályok figyelembevételével bíráltam el:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,
- levegőminőség védelme: a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,
- földtani közeg védelme: a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet,
- zajterhelés elleni védelem: a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM - EüM rendelet, a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,
- természet- és tájvédelmi szempontok: a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény,
- hulladékgazdálkodás: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet,
- közegészségügyi szempontból: a felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c.) pontja, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §; a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelent 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet.

- örökségvédelmi szempontból: a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet,
- termőföld minőségi védelme szempontjából: a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény.

A határozatot a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 5. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 6. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rend. 1. § (1) bekezdés a) pontjában, a 2. § (1) bekezdésében és az 1. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdései szerint eljárva hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

A határozat érvényességi idejeként megállapított 2 év a határozat rendelkező részében bemutatott létesítmény építési engedélyezési kérelmének benyújtására vonatkozik, nem az üzemeltetésére.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

Jelen határozatot a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (2) bek. szerint eljárva közlöm a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal.

A döntés elleni jogorvoslatról és a keresetlevél előterjesztéséről az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével adtam tájékoztatást

- az Ákr. 114. § (1) bekezdése,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (6) bekezdése,
- a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §,
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 13. § (1) bekezdése, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. § (1) és (2) bekezdése,
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése,
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése,
- a Kp. 39. § (6) bekezdése és az 52. § (1) bekezdése.

Miskolc, 2023. március 07.

Dr. Alakszai Zoltán

főispán

nevében és megbízásából:



Bese Barnabás
főosztályvezető

Kapják:

1. Hegedűs Ferenc EV (3528 Miskolc, Kisfaludy u. 56.) **(ÜK)**
2. Aqua & Pharma Kft. (3553 Kistokaj, Jókai Mór utca 9.) **(CK 14753952)**
3. Miskolc Vármegyei Jogú Város Önkormányzata (3525 Miskolc, Városháztér 8.)
(HK: MMJVONKKRID: 352554780)
4. Borsod-Abaúj- Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat **(KÉR)**
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 3525 Miskolc, Dózsa György u. 15.
(KÉR) (tudomásulvétel céljából)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Főosztály
(BAZMKHNSZ, KRID: 312659938)
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi
Főosztály Örökségvédelmi Osztály **(JH05MIJEOH, KRID: 623573338)**
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály **(EMIKTF, KRID: 521067758;**
Ikt.sz.:BO/51/00233-2/2023.)
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi
Osztály **(BAZMKHNTI, KRID: 512508939)**
10. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6.
(JH05MISKFH, KRID: 3119937743)
11. Iratokhoz