



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/32/02729-56/2020.  
Ügyintéző: Vigh Noémi

Tárgy: "SNIPER" SPORT Kft. (Tarcal) által  
tervezett élmény- és sportlőtérre (Tarcal)  
vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás  
lezárása

H A T Á R O Z A T

- I. A "SNIPER" SPORT Kft. (3915 Tarcal, Fő út 133., KÜJ: 103732615) beruházásában a Tarcalon (Kopasz-hegy nyugati oldalán) tervezett élmény- és sportlőtérre (KTJ: 102840871) vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás során örökségvédelmi szempontból

**a tevékenység engedélyezését kizáró okot állapítok meg,**

az élmény- és sportlőtér a Pásztor Ferenc készített, 2020. keltezéssel ellátott, VZPF V.V.002/2020 számú előzetes vizsgálati dokumentáció és annak kiegészítésében foglaltak szerinti

**megvalósítására engedély nem adható.**

- II. A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/6491-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.
- III. Az eljárás alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt és kiegészítését Pásztor Ferenc készítette 2020. keltezéssel, VZPF V.V. 002/2020 számon.
- IV. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjon a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő **5 napon belül** tájékoztatni kell.
- V. Az eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a "SNIPER" SPORT Kft.-t (3915 Tarcal, Fő út 133.) terheli, és általa 2020. július 16-án befizetésre került.
- VI. Döntésem a közléssel véglegessé válik, vele szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Ellene – jogszabálysértésre hivatkozva – a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszéknek címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet élni.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

## INDOKOLÁS

A "SNIPER" SPORT Kft. (3915 Tarcfal, Fő út 133.) EPAPIR- 20200728-1045 számon kérelmet nyújtott be a hatóságomhoz a Tarcfal településen (Kopasz-hegy nyugati oldalán) tervezett élmény- és sportlőtér előzetes vizsgálati eljárása tárgyában.

Kérelméhez mellékelte az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja szerinti 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjának 2020. július 16-án történt befizetéséről szóló bizonylat másolatát, NATURA 2000 hatásbecslést, a létesítmény térképét, zajterhelési szakvéleményt, a nemzeti park igazgatóság által kiadott, élmény- és sportlőtér megvalósítására vonatkozó véleményt, szakértői igazolást és Gazdag Ferenc nyilatkozatát összetartozó tevékenységekre vonatkozóan.

A kérelmezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet („Rend.”) 3. számú melléklet 128.d) pontjába *(Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen védett természeti területen, Natura 2000 területen ...0,5 ha területfoglalástól)* tartozik, így a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Rend. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján *„A környezethasználó ... előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.”*

Az eljárás során a környezet- és természetvédelmi hatóság vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, amennyiben igen, dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeiről.

Ha NATURA 2000 területre jelentős környezeti hatás várható, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló jogszabályban a hatásbecslési dokumentáció tartalmát meghatározó előírások figyelembevételével írja elő.

Ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, tájékoztatást ad egyéb, a tárgyi létesítménnyel kapcsolatos, hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek megszerzésének szükségességéről.

Ha az előzetes vizsgálati dokumentáció változatokat tartalmazott, megjelöli azon változato(ka)t, melyek létesítését megfelelő körülmények között lehetségesnek tartja.

A létesítést kizáró ok esetén megállapítja, hogy a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Amennyiben fentiek érdemi tisztázására nem áll elegendő információ a hatóság részére, az 1995. évi LIII. tv. Kt. 91/B. § (1) bek. szerint határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett adatpótlásra hívja fel a kérelmezőt.

A kérelem és mellékletei alapján 2020. július 29-én indult az előzetes vizsgálati eljárás.

Az ügyfél részére a teljes eljárásra történő áttérésről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (2) bekezdése értelmében BO/32/02729-2/2020. számon 2020. augusztus 3-án értesítést küldtem.

Tekintettel arra, hogy a kérelem formai szempontból nem volt megfelelő, 2020. augusztus 3-án BO/32/02729-24/2020. számon hiánypótlási felhívást adtam ki.

Az ügyfél EPAPIR-20200902-6027 kérelmében az eljárás szünetelését kérte, melynek alapján kiadott BO/32/02729-34/2020. számú, 2020. szeptember 4-én kiadmányozott végzés alapján az eljárás 2020. szeptember 3. napjától szünetelt.

Adatpótlási felhívásomban foglaltaknak a kérelmező EPAPIR-202020201006-1219 számú kiegészítésében tett eleget, egyidejűleg az eljárás folytatását kezdeményezve.

Tekintettel a beruházás világörökség-védelmi és kulturális örökségvédelmi szempontból kiemelt érintettségére, e hatáskörben szükséges vizsgálatokra, az eljárás ügyintézési határidejét BO/32/02729-51/2020. számú iratomban meghosszabbítottam 45 nappal.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3.- 7. pontjaiban szereplő (közegészségügyi, örökségvédelmi, termőföld mennyiségi és minőségi védelmére kiterjedő, erdővédelmi) szakkérdéseket.

**A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:**

**Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben:**

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részzakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A dokumentáció megfelel a Rend. 4. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek.

A dokumentáció kiegészítés 7. pontja alapján az élmény- és sportlőtér és létesítményei által elfoglalt ingatlan Tarcfal rendezési terve szerint Ev (védelmi erdő) övezeti besorolású, azonban a jelenlegi engedélyezési eljárás lefolytatása után kérvényezik az övezeti besorolás Ksp (Különleges sport és rekreációs terület) építési övezeti besorolásra történő módosítását. Tarcfal önkormányzat ezirányú, 944-5/2020. számú, 2020. augusztus 5-én kelt nyilatkozata alapján a rendezési terv (hatályos HÉSZ) módosítása folyamatban van.

A dokumentáció kiegészítése szerint az élmény- és sportlőtér által használni kívánt ingatlanok kapcsán kérelmező megkereste az erdészeti hatóságot és az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóságát, hogy az esetlegesen szükséges engedélyeket beszerezzék.

Az erdészeti hatóság nyilatkozata alapján a lőtér által érintett ingatlanok "kivett művelési ágú területek" és nem erdőterületek, továbbá a 2009. évi XXXVII. törvény az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény 6. § (1) szerint sem minősülnek erdőnek, mert nem erdőrészletként vagy szabad rendelkezésű erdőként vannak nyilvántartva, így a fakivágás nem engedély köteles.

Az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósága 875-1/2019 iktató számú irat szerint a terület kivett művelési ágú besorolású.

A kérelem kiegészítése szerint a Natura 2000 területen végzett fakivágást nem az ügyfél végezte, az ügyfél már a fakivágás után vette meg az ingatlanokat.

A beruházás főbb paraméterei az alábbiak szerint összegezhetőek:

A nemzetközi versenyek céljára tervezett sportlőtér 99 fő befogadására alkalmas.

#### A lőtérhez kapcsolódó létesítmények

- fedett-nyitott fogyasztó tér, közönségforgalmi épület , kiszolgáló épület
- 2 db szálláshely épület
- regisztrációs épület
- parkolók
- tűzivíz-tározó

#### Lőtér részei

- löállások
- löpálya
- nézőtér
- célok és célöblök
- kordon
- szektorok (pisztoly, korong, golyós)
- biztonsági körzet
- bírói terület
- kerítés.

Tervezett pályák:

- I. 700 m-es pálya (golyós lőtér)
- II. 50 m-es pálya (pisztoly lőtér)
- III. 200 m-es koronglőtér (skeet pálya)

A maximális napi lövésszámok:

- golyós lőfegyver: 200 lövés/nap
- pisztoly: 400 lövés/nap
- sörétes lőfegyver: 600 lövés/nap

Érintett helyrajzi számok (Tarcsl):

0159/2, 0159/3, 089/2, 2740, 2742, 2745, 2746, 2747, 2748, 2749, 2750, 2752, 2754, 2755, 2760, 2762, 2774, 2779, 2782, 2783, 2786, 2788, 2789, 2790, 2791/1, 2794/1, 2805, 2812, 2816, 2818, 2820, 2821, 2828, 2829, 2830, 2832, 2833, 2835, 2837, 2842, 2844, 2847, 2850, 2851, 2853, 2854, 2862, 2865, 2870, 2875, 2878, 2880, 2886, 2887, 2905, 2906, 2907, 2908, 2909, 2916, 2917, 2918, 2919, 2920, 2921, 2922, 2923, 2924, 2928, 2929/1, 2930, 2931, 2932, 2933, 2935, 2936, 2937, 2963, 2969, 2970/1, 2980.

A „Rend.” 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítése alapján környezet- és természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottam meg:

Természet- és tájvédelmi szempontból

A tervezett létesítés (lőtér kialakítása) és tevékenység (tömegsportrendezvények, lövészetek tartása) érinti (a Tarcfal 2740-2754 hrsz.-ú ingatlanok) a 7/1986. (III. 21.) OKTH rendelkezéssel létesített és a 165/2007. (XII. 27.) KvVM rendelettel fenntartott védettségű Tokaj-Bodrogzug Tájvédelmi Körzet országos jelentőségű védett természeti területét.

Emellett a Natura 2000 hálózat vonatkozásában közvetlenül határos a HUBN20072 azonosítóval rendelkező, „Tokaji Kopasz-hegy” elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természet-megőrzési és a HUBN10007 azonosítóval rendelkező, „Zempléni-hegység a Szerencsi-dombsággal és a Hernád-völgygel” elnevezésű különleges madárvédelmi Natura 2000 területekkel.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „NATR”) 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a „NATR” 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A „NATR” 10. § (1) bekezdésében foglaltak alapján *„Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”*

A „R” 10. § (2) bekezdésében foglaltak alapján további, részletesebb vizsgálatot (ún. Natura 2000 hatásbecslést) abban az esetben kell végezni/készíteni, amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak a Natura 2000 területre jelentős hatása lehet.

Amennyiben ez megállapítható, abban az esetben a terv kidolgozójának, illetve a beruházónak a „NATR” 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt kell készítenie, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.

A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb észszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazta az indokolt és szükséges Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt, amelynek készítője Veszelinov Ottó (4271 Mikepércs, Petőfi u. 59/2.) volt.

A hatásbecslési dokumentáció alapján természetvédelmi szempontból több okból adatpótlásra volt szükség a tervezett létesítménynek a természeti környezet, illetve azok értékei igénybevételének és terhelésének tisztázása érdekében.

A Natura 2000 hatásbecslés anyaga ugyanis a kérelmezett (építési) tevékenységnek a Natura 2000 terület jelölő (madár)fajaira és azok életfeltételeire gyakorolt várható hatását csak elnagyoltan és vázlatosan vizsgálta és mutatta be, a tervezett tevékenység várható hatásaitól érintett területen (lényegében a Nagy/Kopasz-hegy Ny-i lejtőjén) előforduló (fészkelő és/vagy táplálkozó) jelölő madárfajok közül csak néhányval (fehér gólya, fekete gólya, uhu, töviszúró gébics) és nem elég részletesen foglalkozott, ezért ennek pótlása és kiegészítése vált szükségessé.

A hatóság rendelkezésére álló információk alapján a következő fajok is előfordulnak a tervezett lőtér közelében: békászó sas, parlagi sas, réti sas, kígyászölyv, darázsölyv, uráli bagoly, közép fakopáncs, fekete harkály, hamvas küllő. Az aláhúzással jelölt fajok költenek is a területen, a többi csak vonuláskor, illetve táplálkozó területként használja a területet.

A környezetvédelmi hatóság ezért többek között arra szólította fel a kérelmezőt, hogy részletesen és fajspecifikusan vizsgálja meg és mutassa be a létesítmény (a lőtér) és az abban végzett tevékenység (vagyis az ott végzett lövészet) zajkibocsátásának a védett és/vagy Natura 2000 jelölő fajokra és élőhelyekre gyakorolt specifikus, illetve általános kedvezőtlen hatását.

A hiánypótlási felhívásban különös hangsúllyal szerepelt még a lőtér üzemeltetéséhez kapcsolódó, a Tarcal 2740-2754 hrsz.-ú ingatlanokon elhelyezni tervezett építmények, valamint a tervezési terület megközelítését szolgáló út (és ezáltal maga a terület) megnövekedett gépjárműforgalmából fakadó hatások részletes bemutatásának kérdése.

A kérelmezőnek be kellett (volna) mutatnia az elhelyezni kívánt építményeket: megadni azok pontos számát, térképen feltüntetni azok elhelyezkedését, ismertetni azok méretét (alapterületét), funkcióit és kiépítettségét (infrastruktúráját), bemutatni azok elhelyezésének a védett természeti területre várhatóan gyakorolt hatását.

A kiegészítés szerzője szerint a ragadozó madarak (rétisas, parlagi sas, békászó sas, kígyászölyv, darázsölyv) - mivel azok sem fészkelésre, sem pedig táplálkozásra nem használják rendszeresen a vizsgált területet - nem érintettek, így vizsgálatuk nem indokolt.

A benyújtott dokumentáció szerint:

*„Az ANPI biotikai adatbázisa továbbá alátámasztja a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban már megnevezett két jelölő faj, a fekete gólya és az uhu érintettségét. Mindkét faj a jelen hiánypótlásban bemutatott pisztoly lőállás és a sörétes lőállás zajvédelmi hatásterületén belül fészkel, így hatásviselői a tervezett lőtéren zajló tevékenységeknek, azok zavaró hatásának kitett madárfajok. Az ismert fekete gólya fészkek légvonalban mintegy 150 m-re, az ismert uhu revír mintegy 200 m-re helyezkedik el légvonalban a jelenleg tervezett sörétes lőállás helyszínétől.*

*Ezek a madarak már hozzászórtak a működő kőbánya hektikus zajkibocsátásaihoz, melynek zajkibocsátásáról nem áll rendelkezésünkre információ, de feltételezhető, hogy a bányaművelés rendszeresen képes olyan erősségű zajforrásként üzemelni, mint amit egy-egy lövés fog eredményezni. Ezt az ismert revírek helyszínén végzett célzott zajmérések tudnák igazolni, azonban ilyen mérések nem valósultak meg a múltban. A lőtér engedélyezése esetén a jövőben természetvédelmi monitoring keretén belül lehet igazolni vagy megcáfolni azt, hogy az uhu és a fekete gólya mennyire képes tolerálni a bánya és a lőtér együttes működését.”*

Természetvédelmi szempontból fontos kérdés a tevékenység és a létesítmény egyesített zajhatása és annak a környezetre és annak élővilágára gyakorolt várható kedvezőtlen hatásának vizsgálata. Az anyag készítői a lőállások körül zajvédő falak (dombok) kialakítását ajánlják ennek mérséklésére.

Nyilvánvalóan nem a tevékenység során kell majd vizsgálni, hogy a védett élőlények, jelölő fajok mennyire lennének képesek tolerálni a tevékenység zavaró hatásait, a hatások vizsgálatát a tevékenység engedélyezése során kell elvégezni.

A tervezés kezdeti stádiumában Tarcal község Polgármesteri Hivatalában 2019. november 8-án tartott egyeztetésen és azt követő helyszíni bejáráson az hangzott el, hogy az egyéb, kisebb löpályákat (pisztolyos, sörétes-skeet) a tervezési terület Ny-i végében helyeznék el, míg a kiszolgáló épületek a terület közepére, a golyós löpálya D-i oldalára kerülnének.

A hatóságra benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció a sörétes löpályákat a tervezési terület DK-i sarkában tüntette fel. (A kiszolgáló épületeket pedig a tervezési terület ÉK-i sarkába, védett természeti területre helyezték át.)

Az itt tervezett (ÉK-i) lőirány miatt a sörétes pályákról kirepülő lövedékek szóródása/lehullása a környező védett és Natura 2000 területet érintené.

A tervezett sörétes löpőpálya/pályák működésével kapcsolatos anyag is elismeri, hogy kedvezőtlen hatás *„a sörétes koronglövészet során valósulhat meg, mely a Natura 2000 besorolású erdő irányába tervezett lövésekkel valósulna meg. Az erdei állatfajok hatásviselői lehetnek az eltévedt, célt nem ért sörétszemek okozta hatásoknak. A sörétes lövészet során a korongot el nem találó sörétek akár védett, fokozottan védett állatfajokat is eltalálhatnak!”*

Az adatpótlási felhívást követően a kérelmező megváltoztatta a sörétes löpőpályák helyét, és azokat a tervezési terület közepére helyezte vissza. (Az DK-i sarokban csupán a maroklőfegyveres/pisztolyos lőállások maradtak.)

A dokumentációból a kiegészítését követően sem derül ki egyértelműen, milyen hatással lenne a lőtérrel folytatott tevékenység (egyesített!) zajhatása a szomszédos védett és Natura 2000 terület élővilágára, azon belül is különösen a Natura 2000 terület jelölő madárfajaira és azok életfeltételeire. Ennél fogva a természeti környezetre és az élővilágra nézve egyáltalán nem megnyugtató a tervezett tevékenység olyan körülmények között és feltételek mellett történő végzése, amelyet a benyújtott anyag bemutat és előrevetít.

A megnövekedett gépjárműforgalomból fakadó hatások vizsgálata kapcsán a kiegészítésben az alábbiakat közölték: *„Mivel a TV toronyhoz vezető utakon járó gépjárművek eleve rendszeres zavarási szintet képviselnek, az érintett védett fajok szempontjából nem jelent a tervezett lőtér gépjárműforgalmából adódó zajkibocsátás és légszennyező anyag kibocsátás érdemi szintemelkedést. A lövészetekre érkező személyek gépjárműveikkel a TV toronyhoz vezető úttól csupán 30-50 m-es távolságot tesznek meg a közút közelében kialakításra tervezett parkolóig. A parkolóból, illetve a kiszolgáló épületektől a lövészetben résztvevők gyalogosan közelítik meg a lőállásokat, így rendszeres és jelentős többlet környezetterhelésről nem beszélhetünk, amely jelentős hatást tudna kifejteni a védett természeti környezetre.”*

Ezzel a megállapítással nem értünk egyet, hiszen a tervezett lőtér egy teljesen új létesítményként jelenne meg, ami a jelenleg kikapcsolódás (sport) céljára nem használt terület új attrakciójaként/vonzóerőként értelemszerűen új (cél)közönséget vonzana, s ennél fogva új (többlet)forgalmat is generálna a hegyen.

A látogatók - a településtől és a fő közlekedési útvonaltól való jelentős távolság miatt - feltehetően szinte kizárólag gépjárműveken közelítenék meg a helyszínt, ami az útvonal (és azáltal a környezet) jelenlegi terhelésének többszörösét eredményezné. Az épületek révén biztosított és megnövekedett emberi jelenlét (tartózkodás) pedig a védett és Natura 2000 terület kedvező természeti állapotára nézve lenne aggasztó.

Itt kívánjuk megjegyezni, hogy a hatóság 2020. október 9-én a helyszínen megtekintette a tervezési területet, így a kiszolgáló épületek elhelyezésére szolgáló Tarcsl 2740-2754 hrsz.-ú ingatlanokat is. Ekkor megállapítást nyert, hogy az országos természetvédelmi oltalom alatt álló területen a közelmúltban (feltehetően a nyári hónapok során) emberi beavatkozás: fakitermelés történt. Ennek a tevékenységnek az engedélyezési és kivitelezési körülményei a környezet- és természetvédelmi hatóság előtt nem ismertek, arról nem értesült, holott a védett természeti terület érintettsége okán abban mindenképpen közre kellett volna működnie.

Ezen földrészletek túlnyomó többsége az ingatlan-nyilvántartás szerint jelenleg a települési önkormányzat tulajdonában van, művelési águk pedig – egy-két „erdő” kivétellel - „fásítás”.

Az itt végzett munkálatok hozzávetőleg 2 hektáron teljesen eltüntették és felszámolták a terület eredeti természetes vegetációját, melynek helyén a szemle időpontjában már sűrű, embermagasságú (jobbára akác) újulat mutatkozott.

A kiegészítés a tervezési területen végzett/történt fakivágások tekintetében az alábbiakat tartalmazza: „A használni kívánt területeken a fa kivágás előtt a Kft. megkereste az erdészeti hatóságot és az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóságát, hogy az esetlegesen szükséges engedélyeket beszerezzék. Az erdészeti hatóság úgy nyilatkozat, hogy mivel ezek a területek kivett művelési ágú területek és nem erdőterületek, továbbá a 2009. évi XXXVII. törvény az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény 6. § (1) szerint sem minősülnek erdőnek, mert nem erdőrészelként, vagy szabad rendelkezésű erdőként van nyilvántartva, így a fakivágás nem engedély köteles.”

Ez viszont csak a tervezési területnek az országos védelem és Natura 2000 hálózat által nem érintett Ny-i (törzs)területére vonatkozik és helytálló.

Az ÉK-i (védett) sarokban történekről az anyagban ez áll: „Továbbá a Kft.-hez tartozik Natura 2000 területen, melyen történt fakivágás, azonban ezt az előző tulajdonos végezte, és a "SNIPER" SPORT Kft. már a fakivágás után vette meg ezeket a területeket.”

Akárhogyan és bárki által is következett be a védett természeti terület ilyen, természetvédelmi szempontokat nélkülöző és kezeléshez nem kapcsolódó használata és igénybevétele (átalakítása és ezáltal előkészítése) gyökeresen ellentétes a természetvédelmi érdekekkel és célkitűzésekkel.

Magyarország Alaptörvénye P) cikk (1) bekezdésében foglaltak értelmében „A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

A lőterekről, a lőfegyverek, lőszeres hatósági tárolásáról, a fegyvertartáshoz szükséges elméleti és jártassági követelményekről szóló 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet 1/B. §(5) bekezdése alapján „védett természeti területen lőtér üzemeltetése nem engedélyezhető”, továbbá annak 3. § (3) bekezdés c) pontjában foglaltak értelmében „A lőtér üzemeltetése nem sértheti, illetve nem veszélyeztetheti ... a természeti és az épített környezetet.”

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (TrT.) 5. § (1) bekezdésében foglaltak szerint „minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme”.

A (TrT.) 5. § (2) bekezdésében foglaltak szerint „A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A (TrT.) 5. § (3) bekezdésében foglaltak szerint „A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”

A vadon élő élővilág általános védelme érdekében hozott szabályok és alapelvek szerint a (TrT.) 8. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

Az élőhelyek általános védelme érdekében hozott szabályok és alapelvek szerint a (TrT.) 17. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.”

A (TrT.) védett természeti területre vonatkozó szabályai (31. §) szerint „tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni”. Emellett a 32. § alapján „a védett természeti területen lévő erdő elsődlegesen védelmi rendeltetésű”.



A (TrT.) 35. § (1) bek. a) és b) pontjaiban foglaltak alapján „Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja”; illetve „gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Ny-i törzsterület egykori elegyes, jobbára invazív (főként akác) fajokkal fertőzött erdei (ligetei és facsoportjai) mostanra teljesen eltűntek. Helyükön intenzív földmunkákat végeztek, melyek révén nemcsak a felső rész egykori műveléshez kapcsolódó teraszai egyengették el, hanem a talajfelszín felső, cca. 80-100 cm-es rétegét is elhordták (a legfelső rész golyófogó földszáncai kialakításához) s ezáltal a teljes területet síkra gyalulták.

A hatalmas, több futballpályányi kopár terület jelentős távolságból is jól kivehető a helyszín felé közeledve, nemcsak a fő közlekedési utakról, hanem a környező településekről is, hiszen azok is jól láthatók a területről az É-i és Ny-i irányok közé eső horizont-paláston körbetekintve.

A fásszárú vegetáció szinte teljes eltűnése és a jelentős felszín-átalakítással járó tereprendezés következtében sivár és kopár, szinte holdbéli táj alakult ki a korábbi, ugyan bizonyos szinten degradált, mégis fontos és potenciális élőhelyként, valamint a környező erdős területek közé illeszkedő, meghatározó tájképi elemként funkcionáló területen.

A (TrT.)-nek 6. § (2) bekezdésében a tájvédelemmel foglalkozó szabályai és alapelvei kimondják, hogy „A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A (TrT.) 7. § (1) bekezdésében foglaltak szerint „A történelmileg kialakult természetkimélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését.”

A (TrT.) 7. § (2) bekezdésének pontjaiban foglaltak szerint „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megővése érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

c) a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére;

d) művelési ág változtatás, más célú hasznosítás csak a táj jellegének, szerkezetének, a történelmileg kialakult természetkimélő használat által meghatározott adottságoknak és a természeti értékeknek a figyelembevételével lehetséges;

e) biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez;

A (TrT.) 7. § (3) bekezdésében foglaltak szerint „Külterületi ingatlan, különösen természeti terület belterületté, illetve beépítésre szánt területté minősítésére akkor kerülhet sor, ha annak következtében a táj jellege, esztétikai és természeti értéke nem károsodik helyreállíthatatlanul.”

A hasonló létesítmények elhelyez(ked)ését nem követő, szokatlan és kedvezőtlen helyszinválasztású (egy igen jelentős kiterjedésű és magasságú, meghatározó/emblematikus tájképi elemként funkcionáló magaslat/hegytömb Ny-i mellékgerincének platóján elhelyezkedő és azt teljesen kitöltő) tervezési terület olyan, építményekkel eddig nem háborgatott területen valósulna meg, ahol az nemcsak a természet- és tájvédelmi szempontból jelentős értéket képviselő természeti táj, hanem a kulturális örökség képét és arculatát is meghatározó, kedvezőtlen módon befolyásolná.

Ennél fogva a tervezett létesítmény kialakítása és megjelenése – főként rendkívül nagy területi kiterjedése miatt, valamint az annak jellegéből fakadó és ahhoz szükséges nyílt térség kialakítása okán – tájképi-tájvédelmi szempontból is igen kedvezőtlen.

A tervezési terület országos természetvédelmi oltalom alatt álló és egyben az ökológiai hálózat magterületéhez tartozó, az ingatlan-nyilvántartás szerint erdő vegetációval fedett földrészleteinek tervezett igénybevétele természetvédelmi szakmai szempontból kedvezőtlennek minősíthető.

Mindezeket a benyújtott dokumentáció a kiírt hiánypótlások ellenére nem tudta cáfolni. Nem mutatta be és igazolta, hogy a tervezett létesítményt úgy lehetne megvalósítani, hogy az ne okozzon kedvezőtlen, vagy akár káros természeti hatásokat.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és annak szakági munkarészei alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházásnak táj- és természetvédelmi szempontból várhatóan jelentős, adott esetben kedvezőtlen hatásai lehetnek az azzal közvetlenül is érintett védett természeti terület állapotára, valamint a szomszédos/környező Natura 2000 területek élővilágára és jelölő fajaira, állandó zavarást jelentő működése révén kedvezőtlenül befolyásolva azok életfeltételeit. A dokumentáció a kiírt, részletes és konkrét hiánypótlások ellenére sem mutatta be a telepítés és az üzemeltetés olyan lehetséges módját, ami ezen megállapításokat cáfolná, több kért vizsgálati szempontot még csak nem is vizsgált, értékelt. A tervezett tevékenység és az arra szolgáló létesítmény kialakítása/elhelyezése a tárgyi, megjelölt területen a rendelkezésre álló adatok ismeretében természetvédelmi és tájvédelmi szakmai szempontból nem támogatható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a (TrT.) 38. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges számos tevékenység, többek között az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, kivágásához, telepítéséhez.

#### Zajvédelmi szempontból:

A tervezési terület és a zajvédelmi kritikus pontok távolsága - több mint 1500 méter - miatt zajterhelési határérték túllépés nem várható.

A tevékenységből eredő zajterhelés várhatóan hétvégén lesz a legnagyobb a védendő homlokzatok tekintetében. A löpályák nappali időszakban lesznek nyitva.

Az építési időszakban a földmunkagépek, betonszállító járművek, támfal, épület szerkezetépítéshez, ácsmunkákhoz használt gépek zajkibocsátása lesz meghatározó.

Üzemelési időszakban a fegyverek elsütéséből származó zajkibocsátás okoz zajterhelést.

A dokumentáció és kiegészítése alapján a sörétes löpályákon .12 cal, .16 cal és .20 cal lövedék átmérőket, illetve 2-2,5 mm sörét átmérőket, a golyós löpályán, .22-.50 cal lövedék átmérőket, a pisztoly löpályákon .9 cal, .40 cal és .45 cal lövedék átmérőket terveznek használni. Az alkalmazni kívánt 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendeletben szereplő polgári kézi lőfegyverekre vonatkozó fegyverkategóriák (B,C,A). A zajvédelmi számítások által a hatásterület lehatárolások a löpályánként leadható legnagyobb mennyiségű, intenzitású fegyverekre, lövedékekre illetve a legnagyobb kaliber, lövedék átmérőre lettek meghatározva. A löpályánként egy időben egy lövés adható le.

A zajvédelmi kritikus terület a sörétes löpálya közepétől mért köztemető területének határa 1 500 méter távolságban helyezkedik el, Tarcal, Ady Endre út védendő lakóházai 1 520 méter távolságra helyezkednek el.

Környezeti zajvédelmi szempontból belterületi védendő lakóépületek nincsenek a tervezett löpályák hatásterületén.

A dokumentáció alapján a lőtér zajvédelmi érdeket nem sért, jelentős hatás zajvédelmi szempontból nem várható.

Földtani közeg védelme szempontjából

Az élmény és sportlőtér által érintett ingatlanok többsége zártkerti művelés alól kivett, lejtős, akácos és cserjés térszín, nem közművesített. A földtani közeget érintő létesítményt két víztartály jelenti (egyik az ivóvíz, másik kommunális szennyvíz tárolására szolgál)

Vegyí anyag csak az épületek takarításakor keletkezik, veszélyes készítmény tárolása a lőtérrel nem tervezett, így a földtani közeg a lőtér rendeltetésszerű használatából nem szennyeződik.

A lőtér használatakor keletkező, a földtani közegbe kerülő lövedékek arra szakosított céggel történő elszállítása tervezett. A tűzvédelmi, munkavédelmi, környezetvédelmi és egyéb jogszabályi követelmények betartásával a tevékenység kapcsán havária nem várható.

A dokumentáció alapján a lőtér földtani közeg védelmi érdeket nem sért, jelentős hatás nem várható.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A lakóövezettől való távolság mintegy 1600 méter. A fűtés és melegvíz-ellátás biztosítása elektromos berendezésekkel tervezett, bejelentésre kötelezett pontforrás nem kapcsolódik a lőtérhez.

A lőtér várható forgalma a vendégek és a lőtérhasználathoz kötődő eszközök (fegyver, töltény, korong, ivóvíz, használati víz, takarító eszközök stb.) szállításából ered. A kommunális szennyvíz és a használati víz-szállítást végző kisteherautó forgalom kéthetente 1 db, a lövedékek elszállítása a személygépkocsi forgalom a mindenkori látogatottság intenzitásának függvénye.

A járműforgalom kipufogógázai okozta szennyezés várhatóan határérték alattiak maradnak.

A lőtér üzemelése során a várható levegőszennyezés elhanyagolható. Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

Hulladékgazdálkodási szempontból

A tevékenységhez kapcsolódó, hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett. A hulladékok tervezett kezelése mind a létesítés, mind a lőtér üzemeltetése során kielégíti a hatályos előírásokat.

A lőtér létesítése során keletkező hulladékokat elkülönítetten, szelektíven gyűjtik. A kivitelezés során nagy mennyiségű hulladék nem várható, mivel az épületek nagy része mobil. A keletkező hulladékok edényzetbe, konténerbe, zsákokba vagy raklapokra kerülnek. A keletkező hulladékokat annak átvételére jogosult szervezetnek történő átadásáról gondoskodnak.

A lőtér üzemeltetésénél keletkező kommunális hulladékot heti szinten közszolgáltató szállítja el. Szelektíven gyűjtött hulladékról szintén a közszolgáltató gondoskodik.

A sportlövészeti tevékenységből esetlegesen keletkező hulladék a lövedék (golyó), mely a lövedékfogó falba fúródik a lövések alkalmával. A lövedékfogó fal földanyagát a lőtér forgalmától függően az arra szakosodott cég átrostálja és a lövedéket engedély alapján elszállítja.

Hulladékgazdálkodási szempontból jelentős hatás nem várható.

Éghajlatvédelmi szempontból:

Az „Útmutató a projektek klímakockázatának értékeléséhez és csökkentéséhez” című dokumentáció alapján végzett vizsgálat nem mutatott rá arra, hogy a lőtér érzékeny lenne az éghajlatváltozásra és olyan paraméterekre sem, melyekkel hozzájárulna az éghajlatváltozáshoz.

Közegészségügyi hatáskörben

A tervezett beruházásból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek, a területen élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik. A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések miatt a létesítésből eredő káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetőek, ezáltal a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatóak.

### **Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben**

A dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

### **Termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő hatáskörben**

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján a Tarcal 2740, 2745, 2746, 2747, 2748, 2749, 2752, 2754, 2760, 2762, 2779, 2786, 2789, 2790, 2791/1, 2794/1, 2812, 2818, 2820, 2821, 2828, 2829, 2832, 2835, 2842, 2844, 2850, 2851, 2853, 2854, 2862, 2865, 2875, 2880, 2886, 2887, 2908, 2916, 2918, 2920, 2924, 2928, 2929/1, 2930, 2931, 2932, 2933, 2935, 2936, 2937, 2963. helyrajzi számú termőföld ingatlanok tervezett igénybevétele a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (Fvtv.) hatálya alá tartozik, így szükséges a termőföld végleges más célú felhasználásának engedélyezése.

A felhasználásra tervezett ingatlanok (fásított terület-3, rét-7, szőlő-6) átlagos AK értéke nem haladja meg Tarcal községben a fásított terület, rét, és szőlő művelési ágba tartozó termőföldek átlagát; az ingatlanok átlagos kataszteri jövedelme nem zárja ki az engedélyezhetőséget.

A kérelem alapján lefolytatandó földvédelmi eljárásban helyszíni szemle alapján születet döntés a más célú felhasználásról.

Az Fvtv. 10. §-a szerint csak ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani.

Termőföld időleges, vagy végleges más célú felhasználása esetén a felhasználás engedélyezésére vonatkozó előzetes kérelmet az illetékes ingatlanügyi hatóságnál kell benyújtani.

Földvédelmi engedély hiányában a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a Fvtv-ben foglalt jogkövetkezmények alól.

Más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat.

A Fvtv. 11. §-a szerint termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.

Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A Fvtv. 14. § (1) bek. alapján a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen

- ⊙ a lábon álló termény megsemmisül,
- ⊙ termés kiesés következik be,
- ⊙ az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy
- ⊙ a talajszerkezet károsodik.

**Erdő védelmére kiterjedő hatáskörben**

A beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 6. §-ban meghatározott erdő területét nem érinti, erdő igénybevételével nem jár. A tervezett munkálatok környező erdőkre jelentős káros hatást nem gyakorolnak, a tervezett élmény- és sportlőtér engedélyezésének erdészeti szakmai akadályja nincs.

**Örökségvédelmi szempontból** - a Miniszterelnökség TKF–7/1991/6/2020. hivatkozási számú véleményében foglaltak figyelembevételével - a tárgyi élmény- és sportlőtér megvalósítása kapcsán **kizáró okot állapítok meg.**

Az eljárásban kiadott BO/25/1155-2/2020. számú hiánypótlási felhívásomban nyilatkozattételre szólítottam fel a beruházót.

A nyilatkozat alapján a beruházás nem minősül nagyberuházásnak, így kérelmező elkészítette az örökségvédelmi szakvélemény kialakításához szükséges örökségvédelmi hatástanulmányt.

A Tarcal 0159/2, 0159/3, 089/2, 2740, 2742, 2745, 2746, 2747, 2748, 2749, 2750, 2752, 2754, 2755, 2760, 2762, 2774, 2779, 2782, 2783, 2786, 2788, 2789, 2790, 2791/1, 2794/1, 2805, 2812, 2816, 2818, 2820, 2821, 2828, 2829, 2830, 2832, 2833, 2835, 2837, 2842, 2844, 2847, 2850, 2851, 2853, 2854, 2862, 2865, 2870, 2875, 2878, 2880, 2886, 2887, 2905, 2906, 2907, 2908, 2909, 2916, 2917, 2918, 2920, 2921, 2922, 2923, 2924, 2928, 2929/1, 2930, 2931, 2932, 2933, 2935, 2936, 2937, 2963, 2969, 2970/1 és a 2980 hrsz.-ú ingatlanok az 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet alapján a Tokaj-Hegyalja történelmi borvidék kultúrtáj történeti tájként (törzsszáma: 11575) védetté nyilvánított területen, egyben világörökségi területen (világörökségi azonosító: 30469) található.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Kr.) 87. § (3) bekezdése értelmében világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő szakhatósági eljárásban vagy az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a hatóság – legalább tíznapos határidő kifizésével – kikérheti a miniszter véleményét, állásfoglalását ennek figyelembevételével adja meg.

A Kr. 87. § (3) bekezdése alapján tárgyi ügyben BO/25/1155-7/2020 számon 10 napos határidő kifizésével kikértem a kulturális örökség védelméért felelős, Miniszterelnökséget vezető miniszter véleményét.

A Miniszterelnökség TKF–7/1991/6/2020 hivatkozási számon az alábbi véleményt adta:

*„A Világörökségi Jegyzékbe 2002-ben kulturális kategóriában felvételt nyert „Tokaj-hegyaljai történelmi borvidék kultúrtáj” (a továbbiakban világörökségi terület) kiemelkedő egyetemes értékét az évezredek, ugyanakkor ma is eleven borászati kultúra, borászati kultúrával kölcsönhatásban formálódott tájkarakter, valamint a térség gazdag és sokszínű kulturális öröksége, Tokaj-hegyaljai lakosság társadalmi, kulturális, etnikai és vallási sokszínűsége, a Tokaji aszú különleges hírneve jelenti.*

*A kiemelkedő egyetemes érték része továbbá a környezeti tényezők különleges kombinációja, így a szőlőművelés és a borkészítés egyedülálló formájának kialakulására ható klimatikus és környezeti adottságok, továbbá a hegyaljai szőlőbirtokok, falvak, kisvárosok és vulkanikus hegyek közeteiben kézi munkával vágott történelmi – vágott-vagy lyuk-, illetve az ásott pincékből álló – pincerendszerek.*

*A világörökségi terület **használat**a, bemutatása és **fejlesztése** – összhangban a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Vötv.) 3. § (4) bekezdésében foglaltakkal – a világörökségi címhez méltó módon történhet, így a helyszínek **meg kell őriznie eredeti értékeit, egységes látképet**, történeti környezetbe ágyazott, illetve egyedi megjelenítését **különösen a látvány**, a térbeli kapcsolatok és arányok tekintetében, **méltó módon kell illeszkednie a terület kulturális, történeti, természeti értékeihez, továbbá annak épített és táji környezetéhez**, hogy – akár közvetlenül, akár közvetve – **ne okozza a kiemelkedő egyetemes érték csökkenését**,*

értékvesztését, **ne veszélyeztesse a helyszín hitelességét és integritását**, továbbá a világörökségi értékekhez való **hozzáférés, megközelíthetőség és zavartalan látogatás biztosított legyen.**

A Vötv. fentiekben hivatkozott rendelkezéseivel összhangban a Tokaj-hegyaljai történelmi borvidék kultúrtáj világörökségi kezelési tervéről szóló 485/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. melléklet 4.2.1. pontja rögzíti, miszerint a világörökségi területen **valamennyi tevékenység – különösen a területfejlesztési, területrendezési, szabályozási, az erdő- és mezőgazdasági, marketing-, építési és egyéb beruházási tevékenység, a bányászat, a közlekedési infrastruktúra- és a települési közműfejlesztés – csak olyan módon végezhető, hogy az a 2. pontban meghatározott célkitűzések, mint a terület kiemelkedő egyetemes értékének és attribútumainak sértetlen és hiteles megőrzése, a kiemelkedő egyetemes értéket és az azt hordozó attribútumokat sértő vagy veszélyeztető állapotok megelőzése, megszüntetése megvalósulását ne veszélyeztesse.** Valamennyi, a világörökségi területen megvalósítani kívánt tevékenység esetén a **tervezett beavatkozás kiemelkedő egyetemes értékre gyakorolt hatását kell megvizsgálni, illetőleg értékelni annak érdekében, hogy a megvalósítani kívánt tevékenység jogszabályban rögzített követelményeknek való megfelelése megállapítható legyen.**

A hatáselemzés során a teljeskörűségekre kell törekedni, azaz, valamennyi világörökségi elemre gyakorolt összes hatás azonosítása és minősítése meg kell történjen, különösen, mivel ezek kölcsönhatásban vannak egymással.

A hatások különböző formáit aszerint kell vizsgálni, hogy azok közvetlen vagy közvetett, állandó vagy átmeneti, visszafordítható vagy nem visszafordítható, illetőleg vizuális, fizikai, társadalmi, kulturális vagy akár gazdasági hatások.

Valamely beavatkozás kiemelkedő egyetemes értékre gyakorolt hatásának jelentősége az azt kifejező attribútum minősítésétől és a hatás mértékétől függ.

A rendelkezésre álló iratanyag tanulmányozása során megállapítottam, hogy az abban fellelhető **örökségvédelmi hatástanulmány világörökségi részt nem tartalmaz.**

A megküldött dokumentumok alapján megállapítható ugyanakkor, hogy a világörökségi helyszínen megvalósítani tervezett projekt a világörökségi terület kiemelkedő egyetemes értékének értékhozó attribútumai közül az „**élő és élettelen természeti értékek, azaz a biológiai, a földtani-felszínalaktani és a vízrajzi értékek rendkívüli diverzitása**”, illetve a „**karakters tájképi együttesek, amelyek a sok évszázados tájhasználat, a földtani és felszínalaktani adottságok, valamint az élővilág szinergiájának leképeződései**” érték kategóriákat, tehát alapvetően a **tájszerkezetet és tájképet, mint fő hatásviselőket érinti.**

Megállapítható, hogy a **tarvágással, illetve intenzív talajmunkával** már előkészített területek, a beruházás várható **tájképi megjelenése** és a fejlesztéssel érintett területek tervezett **kezelése** a világörökségi **helyszín attribútumainak sértetlen és hiteles megőrzése követelményével nem áll összhangban.**

A tervezett lőtér HUBN10001 és HUBN20072 azonosítószámú Natura 2000 területekkel való kapcsolata okán készített és tárgyi ügyhöz mellékelte Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján megállapítható az is, hogy a **tervezett beruházás hatásterülete, és annak funkciójából adódó hatások érintik a védett természeti területeket.**

A Tokaj Borvidék Fejlesztési Tanács – melynek munkaszervezete és tanácskozó tagja a világörökségi helyszín kezelését **világörökségi gondnokságként** ellátó Tokaj Borvidék Fejlődéséért Nonprofit Kft. – a 2020. szeptember 18-i ülésén hozott 8/2020 (IX. 18.) számú határozata alapján **nem támogatja** a Tarcalon megvalósítandó lőtér tervét.

Fentiek alapján, a Vötv. és a Korm. rendelet hivatkozott pontjaiban foglalt követelmények figyelembevételével, a **világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értékének és attribútumainak megőrzése, valamint a világörökségi helyszín integritása és hitelessége**

**megóvása érdekében, a világörökségi helyszínen, Tarcal településen elhelyezkedő ingatlanokon tervezett élmény- és sportlőtér megvalósítását nem támogatom.**

A Kötv. 62/A. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A hatóság a tervezett tevékenység vagy beavatkozás elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha a tervezett beavatkozás a védett kulturális örökségi elemet veszélyezteti.”

A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 3. § (1) bekezdés, valamint a 9. § (1) bekezdése kimondja:

*3. § (1) A világörökségi helyszínen kiemelkedő egyetemes értéket, a várományos helyszínen kiemelkedő értéket hordoz, amelyet – a kulturális örökség, illetve a természet védelméről szóló jogszabályok alapján fennálló védettséggel összhangban – mindenki köteles megóvni.*

*9. § (1) A hatósági eljárásokban hatóságként eljáró vagy közreműködő örökségvédelmi és természetvédelmi hatóság a világörökségi helyszínek és a Világörökség Jegyzékbe jelölendő helyszínen által hordozott kiemelkedő egyetemes érték megőrzése érdekében a világörökségi területen vagy a Világörökség Jegyzékbe jelölendő helyszínen és védőövezetében az e törvényben és a világörökségi kezelési tervben foglaltakat eljárása során köteles érvényre juttatni.*

A Kr. 89. § (3) bekezdés a)-c) pontjai értelmében vizsgáltam a (...) történeti tájon azon jellemzők fennmaradásának és érvényesülésének biztosítását, amelyek a védetté nyilvánítás céljaként meghatározásra kerültek, vizsgáltam továbbá a világörökségi helyszínen vagy világörökségi területen az érintett világörökségi helyszínen kiemelkedő egyetemes értéke fennmaradásának és érvényesülésének biztosítását, valamint, hogy a tervezett tevékenység, különösen a tájhasználat megváltozása következtében potenciális hatásviselővé váló, a védett műemléki értéket megtestesítő környezeti elem vagy rendszer érintettségét, illetve a környezetveszélyeztetés előfordulásának valószínűségét és mértékét.

Fentiek alapján a tervezett élmény- és sportlőtér megvalósítása a védett kulturális örökségi elemeket veszélyezteti, **örökségvédelmi szempontból kizáró ok áll fenn.**

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja vonatkozásában BO/32/02729-7/2020 számon 2020. augusztus 4-én megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/6491-1/2020.ált. számú iratában az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenységhez szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásként az alábbiakat adta elő:

*"Hatóságom nyilvántartása szerint a tervezési terület nagyvízi medret és hidrológiai védőidomot nem érint. A benyújtott dokumentáció szerint:*

*Vízellátása, szennyvíz elvezetése: a telephelyre közművesített víz nincs bevezetve. A telephelyre két föld alatti tartályt helyeznek le. Az egyik tartályba tartályos gépjárművel szállítják a Tarcal település közművéről kivett vizet, és ezt használják szociális célra. A másik tartály pedig a kommunális szennyvíz tárolásra lesz elhelyezve. A kommunális szennyvizet engedéllyel rendelkező cég fogja időközönként elszállítani. Az ivóvíz víz palackos formában érhető majd el a telephelyen.*

*Csapadékvíz elvezetés: a csapadékvíz elszikkasztása telephelyen belül a zöld területeken lesz biztosított. Illetve a tűzivíz tározó vízutánpótlását fogja biztosítani. A tűzivíz tározó létesítéskor kitermelt talajt, pedig tereprendezés céljából felhasználják.*

*Vízilétesítmények, vízimunkák csak jogerős vízjogi engedély birtokában építhetők, üzemeltethetők, végezhetők (pl.: földmedrű vagy fóliával szigetelt tűzivíz tározó esetén).*

*A vízilétesítmény, vízimunka fogalom meghatározását a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklete tartalmazza.*

*Fentiek alapján az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjaiban meghatározott szakkérdésekben az előírásaimat a II. pontban megtettem többek között a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján.*

*A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai alapján, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg. Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.*

*A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján határoztam meg."*

Az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapon, továbbá a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) – hirdetmények internetes oldalon.

Az eljárás során a Rend. 1. § (6b) bekezdése alapján BO/32/02729-4/020 számon 2020. augusztus 3-án kiadmányozott irattal a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem az érintett település jegyzőjét.

**Tarcal Önkormányzat Jegyzője** 944-5/2020. számú, 2020. augusztus 5-én kelt iratában nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység kapcsán Tarcal település hatályos HÉSZ módosítása folyamatban van, az önkormányzat környezet- és természetvédelmi szabályozással nem rendelkezik.

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet és az előzetes vizsgálati dokumentációt, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye (Tarcal) szerinti Önkormányzat Jegyzője részére BO/32/02729-4/2020. számon, a közleményt a feltételezetten érintett település Önkormányzat (Tokaj) Jegyzője részére BO/32/02729-5/2020. számon megküldtem közhírré tételre.

**Tarcal Önkormányzat Jegyzője** 944-6/2020. számú, 2020. augusztus 5-én kelt iratában tájékoztatót, hogy a közlemény az önkormányzat hirdetőtábláján és honlapján ([www.tarcal.hu/hirek](http://www.tarcal.hu/hirek)) 2020. augusztus 4-én kifüggesztésre került.



**Tokaj Önkormányzat Jegyzője** Tok/95-20/2020 számú, 2020. október 13-án kelt iratában foglaltak szerint a közlemény az önkormányzat hirdetőtábláján 2020. augusztus 3-tól 2020. szeptember 3. napjáig kifüggesztésre került, annak kapcsán lakossági észrevétel nem érkezett.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz a nyilvánosság részéről érkezett észrevételek tartalma az alábbiak szerint összegezhető:

1. A tarcali vendégek és a lakosok pihenésére zavaró hatást gyakorol a zajos lövészet, mely a térség jelenlegi funkcióival (pl.: zárandoklati központ) nem összeférhető.  
A területen meglévő tanösvény zavartalan turisztikai használatát a beruházáshoz kapcsolódó napi 600 lövés veszélyezteti.
2. A lőtér kialakításához előkészítő tarvágással már így is sérült a környezet élővilága, az erdő a tájvédelmi körzet a turistaösvény által nyújtott komplex ökológiai szolgáltatás minden beruházásnál fontosabb.
3. A terület védettségének jellege okán (NATURA 2000 terület különleges madárvédelmi terület, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, Tájvédelmi Körzet) a védett állatokra (madárállomány) zavaró hatást gyakorol a majdani lőtér.
4. A világörökség-védelmi kultúrtáj fogalmával összeférhetetlen a lőtér.

Az észrevételek kapcsán a Borsod-Abaúj- Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat rögzíti:

Az észrevételekben felvetett, az előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szempontokat az eljárás során részletesen vizsgáltam, azokat döntésemnél figyelembe vettem. Ezen vizsgálatokat a szakterületi indokolások részletesen tartalmazzák.

Fentiekben részletezettek alapján a **SNIPER" SPORT Kft. (3915 Tarcal, Fő út 133.)** által a Tarcal településen (Kopasz-hegy nyugati oldalán) tervezett **élmény és sportlőtér** előzetes vizsgálatára irányuló dokumentáció és kérelem alapján örökségvédelmi szempontból **kizáró okot állapítottam meg. Az élmény és sportlőtér az előzetes vizsgálati eljárásban foglaltak szerinti megvalósításához engedély nem adható.**

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ca) pontja alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés, 13. § (2) bekezdés, valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A kérelmet az alábbi jogszabályok figyelembevételével bíráltam el:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,
- levegőtisztaság védelme: a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,
- földtani közeg védelme: a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet,
- zajterhelés elleni védelem: a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM - EüM rendelet, a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,
- a lőterekről, a lőfegyverek, lőszer hatósági tárolásáról, a fegyvertartáshoz szükséges elméleti és jártassági követelményekről szóló 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet,
- hulladékgazdálkodás: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet,
- természet- és tájvédelmi szempontok: a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, a 7/1986. (III. 21.) OKTH rendelkezéssel létesített és a 165/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet,
- közegészségügyi szempontból: a felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c.) pontja, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőtisztasági szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §; a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelent 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet
- örökségvédelmi szempontból: a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet, a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 3. § (4) bek., a tokaj-hegyaljai történelmi borvidék történelmi tájja nyilvánításáról szóló 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet, a Tokaj-hegyaljai történelmi borvidék kultúrtáj világörökségi kezelési tervéről szóló 485/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet,
- termőföld minőségi és mennyiségi védelme szempontjából: a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 10.-11. §.; 14. §.-a,
- erdővédelmi szempontból: 2009. évi XXXVII. törvény,

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ca) pontja alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés, 13. § (2) bekezdés, valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A döntés elleni jogorvoslatról és a keresetlevél előterjesztéséről az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével adtam tájékoztatást

- az Ákr. 114. § (1) bekezdése,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (6) bekezdése,
- a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §,
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 13. § (1) bekezdése, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. § (1) és (2) bekezdése,
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése,
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése,
- a Kp. 39. § (6) bekezdése és az 52. § (1) bekezdése.

Jelen határozatot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bek. szerint eljárva közlöm a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal, illetve tájékoztatásul azon szervekkel, szervezetekkel, melyek jelen eljárásban észrevételt tettek.

Miskolc, 2020. november 25.

**dr. Alakszai Zoltán**  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából:



**Bese Barnabás**  
főosztályvezető

**Kapják:**

1. SNIPER" SPORT Kft. 3915 Tarcal, Fő út 133.(**CK 25738434** )
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. (**KÉR**)
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3525 Miskolc, Dózsa György u. 15.) (**KÉR**) (tudomásulvétel céljából)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály (e-mail: [nepegeszsegugy@borsod.gov.hu](mailto:nepegeszsegugy@borsod.gov.hu))
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (e-mail: [novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu))
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály . (Szerencs) (email: [szerencs.foldhivatal@borsod.gov.hu](mailto:szerencs.foldhivatal@borsod.gov.hu) )
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (email: [epitesugy@borsod.gov.hu](mailto:epitesugy@borsod.gov.hu))
8. Tarcal Önkormányzat Jegyzője (**HK TARCALONK** ) + **tájékoztató**
9. Tokaj Önkormányzat Jegyzője (**HK TOKAJONK**) + **tájékoztató**
10. Bartha Gabriella (email: [gabobartha@gmail.com](mailto:gabobartha@gmail.com)) (tudomásulvétel céljából)
11. TúrászOOM Természetesen (e-mail: [turasportok@gmail.com](mailto:turasportok@gmail.com)) (tudomásulvétel céljából)
12. Márton Marcell (e-mail: [marton.marcell@yahoo.com](mailto:marton.marcell@yahoo.com)) (tudomásulvétel céljából)
13. Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Településtervezési és Területrendezési Főosztály Baldauf Anna ([anna.baldauf@me.gov.hu](mailto:anna.baldauf@me.gov.hu))
14. Honlapra
15. -16.Iratokhoz

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.