

ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal

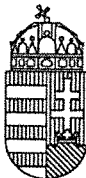
A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve: Károly-Kusiák Zsuzsanna (KAROLYZSUZSANN)

Másolatkészítő rendszer: Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer 3.745.2.30

Másolatkészítési szabályzat: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal vezetője 21/2021 (VI.1) utasítás

Másolatkészítési rend elérhetősége: www.kormanyhivatal.hu/download/f/4f/d6000/21_2021_VI_1_utasitas.pdf

Másolatkészítés időpontja: 2022.10.21. 13:37:58



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/32/03696-79/2022.

Tárgy: **Ormoszén Zrt. (Miskolc)** által
tervezett Vadna I. bányauzem termelési
kapacitásbővítésére vonatkozó
kérelem elutasítása

Ügyintéző: Hutkainé Vigh Noémi

HATÁROZAT

- I. Az **Ormoszén Zrt. (3526 Miskolc, Zsolcai kapu 9-11., KÜJ:100 262 560)** meghatalmazásából eljáró Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. (3530 Miskolc, Lonovics J. u. 6.) EPAPIR-20220516-9147 kérelmére indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban a „Sajókaza IV.-szén és kavics” védőnevű bányatelek részét képező **Vadna I. bányauzem (KTJ: 102 659 837) kitermelési kapacitásbővítésére vonatkozó, többször kiegészített kérelmét**

elutasítom.

- II. **a) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/5440-1/2022. ált. számú iratában a környezetvédelmi engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulását kikötések nélkül megadta, fenntartva a 35500/620-3/2016. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában előírtakat.

b) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Miskolc) 35500/4599-1/2022. ált. számú iratában az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatban katasztrófavédelmi szempontból a környezetvédelmi engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.

c) A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/9040-4/2022. számú iratában a környezetvédelmi engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.

- III. A határozat alapjául szolgáló környezeti hatástanulmányt a Három Kör Delta Kft. (3530 Miskolc, Lonovics József utca 6.) készítette 54/2022. munkaszámon 2022. május havi keltezéssel, kiegészítését 2022. július 21-én 54-7/2022. munkaszámon, 2022. október 7-én 54-11/2022 munkaszámon, illetve 2022. október 12-én 54-14/2022. munkaszámon.

- IV. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Önkormányzat(ok) Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjon a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

- V. Az eljárás 720 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az Ormoszén Zrt.-t terheli, és általa 2022. július 8-án befizetésre került.

VI. Döntésem a közléssel véglegessé válik, vele szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Ellene – jogszabálysértésre hivatkozva – a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszéknek címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet élni. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

INDOKOLÁS

Az Ormoszén Zrt. (3526 Miskolc, Zsolcai kapu 9-11.) meghatalmazásából eljáró Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. (3530 Miskolc, Lonovics J. u. 6.) EPAPIR-20220516-9147 és EPAPIR-20220516-9231 számú beadványában az Ormoszén Zrt. által a „Sajókaza IV.-szén és kavics” védőnevű bányatelek részét képező Vadna I. bányaüzemben végzett termelési tevékenység kapacitásbővítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte a környezetvédelmi hatóságon.

A kérelmező EPAPIR-20220517-7171 számon meghatalmazást nyújtott be.

A kérelem szerint 2022-2031 közötti időszakra kiterjedően szén és kavics nyersanyag kitermelése, kiszállítása tervezett. A termelés évi max. 100 000 tonna (homokos) kavics-, max. 56 000 tonna szén mennyiségben tervezett. A jelenleg engedélyezett szállítmányozás 25 tonna hasznos teherbírású nehéz tehergépjárművekkel 24 darab elhaladás/8 óra, a kapacitásbővítés után 12 elhaladás/óra, 100 elhaladás/8 óra tervezett.

Az Ormoszén Zrt. (Miskolc) részére kiadott, BO/16/602-31/2016. számú, 2023. december 31-ig hatályos engedély szerint a bányaüzemben szén termelés és elszállítás végezhető évi 60 000 tonna mértékben munkanapokon, 7-18 óra között (11 órás időszakban).

Az engedélyezett szállítási forgalom legfeljebb napi 27 db, óránként 3 db gépjármű-elhaladás, naponta 12 db x 20 tonna/db = 240 tonna nyersanyag (szén) szállítása engedélyezett a bányából.

Fentiek alapján a termelési kapacitásbővítés és az azzal járó környezetterhelés a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (R.) 2. § (2) bekezdés abg) pontjába tartozik (amennyiben a tevékenység volumene (különösen kapacitása) a tevékenység megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25 %-kal meghaladja, az jelentős módosítás), így az a R. 3. § (1) bekezdésre figyelemmel a 3. számú melléklet 130. pontjába tartozás okán előzetes vizsgálat-köteles.

A „R” 1. § (5) bekezdése szerint a környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság – előzetes vizsgálati eljárás nélkül – környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A beadvány alapján 2022. május 17-én környezeti hatás vizsgálati eljárás indult.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján 2022. május 24-én BO/32/03696-3/2022. számon tájékoztattam az ügyfelet a teljes eljárásra történő áttérésről.

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 4. számú melléklet 4. pontja és 20.7. pontja alapján 720 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, melyet az Ormossszén Zrt. BO/32/03696-31/2022. számú fizetési felhívásomra 2022. július 8-án megfizetett.

A befizetésről szóló számlaigazolás BO/32/03696- 67/2022. számon került iktatásra.

Az Ákr. 44. §-a szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kt.) 91/B. § (1) bekezdése értelmében - a Kt., valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben szabályozott közigazgatási hatósági ügyekben - legfeljebb két ízben adatpótlásra hívhatja fel.

A kérelem nem tartalmazott elegendő információt az érdemi elbíráláshoz, ezért BO/32/03696-31/2022. számon 2022. július 8-án első ízben adatpótlási felhívást adtam ki.

A Három Kör Delta Kft. (3530 Miskolc, Lonovics József utca 6.) EPAPIR-20220721-9251 azonosító számon nyújtott be a felhívásra készített kiegészítést (a továbbiakban 1. számú kiegészítés)

Az 1. számú kiegészítés kizárólag a BO/32/03696-31/2022. számon kiadmányozott felhívás II. 3., és 23. pontjában előírtakat (felszíni és felszín alatti víztestek, vízgyűjtő-gazdálkodás tárgyköre, illetve a szállítási útvonaltól való védett objektumok távolsága) tartalmazza maradéktalanul, valamint részben a II. 8. pontban előírtakat, a felhívás II. 9., valamint II. 24. és II. 29. pontjában foglaltakra elfogadható választ nem tartalmaz, az elmaradás megfelelő indokolását sem.

A többi pont tekintetében adott válasz sem a tevékenység érdemi bemutatására, sem az abból várható környezetterhelés bemutatására nem volt alkalmas, megállapításai általánosság szintjén maradnak a környezeti hatástanulmány szintjéhez képest elvárható mértékű részletesség helyett.

Az 1. számú kiegészítés alapján a bányászati tevékenység mint környezethasználat nem került bemutatásra teljes mértékben, a kiegészítés a művelés környezeti hatásainak bemutatására nem volt alkalmas, így az érdemi döntésem meghozatalához szükséges információ beszerzése érdekében BO/32/03696-60/2022. számon új, második számú adatpótlási felhívást adtam ki.

A második számú felhívás kézhezvételét követően a Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. (Miskolc) 2022. augusztus 12. napján benyújtott EPAPIR-20220812-6456 azonosító számú kérelmében az eljárás szünetelését kérte, melyhez Vadna Önkormányzat Polgármestere a 2022. augusztus 17. napján kelt iratában hozzájárulását adta.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 49. § (1) bekezdése értelmében „Az eljárás szünetel, ha azt – jogszabály kizáró rendelkezésének hiányában – az ügyfél kéri, több ügyfél esetén az ügyfelek együttesen kéri.”

Fentiek figyelembevételével eljárás 2022. augusztus 13. napjától szünetelt a BO/32/03696-71/2022. számú végzés alapján.

A Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. (Miskolc) EPAPIR-20220830-11175 számú beadványában egyeztető tárgyalást kezdeményezett, mely tárgyalásról feljegyzés készült.

A Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. (3530 Miskolc, Lonovics J. u. 6.) 2022. október 7-én érkezett EPAPIR-20221007-494 számú iratával kiegészítést nyújtott be, kérte az eljárás folytatását.

Az eljárás 2022. október 8. napjától folytatódott a BO/32/03696-75/2022. számú végzés alapján.

A Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. (3530 Miskolc, Lonovics J. u. 6.) 2022. október 12-én érkezett EPAPIR-20221012-7939 számú iratával további kiegészítést nyújtott be.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. melléklet I. táblázat 3., 4., 5., 7., 18. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció és kiegészítése tartalmazta a kérelem benyújtásakor érvényes „Rend.” 6. és 7. számú mellékleteiben foglaltaknak megfelelő fejezeteket.

A környezeti hatástanulmány készítői rendelkeznek a hatástanulmány részzakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A jelenleg engedélyezett tevékenység:

Az ORMOSSZÉN Zrt. (Miskolc) a Sajóalgóc, Sajókaza és Vadna települések közigazgatási területén található „Sajókaza IV. szén és kavics” védnevű bányatelken külfejtéses bányászati tevékenységet folytat, két egymástól területileg jól elkülöníthető üzemi területen:

- I. üzem: a Sajó jobb partján, Vadna közigazgatási területén (5B₂ és 7C₁ tömbök),
- II. üzem: a Sajó bal partján, Sajókaza közigazgatási területén (2C₁, 5B és 8B tömbök).

Az I. bányüzemben a BO/16/602-31/2016. számú, 2023. december 31-ig hatályos környezetvédelmi működési engedély alapján évi 60.000 tonna szén termelhető ki.

Az engedély alapját képező, a Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. (Miskolc) által készített, "SAJÓKAZA IV. – SZÉN ÉS KAVICS I. BÁNYAÜZEM KÖRNYEZETVÉDELMI FELÜLVIZSGÁLAT" című, 67/2015. munkaszámú dokumentáció és kiegészítései alapján a fejtés a 7C₁ tömbön kezdve, keletről nyugati irányban halad, majd e tömb szénvagyónának letermelését követően az 5B₂ mezőn fejeződik be nyugatról-keleti irányban haladva. Művelés munkanapokon, 7-18 óra közötti 11 órás időszakban engedélyezett.

Az ehhez kapcsolódó szállításból adódó környezetterhelés engedélyezett mértéke legfeljebb napi 27 db, óránként 3 db, 20 tonnásra megrakodott tehergépjármű elhaladás [termelés: 24 elhaladás, átrakodás az 5B₂ tömből a 7C₁ mező területére: 3 elhaladás], azaz 12 db x 20 tonna/db = 240 tonna nyersanyag (szén) kiszállítás.

A termelési kapacitásbővítésre vonatkozó kérelem alapján rögzíthetőek az alábbiak:

A kérelem szerint a bányászati kapacitásbővítése magába foglalja a szénbányászaton túl a fedőképződményben található vegyes ásványi nyersanyag (kavics, homok, homokos agyag és aleurit) kitermelését és értékesítését, mely a legutóbbi kiegészítés szerint homokos kavicsra irányul. A második számú kiegészítés alapján meddő minden olyan anyag, ami nem homokos kavics-, ill. szén. A termelés évi max. 100 000 tonna (homokos) kavics-, max. 56 000 tonna szén mennyiségben tervezett. A jelenleg engedélyezett szállítványozás 25 tonna hasznos teherbírású nehéz tehergépjárművekkel 24 darab elhaladás/8 óra, a kapacitásbővítés után 12 elhaladás/óra, 100 elhaladás/8 óra tervezett.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. (3530 Miskolc, Lonovics J. u. 6.) által megküldött a BO/32/03696-35/2022. számon iktatott hiánypótlásában, a BO/32/03696-74/2022. számon iktatott újabb hiánypótlásában és a BO/32/03696-76/2022. számon iktatott kiegészítésében foglaltak nem elégitik ki teljeskörűen a környezetvédelmi hatóság által kért, a bányászati tevékenységhez köthető levegőt érő terhelések bemutatását, amely alapján a kapacitásbővítéshez köthető tevékenység értékelhető lenne, így annak hatásai sem ismeretesek.

A Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. a hiánypótlásra adott válaszaiban csupán rövid, sok esetben részben vagy egészben nem helytálló olyan állításokat szerepeltet, amelyek adatokkal és műszaki tartalommal nem alátámasztottak.

A dokumentációban és a hozzá benyújtott hiánypótlásokban, kiegészítésekben foglaltakkal kapcsolatos észrevételeinket az alábbiakban tesszük meg.

A környezetvédelmi hatóság által kiadott BO/32/03696-31/2022. számon iktatott hiánypótlás 14. pontjában és a BO/32/03696-60/2022. számon iktatott újbóli hiánypótlás 13. pontjában kérte, hogy *"Ismertesse, hogy milyen szakirodalmi adat és/vagy számítási módszertan alapján kerül meghatározásra a bányatelken belüli fejtési műveleteknél és a burkolatlan szállítási útvonalaknál a várható szállópor (PM₁₀) kibocsátás."* a BO/32/03696-35/2022. számon iktatott hiánypótlás 14. pontja szerint *„Nem lelhetőek fel szakirodalmi adatok”*.

A BO/32/03696-74/2022. számon iktatott hiánypótlás 13. pontjában foglaltak alapján: *„Ismereteink szerint nem állnak rendelkezésre a burkolatlan úton haladó teherforgalom hatására fellépő por mértékére vonatkozó irodalmi adatok.”*

Hatóságunk ismeretei szerint több számítási módszertan is fellelhető, illetve több szakirodalom, tanulmány foglalkozik hasonló tevékenységeknél a várható szállópor (PM₁₀) kibocsátás meghatározására vonatkozóan. Az EPA 42 13.2.3 „Heavy Construction Operations” az általános építkezések fajlagos kibocsátása, amely bányászati területén végzett földmunkákhoz használható. Szénbányászathoz köthető porkibocsátás meghatározása az EMEP European Environment Agency 1. B.1.a kötet: „Fugitive emissions from solid fuels: coal mining and handling”. Az U.S. Environmental Protection Agency (U.S. EPA) Compilation of Air Pollutant Emission Factors, AP-42, Fifth Edition, Volume I.: Stationary Point and Area Sources. Section 13.2.2. Unpaved Roads 1. a belső burkolatlan szállítási útvonalak mentén alkalmazható porkibocsátás meghatározásához.

Hatósági tapasztalat, hogy az előzőekben hivatkozott tanulmányok a szakértők által rendelt használatban is vannak.

A környezetvédelmi hatóság által kiadott BO/32/03696-31/2022. számon iktatott hiánypótlás 15. pontjában és a BO/32/03696-60/2022. számon iktatott újbóli hiánypótlás 14. pontjában kérte, hogy a bányavállalkozó *"Ismertesse a jelenlegi állapotnál és az engedélykérelem alapjául szolgáló tervezett kapacitásbővítés során alkalmazott a bányatelken belüli gépi berendezések és a szállítójárművek fajlagos égéstermék-kibocsátás adatait.*

A BO/32/03696-35/2022. számon iktatott hiánypótlás 15., 18. pontja szerint „A gépi berendezések égéstermék-kibocsátását illetően nincs különbség a jelenlegi és a tervezett tevékenység között. Változás az üzemidőben várható.”

Ezzel szemben az engedélykérelem alapjául szolgáló kapacitásbővítés következtében a bányatelken belüli megnövelt termelési állapotban több szállítójármű üzemelése várható (még ha a termelésnél használt gépek ki is elégitik a felmerült igényt), mivel a szállítás során 24 elhaladás helyett 100 elhaladás szükséges a megnövelt kapacitáshoz mind bányatelken belül és mind bányatelken kívül. Így a bányatelken belül működő kotró, rakodó és a 2 szállítójárművön kívül egyidőben több szállítójármű üzemelése várható a bányatelken belül.

A kiegészítések nem ismertetik továbbá a bányatelken üzemelő dózert és a locsolókocsit sem. A modellezéseknél az előfordulható legrosszabb állapotot kell bemutatni, így a bemutatott modellszámítások nem mutatják be a kapacitásbővítéshez kapcsolódó várható állapothoz, de még az alapállapothoz (jelenleg engedélyezett termelési kapacitás) kapcsolódó levegőterheléseket sem.

A BO/32/03696-74/2022. számon iktatott hiánypótlás 14-15-17-18. pontjában foglaltak alapján: *„A berendezések égéstermék-kibocsátását, valamint a hatásterület számítását a kiegészítés 14. pontja részletezi.”*

A Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. által benyújtott BO/32/03696-35/2022. számon iktatott hiánypótlásának, a BO/32/03696-74/2022. számon iktatott újbóli hiánypótlásának a 14. pontja nem tartalmazza a fent említett berendezések égéstermék-kibocsátását, valamint a hatásterület számítását. A BO/32/03696-76/2022. számon benyújtott kiegészítésnek nincs 14. pontja sem. A fenti közlés így nem értelmezhető, a hatóság kérdésére érdemi válasz nem érkezett.

A BO/32/03696-76/2022. számon iktatott kiegészítés 5. pontjában foglaltak alapján: *„A munkagépek és szállítójárművek égéstermékeinek fajlagos kibocsátásában nincs különbség a jelenlegi engedély alapján-, ill. a tervezett tevékenység során. Változást a termelés növekedéséből származóan az abszolút kibocsátás értéke jelent. A belső szállítást végző járművek maximális sebessége 40 km/óra, a ~2 km hosszú belső utat 3 perc alatt teszik meg. Egy járműforduló esetén az úton eltöltött idő ~6 perc. Óránként 10 elhaladás során a teljes útszakaszon kibocsátott égéstermék mennyisége 900 g.”*

A munkagépek és szállítójárművek égéstermékeinek fajlagos kibocsátásában valóban nincs különbség, azonban a már engedélyezett tevékenységhez köthető bányatelken üzemelő munkagépek és a szállítójárművek száma viszont nem egyezik a hatástanulmányban, az OKIRkapu LAL nyilvántartásban, továbbá a BO/16/602-31/2016. számú környezetvédelmi működési engedélyben foglaltakkal.

A modellezés során 1 db gréder, 1 db kotró van feltüntetve, illetve a szállítási útvonalon (mint vonalforráson) elhaladó szállítójárművek kerültek bemutatásra 10 elhaladáshoz köthetően. A hiánypótlások és kiegészítés nem említik a bányatelken üzemelő dózert és a locsolókocsit sem.

A BO/16/602-31/2016. számú környezetvédelmi működési engedély alapján a bányatelken belül kedvezőtlen időjárási viszonyok között (szárazság, nagy szélsebesség) a szállítójárművek maximális sebessége 5 km/óra értékben került meghatározásra a burkolatlan szállítási útvonalokról a járművek által felvert por mérséklése érdekében. Amennyiben ezt a sebességet alkalmazzák, ebben az esetben a bányatelken belül megjelenő szállítójárművek feltorlódhatnak, így a bányatelken belüli óránkénti

10 elhaladás száma megnövekedhet, így ebben az esetben sem az előfordulható legrosszabb állapot került bemutatásra.

A környezetvédelmi hatóság által kiadott BO/32/03696-31/2022. számon iktatott hiánypótlás 16. pontjában és a BO/32/03696-60/2022. számon iktatott újbóli hiánypótlás 14. pontjában kérte, hogy a szakértő "Adja meg a levegőtisztaság-védelmi hatásterület modellezések során felhasznált összes bemenő adatot, annak érdekében, hogy a levegőtisztaság-védelmi hatásterületek számításai a környezetvédelmi hatóság által visszaellenőrizhetőek legyenek."

A BO/32/03696-35/2022. számon iktatott hiánypótlás 16. pontja szerint „A modellezéshez használt alapadatokat a Hatástanulmány 3.2.8 számú fejezete tartalmazza.”

Ezzel szemben a hatástanulmány 3.2.8 számú fejezetében csupán a fejtési műveleteknél, illetve a szállítási útvonalakon határoz meg porkibocsátási értékeket. A modellszámítások során ettől jóval több paraméter megadása szükséges programtól függően amelyek nem kerültek megadásra, mint például a diffúz felület nagysága, szélesebbesség, szélesebbesség mérés magassága, stabilitási index, felületi érdesség, szennyezőanyag kibocsátás magassága, alap levegőterheltség értéke, stb.

Mivel a környezetvédelmi hatóság által kért, a modellezéseknél felhasznált összes bemenő adatot a Kft. nem bocsátotta a környezetvédelmi hatóság részére, így a bemutatott modellezések eredményei nem ellenőrizhetőek.

A hatástanulmányban megadott értékek számítás szempontjából nem is értelmezhetőek, mivel a feltüntetett értékekben egy nagyságrenddel kisebb értékek kerültek megadásra, továbbá a mértékegységben elírás is szerepel (pl.: dokumentáció 3.2.8. fejezetében (59. oldal): "A fejtési műveletből származó 2.000 µ/óra (!?) és a szállítási útvonalon képződő 3000 µg/óra porkibocsátás hatását a 12-13. számú ábrák szemléltetik")

A Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. hasonló külszíni bányához készített hatástanulmányában (12/2022. munkaszámú, 2022. áprilisi keltezésű, "Sajógalgóc II.- kavics, homok és agyag tervezett bányüzem környezeti hatástanulmány" című dokumentáció) a számítás során hasonló gépparkot vettek figyelembe (1 db kotró, 1 db dózer és szállítójárművek: 100 elhaladás/nap) és háromszor nagyobb porkibocsátási adatok kerültek meghatározásra, melynek következtében az ott megadott hatásterület nagysága kétszer nagyobbra adódott.

Ezt a BO/32/03696-74/2022. számon iktatott újbóli hiánypótlás és a BO/32/03696-76/2022. számon iktatott kiegészítés sem ismerte, javította.

A környezetvédelmi hatóság által kiadott BO/32/03696-31/2022. számon iktatott hiánypótlás 17. pontjában és a BO/32/03696-60/2022. számon iktatott újbóli hiánypótlás 16. pontjában kérte továbbá, hogy "Mutassa be a jelenlegi állapotra és az engedélykérelem alapjául szolgáló tervezett kapacitásbővítés következtében kialakuló állapotra vonatkozóan a bányatelken belüli fejtési műveleteknél, a burkolatlan szállítási útvonalaknál várható szállópor (PM₁₀) terheléseket és ezen tevékenységek levegőtisztaság-védelmi hatásterületeinek nagyságát a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 12. c. pontjában foglalt a), b) és c) feltételei alapján. A kapott eredményeket méter mértékegységben határozza meg"

A BO/32/03696-35/2022. számon iktatott hiánypótlás 17. pontja szerint „A szálló por hatásterületét m-ben is kifejezve a Hatástanulmány 3.2.9. számú fejezete tartalmazza.”

A hatástanulmány méter mértékegységben kifejezve ugyan tartalmaz hatásterület lehatárolást szállópor (PM₁₀) légszennyező komponens tekintetben, azonban a modellszámítás során bevitt porkibocsátási értékek nem megfelelőek. Az értékek nem megfelelőségének okát az előzőekben már ismertettem.

A hatóság adatpótlási felhívásában egy alapállapot (jelenleg engedélyezett tevékenységre jellemző) és az engedélykérelem alapjául szolgáló kapacitásbővítés során kialakuló állapot bemutatását kérte, ezzel szemben csak egy állapot került megjelenítésre azzal a feltételezéssel, hogy a kapacitásbővítéshez köthetően nem növekednek a környezeti terhelések, amely az előzőekben részletezettek szerint nem helytállóak.

Ezt a BO/32/03696-74/2022. számon iktatott új hiánypótlás és a BO/32/03696-76/2022. számon iktatott kiegészítése sem javította.

A környezetvédelmi hatóság által kiadott BO/32/03696-31/2022. számon iktatott hiánypótlás 19. pontjában és a BO/32/03696-60/2022. számon iktatott újbóli hiánypótlás 18. pontjában kérte, hogy *"Mutassa be a legközelebbi lakott területeken a jelenlegi állapotra (24 db tehergépjármű elhaladás) és az engedélykérelem alapjául szolgáló tervezett kapacitásbővítés (100 db tehergépjármű elhaladás) következtében kialakuló állapotra vonatkozóan a burkolt szállítási útvonalon a szállítási forgalom által generált várható levegőterhelést nitrogén-dioxid (NO₂) légszennyező komponens tekintetében, illetve ezek levegőtisztaság-védelmi hatásterületeinek nagyságát a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 12. c. pontjában foglalt a), b) és c) feltételei alapján. A kapott eredményeket méter mértékegységben tüntesse fel."*

A BO/32/03696-35/2022. számon iktatott hiánypótlás 19. pontjában bemutatásra került a bányaüzemhez köthető teherforgalom által érintett legközelebbi lakóterület Vadna belterületén a jelenlegi forgalomra, illetve a növelt forgalomra vonatkozóan két ábra, amely a levegőterhelés változást szemlélteti, azonban a konkrét hatásterület meghatározások számításai nem kerültek bemutatásra, a hatásterületek nem kerültek kijelölésre és méter mértékegységben nem kerültek rögzítésre.

Ezt a BO/32/03696-74/2022. számon iktatott új hiánypótlás és a BO/32/03696-76/2022. számon iktatott kiegészítés sem korigálta.

A BO/32/03696-74/2022. számon iktatott új hiánypótlás 19. pontja szerint: „Az előzőek szerint bemutatott eredmények alapján hatásterület nem jelölhető ki. Az érintett belterületeken nem mutatható ki érzékelhető változás.”

Mivel a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 12c. pontjában foglalt c) feltételében („az egyórás (PM₁₀ esetében 24 órás) maximális érték 80%-ánál nagyobb”) százalékos kritérium szerepel, így ahol légszennyező anyag kibocsátás van, ott minden esetben kijelölhető levegőtisztaság-védelmi hatásterület.

A környezetvédelmi hatóság által kiadott BO/32/03696-31/2022. számon iktatott hiánypótlás 20. pontjában és a BO/32/03696-60/2022. számon iktatott újbóli hiánypótlás 19. pontjában kérte, hogy *"Amennyiben a tervezett kapacitásbővítéshez köthetően a bemutatásra kerülő levegőtisztaság-védelmi hatásterület lakott területeket érint, úgy be kell mutatni, hogy teljesül-e a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. számú mellékletben foglalt szálló por (PM₁₀) és nitrogén-dioxid (NO₂) légszennyező komponensekre vonatkozó egészségügyi határérték."*

Amennyiben a legközelebbi, illetve a legkedvezőtlenebb munkafolyamatok során egészségügyi határértéket meghaladó terhelés prognosztizálható a lakott területeken, ismertesse, hogy milyen intézkedésekkel biztosítható a határértékek betartása."

A BO/32/03696-35/2022. számon iktatott hiánypótlás 20., 21. pontja szerint: „Az elvégzett számítások, valamint a Hatástanulmányban hivatkozott mérési eredmények alapján a bányaüzem területén folyó tevékenységből nem származik a vonatkozó egészségügyi határértéket meghaladó légszennyezés.”

A BO/32/03696-74/2022. számon iktatott új hiánypótlás 20. pontja szerint: „A vizsgált tevékenységből nem származik egészségügyi határértéket meghaladó terhelés.”

A hiánypótlásként megadott közlések műszakilag nem alátámasztottak.

Az előzőekben részletezetteket összegezve megállapítható, hogy a kapacitásbővítéshez benyújtott dokumentáció és az ahhoz megküldött hiánypótlások és kiegészítések alapján a kérelemben szereplő kapacitásbővítés levegőtisztaság-védelmi szempontból nem engedélyezhető.

Zajvédelmi szempontból

A kapacitásbővítés megalapozásához benyújtott dokumentáció nem mutatja be teljeskörűen és egymásra épülően a BO/16/602-31/2016. számú határozatban rögzített 60 000 tonna/év szénkitermeléshez képest az egyidejűleg legfeljebb 156 000 tonna/év megnövelt kapacitáshoz, technológiában szükséges változtatásokat, géppark teljesítményének növekedését, gépek darabszámát, a gépek zajteljesítményszintjét, a technológiai útvonalon történő szállítmányozás négyszeres növekedéséhez tartozó zajterhelés növekedését és a bányatelek határhoz, -Vadna belterületéhez - közelebb tervezett kavicstermeléssel igénybe vett művelési területen történő kitermelés zajvédelmi hatásait a Vadna belterületén lévő zajvédelmi kritikus pontokon.

A kérelem a tényállás tisztázására előírt adatszolgáltatások maradéktalan elvégzése nélkül nem bírálható el érdemben környezeti zajvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi hatóság a bánya üzemeltetője, az ORMOSZÉN Zrt. kérelmére BO/32/00752-6/2022. iktatószámú zajkibocsátási határértéket megállapító határozatot kiadmányozott (véglegessé vált 2022. március 28-án).

A határozat rendelkező részében felsorolt, Vadna belterületén lévő zajvédelmi hatásterülettel érintett 155 darab védendő épület, valamennyi védendő lakóterekre vonatkozóan a bányavállalkozónak nappali időszakban LKH=45 dB zajkibocsátási határértéket kell betartania.

A BO/16/602-31/2016. iktatószámú engedélyezési dokumentációját, a BO/32/00752-6/2022. iktatószámú zajkibocsátási határérték határozat alapját képező zajvizsgálatot és kérelmet, illetve a jelenlegi BO/32/03696/2022. iktatószámú engedélyezési eljárás alapját képező tervdokumentációt egyaránt a HÁROM KÖR DELTA Környezetgazdálkodási Kft. (Miskolc) tervezőiroda készítette el.

A termelés a Vadna, Deák Ferenc u. 9. ingatlanon lévő védendő épületet, bírósági végzés értelmében nem közelítheti meg 200 méter távolságon belül, illetve a szállítmányozás az épülettől minimum 100 méter távolságra haladhat.

A humusz, kavics letermelés területe a 7C1 mezőn a Vadna Dózsa György út 16. ingatlant 80 méter távolságban meg fogja közelíteni.

A Vadna-park üdülőterület védendő épületeitől az 5B2 mező határa 110 méter.

A tervezett kitermelési kapacitás zajvédelmi hatásaira kizárólag számításokkal, zajterjedés modellezéssel lehet következtetni.

A BO/16/602-31/2016. iktatószámú engedély alapját képező dokumentációban is számítással, zajterjedés-modellezéssel mutatta be a tervező a bányászati tevékenység hatásait, mivel 2006. évben volt az utolsó termelés a területen.

A jelen eljárás alapját képező környezeti hatástanulmányban lévő fejtés előrehaladási tervtérképek külön kavicstermelésre és külön széntermelésre készültek.

A kavicstermelés művelési területei közelebb helyezkednek el a bányatelek határhoz, így Vadna településhez.

Zajvédelmi szempontból a humusz letakarítással, kavicstermeléssel érintett területek a meghatározóak, a gépek mozgása és bányafal nélküli vagy kis magasságú bányafalon belüli termelés hatásainak bemutatása érdekében.

A tervező a technológiai szállítási nyomvonalakat nem mutatta be egzaktul.

A dokumentáció 1. számú ábrája a „A bányatelek és az I. bányüzem elhelyezkedése és megközelítési útvonalai” címmel ellátott, viszont a zajvédelmi munkarészben a technológiai nyomvonalakon elhaladó forgalomból nem számol zajterheléssel. Az ábrán megadott nyomvonalak közül kettőre helyez el tehergépjárművet, mint pontforrást, így földút érdességgel, sebességgel és egyéb zaj tényezőkkel nem számol.

Szakirodalom alapján, a vonalforrásoktól távolodva a távolság kétszerezésével a hangnyomásszint csak 3 dB-el, tehát fele mértékben csökken, mint a pontsugárzó körül.

A kiegészített II. hiánypótlásban a szakértő bemutat a technológiai útvonalakra vonalforrást, de az ábrákon a nyomvonalak nem viszonyíthatóak a Sajó folyóhoz, a bányatavakhoz, a telekhatárhoz, a kavics bányászattal érintett tervezett területekhez képest és nem beazonosíthatóak.

A jelenleg engedélyezett szállítmányozás 25 tonna hasznos teherbírású nehéz tehergépjárművekkel 24 darab elhaladás/8 óra, a kapacitásbővítés után 12 elhaladás/óra, 100 elhaladás/8 óra tervezett, tehát engedélyezés után négyszeres szállítási forgalom várható, tehát a forgalomnövekedésből eredően a zaj logaritmus összegzési szabályainak megfelelően legalább dupla forgalmat feltételezve minimum 3 dB-el nagyobb zajterhelés várható a technológiai szállítmányozási útvonalakon.

A Vadna, Dózsa György út 16. zajvédelmi kritikus ponton lévő épület védendő homlokzatára vonatkozóan már a 2016. évi engedélyezési dokumentáció 58. oldalán és a 3. számú mellékletben foglaltak szerint is 46 dB zajterhelést prognosztizált a tervező 7C1 humuszletakarítás időszakában.

A terhelés a 7C1 mező humuszletakarítására és kavicstermelésére is értelmezhető, amely időszakban a kitermeléshez használt kotró, homlokrakodó, dózer, földmunkagépek motorjai a térszín felett üzemelnek, illetve a szállítmányozó járművek emelt 12 elhaladás/óra járműmozgása tervezett.

A "vele"- állapotban, azaz a kapacitásbővítést követően várható négyszeres forgalomnövekedésből eredően 3 dB-6 dB zajterhelés növekedés lesz a Vadna, Dózsa György út 16. zajvédelmi kritikus ponton, amely homlokzata előtt az érték 49 dB, 52 dB.

A zajkibocsátási határérték határozatban foglaltak szerint a bányüzemből származó 45 dB feletti zajkibocsátás határérték túllépést okoz.

A négyszeres forgalomból várható 50 dB feletti (52 dB) zajkibocsátás, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § alapján veszélyes mértékű zaj okozásnak minősül.

Az üdülőterület Vadna-park hrsz.: 291/134 (Vadna, Tavasz köz 1.) telekhatárán a 2016. évi dokumentáció 61. oldalán és a 8. számú mellékletben foglaltak szerint a tervező az 5B2 humuszletakarítás időszakában 43,64 dB/A zajterhelést prognosztizált.

A terhelés a 5B2 mező humuszletakarítására és kavicstermelésére is értelmezhető, amely időszakban a kitermeléshez használt kotró, homlokrakodó, dózer, földmunkagépek motorjai a térszín felett üzemelnek, illetve a szállítmányozó járművek emelt 12 elhaladás/óra járműmozgása tervezett.

A "vele"- állapotban várható négyszeres forgalomnövekedésből eredően 3 dB-6 dB zajterhelés növekedés lesz a az üdülőterület hrsz.: 291/134 (Vadna, Tavasz köz 1.) telekhatárán.

A telek azóta beépült és védendő épület homlokzat van a bányamező irányában, amely homlokzata előtt az érték 46,64 dB, 49,64 dB. várható. A zajkibocsátási határérték határozatban foglaltak szerint a bányüzemből származó 45 dB feletti zajkibocsátás határérték túllépést okoz.

A tervezett 5B2 mező kavics/meddő termelése idején a szállítmányozás 25 tonna hasznos teherbírású tehergépjárművel 12 elhaladás/óra és 2 darab szállítja a 7C1 mezőn kialakult bányagödörbe a meddőt. Az 5B2 mező művelése idején a bemutatott modell nem számol a 2 darab tehergépjármű forgalmából eredő zajterhelés változással.

A kiegészítésben közölt, a szállítmányozást vonalforrásként bemutatott termelési térképen -az ábra megnevezéssel ellentétben- a szén fejtési előrehaladási tervtérképre vették fel pontforrásként az üzemelő termelő gépeket (egy kotrót és egy dózert), amelyek így nem a belterülethez legközelebbi fejtési helyszínen és nem a legközelebbi legnagyobb zajkibocsátású térszíni pozíciókban helyezkednek el.

A 2016. évi dokumentáció 27. számú táblázatában foglaltak alapján a 8 óra megítélési időből 7 óra üzemidővel korrigált zajteljesítmény szintje a VOLVO tehergépkocsiknak 88,4 dB, korrekció nélkül 89 dB, a VOLVO tehergépjárművekre vonatkoztatott zajteljesítmény szint korrekció nélkül 85 dB.

A 2022. évi dokumentációban a zajterhelés-modellezés alapját képező alapadatokat a hatóság felhívására sem adta meg a tervező.

A hatóság által elvégzett zajterjedési modell alapján, amennyiben a kavicsstermelési területen a legközelebbi pozíciókba kerülnek felvételre a termelést végző gépek, illetve a szállítmányozás során 1 járművel 2 elhaladással nő a technológiai útvonalon fellépő terhelés, a Vadna Tiszavirág u. 1. ingatlanon lévő épület védendő homlokzatánál és Vadna Dózsa György út 16. ingatlanon lévő épület védendő homlokzatánál is 45 dB feletti zajterhelés adódik.

A járműforgalom növekedése a tehergépjármű torlódások miatt, az 5B2 mezőről a 7C1 mezőre történő két belső szállítványozást végző tehergépjárművel, illetve a locsolókocsi forgalmával kiegészítve a modellt a határérték túllépés bizonyosan fellép.

A tervező alternatív útvonalat nem tudott megjelölni, a hatóság által modellezéssel alátámasztható határérték túllépést nem jelzett a saját modellezései alapján, a modellezési paramétereit nem mutatta be, a szállításból eredő környezeti terhelést minimalizáló zajvédelmi intézkedéseket nem tervezett.

Fentiek alapján a tervezett kapacitásbővítéshez benyújtott dokumentáció és két hiánypótlás, illetve egy kiegészítés alapján környezeti zajvédelmi szempontból a kapacitásnövelés nem engedélyezhető.

Földtani közeg védelme szempontjából

A bányüzemben folyó munkálatokat passzív víztelenítéssel tervezik végezni. Ennek során, a fejtés mindenkori mélypontján kialakított, 10×10 m alapterületű, ~2 m mélységű ún. vándorzsonpba helyezett szivattyú emeli ki az összegyűlt vizet a Sajóba.

A bányüzem területén nem kerül elhelyezésre állandó létesítmény.

A bányához vezetékves vízálózat nincs kiépítve. Az ivóvízellátás palackos ivóvízzel biztosított.

A bányüzemben ipari jellegű szennyvíz nem keletkezik. A telephelyen cserélhető tartályos mobil illemhelyet helyeznek el, melynek ürítéséről a szolgáltatóval kötött megállapodás alapján előre egyeztetett időpontban gondoskodnak.

A bánya területén nem tárolnak sem üzemanyagot, sem egyéb, a gépek üzemeléséhez szükséges anyagot.

A munkagépek feltöltését a bányavállalkozó üzemanyag-szállító járművére csatlakozó vezetékkel végzik. A vezeték mindkét vége Storz-kapoccsal csatlakoztatható, így a feltöltés folyamata zárt. A töltés vezérelhető a munkagépről – felszívás – így a túltöltés kizárható.

A „Sajókaza IV. – szén és kavics” külfejtésen folyó tevékenység felszín alatti vízkészletekre gyakorolt hatásának az ellenőrzésére jelenleg 9 db megfigyelőkút szolgál.

A figyelőkutakra vonatkozó vízjogi engedélyek a kutak vizsgálatát negyedévenkénti gyakorisággal írták elő, az alábbi paraméterekre: V-1, V-2, V-3, V-4, V-5, V-6 jelű kutak: általános vízkémia; 7., 8. és 9. jelű kút: általános vízkémia, TPH-GC.

2017-2021 közötti időszakban végzett mérések alapján a vizsgálandó komponensek közül az ammónium, a foszfát és a szulfát koncentrációja haladta meg időnként a vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket.

A vizsgálati eredmények alapján a területen folytatott bányászati tevékenységből nem származik a felszín alatti vizek minőségét károsan befolyásoló hatás.

A telephelyen nincsenek tartályok, földalatti vagy felszíni vezetékek.

A külfejtéses bányászati tevékenység jellegéből következően a termelés helyén kialakított bányagödör (bányató) a meglévő térszín megváltoztatásával jár.

A kitermelt nyersanyagot (kavics, szén) belső szállítás keretében a Vadna külterületén található ideiglenes depónia területére szállítják, míg a meddő anyagot a rekultiváció során használják majd fel. A bányászati tevékenység közben folyamatosan végzik a rekultivációs tevékenységet (meddő visszatöltés), majd pedig a majdani felhagyását követően kerül sor a terület végleges rekultivációjára.

A kavics- és szén kitermelés, valamint a tájrendezés során a potenciális hatások közé kell sorolni az esetleges üzemzavarokból, meghibásodásokból, havária eseményekből (pl. üzemanyag, hidraulikaolaj csepegése) származó szennyeződések, melyek a jól ismert kárelhárítási anyagokkal (homok, perlit, stb.) és módszerekkel egyszerűen, gyorsan lokalizálhatók, felszámolhatók.

A mindenkori bányagödörbe hulló csapadékvizeket a bányagödör víztelenítését végző, a bánya mindenkori mélypontján kialakított, ún. vándorzompba helyezett szivattyú emeli ki az összegyűlekező felszín alatti vizekkel együtt a Sajóba.

A földtani közeg, valamint a felszín alatti vízkészletek tekintetében a tervezett beruházás hatását terhelőnek, de elviselhetőnek minősíthetik.

A bánya területén veszélyes hulladék gyakorlatilag csak valamilyen üzemzavar esetében fordulhat elő, amikor is üzemanyag- vagy hidraulikaolaj-elfolyás következhet be. Ilyen számottevő esemény a korábbi tervciklusokban nem fordult elő, köszönhetően a gépek megfelelő szintű karbantartásának.

A telephelyről minden keletkező hulladékot elszállítanak. A veszélyesnek minősülő hulladékok elszállítására és ártalmatlanítására arra feljogosított szervezettel, illetve vállalkozóval kötött szerződés alapján kerül sor.

A korábbi tervciklusokban a környezetre veszélyt jelentő tevékenységet nem végeztek, környezetet érintő rendkívüli esemény nem történt.

Az ORMOSZÉN Szénkitermelő és Kereskedelmi Zrt. BO/32/003822-5/2022. számon rendelkezik a környezet védelmi hatóság által elfogadott üzemi kárelhárítási tervvel.

A kérelem elbírálásakor figyelembe vettem a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben és a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltakat.

Földtani közeg védelme szempontjából a kapacitásbővítés engedélyezhető.

Természet- és tájvédelmi szempontból

Az I. bányaüzem területe országos jelentőségű védett természeti területet, ex lege védett természeti területet, emléket, nem érint, de az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendeletben kihirdetett és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteiben közzétett Natura 2000 hálózathoz tartozó HUAN20006

kódszámú, *Sajó-völgy* elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek része, valamint az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben kijelölt országos ökológia hálózat *ökológiai folyosó* övezete. A terület az ökológiai folyosó övezetébe a 2012-ben zajlott felülvizsgálat során került be, a bányatelek 2002-ben létesült.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet („R”) 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Jelen eljárásban BO/32/03696-25/2022. számon megkértem a Bükki Nemzeti Park Igazgatóságot, mint természetvédelmi kezelőt.

Az Igazgatóság 2452/2/2022. számon adott adatszolgáltatást.

A bányatelek területén védett növényfaj előfordulásáról nincs adat.

A rendelkezésünkre álló adatok alapján a területen előforduló jelölő élőhelyek:

- Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Salicion albae*) [91E0]
- Folyóvölgyek Cnidion dubiihoz tartozó mocsárrétjei [6440]
- További, előforduló jelölő élőhely:
 - Sík- és dombvidéki kaszálóréték (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*) [6510]

Valamennyi élőhelyre jellemző, hogy nem tipikusak az állományaik, hanem zavartak, gyomok, idegenhonos fajok is megtalálhatóak bennük. A jelölő élőhelyek területe döntő többségében a tervezett bányászati területeken kívül esik, kismértékű érintettség elsősorban az 5B2 tömb esetében állhat fenn. A bányatelek területén és közvetlen környezetében az alábbi védett és fokozottan védett állatfajok fordulnak elő:

atalantalepke (*Vanessa atalanta*), nappali pávaszem (*Inachis io*), fenékjáró küllő (*Gobio gobio*), szivárványos ökle (*Rhodeus amarus*), német bucó (*Zingel streber*) – fokozottan védett, homoki küllő (*Romanogobio kesslerii*) – fokozottan védett, sujtásos kűsz (*Alburnoides bipunctatus*), nyúldomolykó (*Leuciscus leuciscus*), törpe csík (*Sabanejewia aurata*), vágó csík (*Cobitis elongatoides*), kacagó béka (tavibéka) (*Rana ridibunda*), vöröshasú unka (*Bombina bombina*), egerészölyv (*Buteo buteo*), kékes rétihéja (*Circus cyaneus*), vörös vércse (*Falco tinnunculus*), bakcsó (*Nycticorax nycticorax*) – fokozottan védett, szürke gém (*Ardea cinerea*), partifecske (*Riparia riparia*), guvat (*Rallus aquaticus*), jégmadár (*Alcedo atthis*), zöld küllő (*Picus viridis*), nagy kócsag (*Casmerodius albus*), nagy örgébics (*Lanius excubitor*), ökörszem (*Troglodytes troglodytes*), fekete rigó (*Turdus merula*), mezei poszáta (*Sylvia communis*), barátposzáta (*Sylvia atricapilla*), töviszúró gébics (*Lanius collurio*), sárgarigó (*Oriolus oriolus*), barázdabillegető (*Motacilla alba*), énekes nádiposzáta (*Acrocephalus palustris*), széncinege (*Parus major*), csuszka (*Sitta europaea*), fülemüle (*Luscinia megarhynchos*), barátcinege (*Parus palustris*), csigánycsuk (*Saxicola torquata*), egerészölyv (*Buteo buteo*), kűszvágó csér (*Sterna hirundo*) – fokozottan védett, zöldike (*Chloris chloris*), nagy bukó (*Mergus merganser*), fekete harkály (*Dryocopus martius*), kakukk (*Cuculus canorus*), vakond (*Erinaceus concolor*), vidra (*Lutra lutra*) – fokozottan védett.

Ismert még az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős kárókatona (*Phalacrocorax carbo*) és seregély (*Sturnus vulgaris*) előfordulása.

A bányatelek területén korábbi években ismert volt a fokozottan védett haris (*Crex crex*) költése is.

A bányatavakban vegetációs időszakban megjelenő védett kételtűek szaporodási időszakát a figyelembe vevő víztelenítés, a bányatavakban élő egyéb gerinces fajok - elsősorban halak, melyek fajösszetétele nem ismert, de valószínűsíthetően inváziós fajok [pl. elsősorban törpeharcsa (*Ameiurus nebulosus*) és ezüstkárász (*Carassius gibelio*), de potenciálisan naphal (*Lepomis gibbosus*) és kínai razbóra (*Pseudorasbora parva*)] - kíméletére tekintettel lévő szakaszos víztelenítés, a bányatóban élő élőlények lehalászással való összegyűjtése és hasonló fajösszetételű halastóba telepítése, vagy más, jogszabályoknak megfelelően történő kezelése esetén a tevékenység természetvédelmi és tájvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban javasolt védelmi intézkedésekkel, a kedvezőtlen hatások mérséklésére és megelőzésére tett javaslatokkal a természeti és táji értékek védelmével, a bányászati tevékenység során a természeti és táji értékek kíméletével, védelmével és fenntartásával természetvédelmi és tájvédelmi szempontból a kapacitásbővítés engedélyezhető.

Véleményem a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényen alapul.

Éghajlatvédelmi szempontból

A tervezett tevékenység éghajlatváltozással kapcsolatos vizsgálatát a Miniszterelnökség megbízásából a Klímapolitika Kft. által összeállított, Útmutató projektek klímakockázatának becsléséhez és csökkentéséhez című dokumentáció, Módszertani útmutató az éghajlatváltozás hatásainak érzékenységvizsgálatához és kitétség elemzéséhez című dokumentáció, illetve az Éghajlatvédelmi vizsgálatok módszertana és az azt megalapozó adatbázisok alkalmazása szakmai útmutató alapján végezték.

A tervezett beruházás éghajlat által potenciálisan befolyásoltsága okán indokolt volt a sérülékenységi elemzésének elvégzése, és a projekt klímabiztossá tétele a tevékenység várható élettartama, a *megvalósítás helyszíne* éghajlatváltozásnak kitétt, az üzem munkagépei kitéttek a klímaváltozásnak, a víz szerves részét képezi a tevékenységnek, a projekt szállítási útvonala ki van téve az időjárási eseményeknek, (pl. viharok, árvizek, tömegmozgások, stb.), illetve a projekt üzemeltetéséhez szükséges *munkaerő* ki van téve hőmérsékleti stressznek vagy szélsőséges időjárási eseményeknek.

A klímakockázati elemzésben beazonosították a klímaváltozás lehetséges következményeit a bányászati létesítményekre, a munkavállalók biztonságára és egészségére, valamint a környezeti elemekre.

A dokumentáció készítői a többi tényező vizsgálatát (a tervezett tevékenység társadalmi hatásai, gazdasági/pénzügyi hatásai, jó hírnévre gyakorolt hatásai) nem relevánsnak minősítették.

A vizsgált hatások/következmények az „alacsony” és a „közepes” kockázati kategóriákba sorolhatóak.

A vizsgálat eredményeként megállapították az adaptációs intézkedéseket is, melyek segítségével a tervezett beruházás klímaváltozáshoz való alkalmazkodása javítható, a projekt sérülékenysége csökkenthető, a lehetséges kockázatok minimalizálhatóak.

A vizsgálat kiterjedt továbbá a tervezett beruházás klímaváltozásra gyakorolt hatásainak vizsgálatára is.

A tervezett tevékenység tekintetében, a bányászati létesítményekre, az infrastruktúrára, valamint az alkalmazott gépekre és berendezésekre nézve az alábbi lehetséges következmények azonosíthatóak:

- Árvízzel való elöntés hatására a bányászati létesítmények, belső szállítási útvonalak, valamint a gépek és berendezések megrongálódása
- Belvízzel való elöntés hatására a bányászati létesítmények, belső szállítási útvonalak, valamint a gépek és berendezések megrongálódása
- Gépek, berendezések elhasználódásával ÜH - gáz kibocsátás növekedése

A tervezett tevékenység tekintetében az emberek (munkavállalók) biztonsága és egészsége szempontjából az alábbi következmények azonosíthatóak:

- Gépek, berendezések, közlekedési eszközök meghibásodásából adódó balesetek;

- Bányászati létesítmények (partrézsűk, töltések) károsodásából adódó balesetek;
- Extrém időjárási helyzetben (hőség, vihar), a szabadban töltött idő miatt bekövetkező balesetek.

A környezeti elemekre (talaj és földtani közeg, felszíni és felszín alatti vizek, levegő, élővilág) gyakorolt hatás vizsgálata során az alábbi lehetséges következmények várhatóak:

- Talaj és földtani közeg elszennyezése baleset vagy havária során;
- Felszíni vizek elszennyeződése baleset vagy havária során;
- Felszín alatti vizek elszennyeződése baleset vagy havária során;
- Légszennyezés baleset vagy havária során;
- Élővilág zavarása a létesítés és az üzemeltetés során;
- Zavaró vagy negatív tájképi hatások megjelenése az üzemelés során.

A klímaváltozástól potenciálisan befolyásolt létesítmény kapcsán foganatosítandó *adaptációs intézkedések* - az alábbiak:

A tervezett tevékenység eszközeinek (bányászati létesítmények, gépek és berendezések) épségének fenntartásához, állagmegóvására szolgáló adaptációs intézkedések az alábbiak:

- az Árvízvédelmi Tervben foglaltak betartása
 - a bányaüzemben, a Sajó folyó nagyvízi medrét érintő területeken még ideiglenes jelleggel sem készülhet a terep fölé emelkedő, a víz szabad lefolyását akadályozó depónia (humusz vagy meddőhányó), műszaki létesítmény,
 - a bánya üzemeltetője jelöljön ki egy olyan „felügyeletet” ellátó személyt, aki a bányatelken belül az árvízvédelmi biztonság érdekében napi szinten tájékozik a meteorológiai és hidrológiai helyzetről,
 - a bányaüzemben csak mobil gépeket és berendezéseket használjanak, melyek egy esetleges áradás során könnyen és gyorsan elszállíthatók a bányaterületről,
 - riasztási lánc kialakítása, valamint folyamatos kapcsolattartás-együttműködés a területileg illetékes vízügyi igazgatósággal.

Munkagépek és berendezések karbantartása, szervizelése, az esetleges haváriák elkerülése érdekében:

- A munkavállalóinak biztonsága és egészségmegőrzése érdekében az alábbi adaptációs intézkedések betartása szükséges:
- orvosi szűrővizsgálatok időközönkénti elvégzése,
- munkavédelmi előírások betartása,
- figyelő- és tájékoztatási rendszer kialakítása a szélsőséges időjárási (árvíz, viharok, hőhullám) helyzetek előrejelzésére,
- riasztási és tájékoztatási rendszer kialakítása a balesetek és a haváriák elkerülésére.

A környezetre gyakorolt hatásainak csökkentésére szolgáló adaptációs intézkedések:

- a talaj és a földtani közeg elszennyezésének megelőzése céljából a gépek és berendezések szakszerű üzemeltetése,
- a jelenlegi bányató (7C1 tömb) tervezett víztelenítése során, „kiszív” elérésekor a visszamaradt vízben található kételtűek, halak egyedeit kíméletesen össze kell gyűjteni (lehalászni) majd az őshonos fajokat számára megfelelő helyen vissza kell engedni; javasolt időpont a védett kételtűek szaporodási és vermelési időszakán kívül július 15. – október 30. között,
- jellemzően az 5B2 tömb területén előforduló féltermészetes mocsárrét-kaszálók területén értékesebb gerinctelen élőlények helyi populációi létezhetnek (például nagy tűzlepke), így indokolt e gyepek minél kisebb mértékű zavarása, lehetőség szerint művelés alól történő kivonása, az 5B2 tömb területén található idősebb hagyásfák, facsoportok értékük mellett tájképi szempontból is értékesek, kivágásukat (vegetációs és fészkelési időszakon kívül,

szeptember 15. – március 15. közötti időszakban) csak a legszükségesebb mértékben javasoljuk, előtérbe helyezve védelmüket,

- a negatív tájképi hatások ellensúlyozására tájrendezés és rekultiváció elvégzése a tevékenység befejeztével.

A tervezett beruházás klímaváltozásra gyakorolt hatása tekintetében az alábbi megállapítások rögzíthetőek:

A bányában üzemelő dízel-munkagépek, berendezések várható CO₂ kibocsátása:

- A tervezett maximális kitermelési kapacitáshoz (100.000 t/év kavics, valamint 30.000 t/év szén) a bányaüzemben a fedőképződmények és a haszonanyag kitermelését végző 1 db forgóvázak kotró rakodik a belső szállítást végző tehergépjárművekre. A kotrógép 30 liter üzemanyagot fogyaszt óránként, tehát 10 óra/munkanap üzemidővel kalkulálva naponta 300 l gázolajat éget el. A termelés időtartama alatt, a maximális 250 munkanappal számolva a kotró 75.000 l üzemanyagot éget el, ami 198 t CO₂ kibocsátást eredményez.
- A termelvény egy átmeneti depóniára kerül, ahol 1 db homlokrakodó tölti a külső szállítást végző járműveket. A homlokrakodó a kotróhoz hasonló fogyasztási adatokkal rendelkezik, így ezen munkagép esetében is 198 t CO₂-kibocsátás várható.
- A bányaüzemben a felszín rendezését 1 db gréder vagy dózer fogja végezni. A dózer (vagy gréder) a kotróval, illetve a homlokrakodóval közel azonos fogyasztási adatokkal rendelkezik, így a várható CO₂-kibocsátás ezen munkagép esetében 198 tonna.
A számításokat összegezve, a bányaüzemben dolgozó munkagépek 600 tonna körüli CO₂-t bocsátanak a légkörbe évente. Ezen hatótényező a klímaváltozást erősítő folyamat, mely az üzemelés ideje alatt folyamatosan fennálló kibocsátást jelent.

A kitermelt ásványvagyron szállítást végző tehergépjárművek várható CO₂ kibocsátása

A bányászati tevékenység 100.000 t/év kavics, valamint 30.000 t/év szén kitermelésével, és bányatelken belüli mozgatásával (belső szállításával), valamint kiszállításával jár.

A kitermelt nyersanyagok (kavics, szén) kiszállításának pontos helye nem ismert, a szállítást végző tehergépjárművek CO₂-kibocsátására vonatkozó kalkuláció csak a bányaüzemen belül történő belső szállításra (belső szállítási útvonalra) készült el.

A bányaüzemen belüli belső szállítási útvonalon, átlag ~3 km hosszon történik az anyagmozgatás, a tervezett maximális kitermelési kapacitás mellett napi ~50 gépjárműfordulóval, 20 tonna/forduló teljesítménnyel.

A ~20 l/100 km átlagos üzemanyag (dízel) fogyasztással kalkulálva éves szinten kb. 7.500 liter üzemanyag elégetésére kerül sor, ami összesen mintegy 20 tonna CO₂ kibocsátását eredményezi.

Ezen hatótényező a klímaváltozást elhanyagolható mértékben erősítő folyamat, az üzemelés ideje alatt folyamatosan fennálló kibocsátást jelent.

A szükséges klímavédelmi intézkedések:

- alacsony fogyasztású és káros anyag kibocsátású munkagépek használata,
- alacsony fogyasztású és káros anyag kibocsátású tehergépkocsik használata,
- gépek és berendezések jó üzemállapotának fenntartása, megfelelő karbantartása,
- a bányaüzemen belüli átgondolt logisztika kialakítása a belső anyagmozgatások

minimalizálása érdekében.

Hulladékgazdálkodási hatáskörben

A bányaüzem területén kis mennyiségben képződik kommunális hulladék. A bányaüzemben működő gépek karbantartása nem a bánya területén, hanem a bányavállalkozó saját telephelyén történik. A bánya területén veszélyes hulladékok üzemzavar esetén fordulhat elő. A telephelyen a veszélyes hulladékok (fáradt olaj, olajos rongy, veszélyes anyagot tartalmazó föld és homok) gyűjtésére elkülönített zárt helyen kerül sor.

A kommunális hulladék elszállítása közszolgáltatás keretében történik. A veszélyes hulladékok elszállítása és ártalmatlanítása engedéllyel rendelkező szervezetek által történik. Más szervezetektől hulladék átvétel nem történik, a bányavállalkozó nem végez hulladékbegyűjtést.

A dokumentációban leírtak szerint végzett tevékenység hulladékgazdálkodási érdeket nem sért.

A tevékenységhez a dokumentációban foglaltak alapján környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó hulladékgazdálkodási engedély beszerzése nem szükséges.

Hulladékgazdálkodási véleményemet a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzéséről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, valamint a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján tettem meg.

Közegészségügyi hatáskörben

A bánya területén robbantást, osztályozást nem végeznek.

A legközelebbi védendő lakóingatlanok Vadna területén a bányatelek határától 80 méterre találhatóak, ténylegesen a határ és védőpillérekkel növelt a távolság.

A dokumentáció szerint a dolgozók részére az ivóvizet palackos vízzel biztosítják.

A kommunális szennyvíz gyűjtését mobil WC-vel oldják meg.

A bányászati tevékenység során a fejtés, osztályozás és szállítás mind levegőszennyező hatással jár.

A porszennyezés hatásterületét szoftveresen határozták meg, amely a legszigorúbb feltétel szerint Vadna belterületén 8 db lakóingatlant érint, az egészségügyi határérték azonban lakóingatlant nem érint a dokumentáció szerint.

A szállítási hatásterület kiterjedése mindkét tömb művelése idején a szállítási útvonaltól számított 100-300 m, az egészségügyi határérték pedig az út közvetlen közelében teljesül, lakóterületet nem érint. Száraz időben gondoskodnak a szállítási útvonalak locsolásáról. A 7C1 és 5B2 jelű tömbökön egy időben nem végeznek fejtést, a két területen a nyersanyag kitermelése időben elkülönül.

A művelet zajkibocsátását-, ill a környezeti levegő terhelését a Bányavállalkozó műszeres mérésekkel fogja ellenőrizni a dokumentáció szerint.

A kitermelés befejezését követően a zárógödör feltöltését az 5B2 bányamezőből kikerülő meddő anyaggal végzik el, így a 7C1 bányamezőben bányató nem marad vissza a tervek szerint.

A bányagödörbe hulló csapadékvizeket a bányagödör víztelenítését végző, a bánya mindenkori mélypontján kialakított, ún. vándorzompba helyezett szivattyúval emeli ki és az összegyülekező felszín alatti vizekkel együtt a Sajóba juttatja. A dokumentáció szerint a kavicsteraszban várható vízszintcsökkenés hatásterülete a bányagödör peremétől mért 80 m-en belül marad.

A felszíni vizek minőségét normál üzemi körülmények között nem veszélyezteti a tervezett bányászati tevékenység, és a tájrendezés-rekultiváció sem a dokumentációban megfogalmazottak alapján.

A „Sajókaza IV. – szén és kavics” védőnevű bányatelek területén és térségében nincs felszín alatti vízkivétel, illetve a bányászati tevékenység nem érint működő vagy távlati közüzemi ivóvízbázist, és hidrogeológiai védőidomot sem. A felszín alatti vizek minőségét 9 db kútból álló monitoring rendszerrel ellenőrzik, melyek mintáit negyed évente vizsgálják.

A környezetvédelmi hatóság BO/32/00752-6/2022. számú határozatában zajkibocsátási határértéket állapított meg a bányaüzem számára, amely tartalmazza az üdülőterületre vonatkozó 35 dB-es és a lakóterületen vonatkozó 40 dB-es hatásterületen található lakóingatlanok felsorolását is. A korábbi zajvédelmi töltések elbontásra kerültek. A szállításra vonatkozó nappali/éjszakai zajterhelési határérték a főút középvezetékétől 30 méteres távolságra teljesülnek a jelenlegi forgalmi adatok alapján bemutatott számítások szerint. A telephelyről minden keletkező hulladékot elszállítanak. A kommunális hulladékot

közszolgáltatás keretében szállítja el a helyi szolgáltató. A veszélyesnek minősülő hulladékok elszállítására és ártalmatlanítására arra feljogosított szervezettel, illetve vállalkozóval kötött szerződés alapján kerül sor.

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy az abban foglalt adatok helytállósága esetén a tevékenységből származó káros környezeti, település-, környezet- és közegészségügyi hatások nem feltételezhetők, a terület közelében élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik. A dokumentációban bemutatott környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások és a vonatkozó jogszabályok betartásával a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatóak.

A fentiek alapjául a következő jogszabályi előírások szolgálnak:

A felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. § és 14. § (1) bekezdései rendelkeznek, a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről rendelkező 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. § (1) bekezdése a), b) pontja rögzíti. A környezeti levegő minőségének védelmére vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § tartalmazza. A zajtól védett területeken a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú melléklete tartalmazza az üzemi és szabadidős zajforrások zajterhelési határértékeit.

A környezet és emberi egészségvédelme, a környezetterhelés mérséklése érdekében szükséges előírásokat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény tartalmazza. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. évi (VI. 12.) EMMI rendelet rendelkezik a tevékenység során betartandó közegészségügyi-járványügyi előírásokról. A veszélyes hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozóan a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015.(VII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a tartalmaz előírásokat.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 99. § (1) alapján "Az építményeket és a szabadtéri tartózkodásra, munkavégzésre szolgáló területeket (pl. temetőt, közúti pihenőhelyet, helyhez kötött szabadtéri munkahelyet, sáttortábor céljára kijelölt területet) a rendeltetésüknek megfelelő illemhely-használati és tisztálkodási lehetőséggel kell tervezni, megvalósítani és fenntartani".

A veszélyes anyagokkal, készítményekkel való tevékenységet a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, és a veszélyes anyagokkal, illetve veszélyes keverékekkel végzett tevékenység bejelentéséről, a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet szabályozza.

Kulturális örökségvédelmi hatáskörben

A kérelem, a hatásvizsgálati tervdokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az engedélyezés tárgyát képező tevékenység nyilvántartott régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, valamint műemléket, műemléki területet, világörökségi területet nem érint.

Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy amennyiben a bányászati tevékenység során, bármilyen földmunka végzésekor régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Herman Ottó Múzeumot (3529 Miskolc, Görgey u. 28. tel.: 46/560-170, Régészeti Osztály) és az örökségvédelmi

hatóságot haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni.

A tervezett építéshez kapcsolódó földmunkák során nem várt módon előkerülő régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 24. § határozza meg. A bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a tárgyi kapacitásbővítés a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti, a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

Termőföld mennyiségi védelmének hatáskörében

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban:Tfvt.) - a törvény hatálya kiterjed a termőföld re, valamint - ha e törvény így rendelkezik - a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.

A Tfvt. 2.§ bekezdés 19. pontja értelmében, termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A benyújtott iratokból megállapítható, hogy a bányateleken belül a kapacitásbővítéssel érintett ingatlanok a Vadna külterületén lévő 057/1,057/2,059/8, 059/10, 059/11, 059/13 helyrajzi számú ingatlanok amelyek az ingatlan-nyilvántartás szerint már nem minősülnek termőföldnek, viszont a kapacitás bővítéssel érintett ingatlanok között szerepel a vadnai 059/9 és 059/12 hrsz.-ú külterületi földrészletek, amelyek termőföldnek minősülnek.

Amennyiben azokon bányászati tevékenységet kívánnak végezni akkor a szervezeti egységtől meg kell kérni a termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyt a Tfvt-ben meghatározott iratok benyújtásával.

A Tfvt. 8. § (1) bekezdése értelmében - ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.

A Tfvt. 8. § (2) bekezdése szerint- a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészlettel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Az idézett törvény 8/A. § bekezdése értelmében, a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell. Idézett törvény 15/B.§. (1) bekezdése értelmében, a cél-kitermelőhely létesítéséhez és a külfejtéses bányászati tevékenység végzéséhez szükséges, a termőföld más célú hasznosításának engedélyezése esetén, a 9-13. §-ban foglaltakat ezen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A 15/B (2) bekezdés alapján, a cél-kitermelőhely létesítéséhez szükséges termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezése iránti kérelmet a külön törvény szerinti építető, az építetővel szerződéses jogviszonyban álló vállalkozó, és a bányavállalkozó nyújthat be.

A kérelemnek, a 12. § (1) bekezdésben foglaltakon túl, tartalmaznia kell a tevékenység megszüntetését követően a terület helyreállításának, természeti környezetbe való visszahelyezésének tervezett módját.

A 15/B (3) bekezdés alapján - a cél-kitermelőhely létesítése céljából kizárólag átlagosnál gyengébb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása engedélyezhető. E szerint az átlagos minőséget az adott település azonos művelési ágú termőföldjeinek 1 hektárra vetített aranykorona értékeinek átlaga alapján kell megállapítani.

Amennyiben a bányászati tevékenységet engedély hiányában folytatja az engedély nélküli más célú hasznosításnak minősül, melynek jogkövetkezményeit a TM. 16-17.§-ainak rendelkezései határozzák meg. A szakvéleményem idegen területre vonatkozóan rendelkezési jogot nem biztosít és más hatóságok engedélyeit nem helyettesíti.

Az idézett törvény 9. §.(1) bekezdése értelmében hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. A fenti jogszabály 10. § (1) bekezdése szerint, termőföld más célú hasznosításnak minősül a hasznosítási kötelezettségtől olyan időleges vagy végleges eltérés, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik.

A végleges más célú hasznosítási kérelemhez szükséges mellékelni az ingatlan-nyilvántartási térképnek a más célú hasznosításra tervezett területet feltüntető másolatát, és ehhez tartozó terület-kimutatása, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet alrészletére vagy földrészlet a teljes területére vonatkozik az engedélykérelem.

A földügyi igazgatási jogkörben eljáró Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a 383/2016.(XII.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontja és a 43. § (3)-(4) bekezdése állapítja meg.

Talajvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázatának 2.-4. és 20. pontja vonatkozásában BO/32/03696-10/2022. - BO/32/03696-10/2022. 2022. június 17-én és BO-08/KT/03371-54/2022. számon 2022. augusztus 4-én megkértem az ügyben érintett szakhatóságok állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet

Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/5440-1/2022. ált. számú iratában a környezetvédelmi engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulását kikötések nélkül megadta fenntartva a 35500/620-3/2016. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában előírtakat.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásul az alábbiakat adta elő:

„Az engedélyezési dokumentációban rögzítettek és a rendelkezésemre álló adatok szerint:

„Az **ORMOSSZÉN Zrt.** (3526 Miskolc, Zsolcai kapu 9-11.), mint **Bányavállalkozó a Sajógalgóc, Sajókaza és Vadna települések közigazgatási területén található, „Sajókaza IV. szén és kavics”** védnevű bányateleken külfejtéses bányászati tevékenységet folytat, két egymástól területileg jól elkülöníthető üzemi területen.

Ezek:

-I. üzem: a Sajó jobb partján, Vadna közigazgatási területén (5B2 és 7C1 tömbök),

-II. üzem: a Sajó bal partján, Sajókaza közigazgatási területén (2C1, 5B és 8B tömbök).

Az I. bányauzem tevékenységét a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BO/16/602-31/2016. számú határozatába foglalt környezetvédelmi működési engedély szabályozza. Az engedély érvényessége 2023. december 31.

A határozatba foglalt tevékenység évi 60.000 tonna szén kitermelésére vonatkozik az 5B2-, ill. a 7C1 jelű területeken.”

Az engedély kiadásához az Igazgatóságom 35500/620-3/2016.ált. számon adott szakhatósági hozzájárulást.

„Bányavállalkozó a továbbiakban a hivatkozott számú engedélyben meghatározott területen az engedélyezett szénbányászaton túl a fedőképződményben található vegyes ásványi nyersanyag (kavics, homok, homokos agyag és aleurit) kitermelését és értékesítését tervezi, évi max. 100.000 tonna kavics-, max. 56.000 tonna szén mennyiségben.”

„A termelés helye a környezetvédelmi működési engedéllyel rendelkező két bányatömb.”

„A tervezett tevékenység „Sajókaza IV. –szén és kavics” működő bánya üzem kapacitásbővítése.

A jelenleg érvényes BO/16/602-31/2016. számú környezetvédelmi működési engedély évi 60.000 tonna szén kitermelését-, a fedőképződményekben található egyéb ásványi nyersanyagoknak az un. 7C1 tömbben található bányatóba történő visszatöltését tartalmazza.

Ez a változat nem számol a széntelep feletti kavicskészlet hasznosításával.

A bánya tágabb térségében fellépő építőanyag-igény a bányaüzem területén meglévő kavics ásványvagyon kitermelését teszi szükségessé.

Bányavállalkozó a hasznosítható nyersanyagokkal való gazdálkodás elvét követve a továbbiakban a bányaüzem területén található valamennyi ásványi nyersanyag kitermelését tervezi,”

„A „Sajókaza IV. – szén és kavics” védőnevű bányatelek Borsod-Abaúj-Zemplén megyében található, a Sajó folyó partján, a Sajógalgóc, Sajókaza és Vadna települések külterületén. Jelen vizsgálattal érintett I. bányaüzem a Sajó jobb partján helyezkedik el, Vadna külterületén.”

„A bányatelek területe: 189,59 ha

alaplajának magassága: +78,0 mBf

fedőlapjának magassága: +178,0 mBf”

„Az ORMOSZÉN Zrt. „Sajókaza IV. – szén és kavics” védőnevű bányatelekén, az I. bányaüzemben végzett tevékenység az alábbi fő munkafolyamatokra osztható:

-víztelenítés,

-letakarítás,

-kitermelés,

-osztályozás,

-rakodás, kiszállítás,

-tájrendezés, rekultiváció.”

„A fejtést először a 7C1, majd ezután az 5B2 tömb területén tervezik végezni, egyszerre a két tömb területén nem fognak dolgozni.”

„A mindenkori bányagödörbe hulló csapadékvizeket a bányagödör víztelenítését végző, a bánya mindenkori mélypontján kialakított, ún. vándorzompba helyezett szivattyú emeli ki az összegyülekező felszínalatti vizekkel együtt a Sajóba.”

„A bányaüzemben 2016-ban a víztelenítés újraindítását tervezték, ehhez kapcsolódóan az ORMOSZÉN Zrt. a bányagödör víztelenítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélykérelmet nyújtott be a B.-A.-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság számára.

A Hatóság 35500/4681-12/2017.ált. számú határozatában adott vízjogi létesítési engedélyt a tervezett víztelenítésre (Függelék). Az engedély 2019. június 30-ig volt érvényes.

A vízjogi engedély aktualizálására vonatkozó vízjogi eljárás jelenleg van folyamatban.”

„A bányához vezetékes vízhálózat nincs kiépítve. Az ivóvízellátás palackos ivóvízzel biztosított.

A bányaüzemben ipari jellegű szennyvíz nem keletkezik. A telephelyen cserélhető tartályos mobil TOI típusú WC-t helyeznek el, melynek ürtéséről a szolgáltatóval kötött megállapodás alapján előre egyeztetett időpontban gondoskodnak.”

„A bánya területén nem tárolnak sem üzemanyagot, sem egyéb, a gépek üzemeléséhez szükséges anyagot.”

„A „Sajókaza IV. –szén és kavics” bányatelek I. bányaüzeme (Vadna) a Sajó folyó völgyében, völgytalpi területen, a vízfolyástól mindössze ~80 m-re helyezkedik el. Az I. bányaüzem területe (az 5B2 és a 7C1 jelű tömbök) a Sajó folyó nagyvízi mederében (ÉMVIKIG – 08.NMT.04.–A Sajó Államhatár-Sajószentpéter közúti híd közötti szakasza) helyezkedik el.”

„A „Sajókaza IV. – szén és kavics” külszíni bánya üzemeltetéséhez készült, aktualizált árvízvédelmi tervet az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság É2022-1273-002/2022. ikt. számú határozatában hagyta jóvá.”

„A bányatelek területén, nagyvízi meder terület lévén sem humusz, sem nyersanyag depóniát nem alakítanak ki, a kitermelt nyersanyagot (kavics, szén) belső szállítás keretében a Vadna külterületén

található ideiglenes depónia területére szállítják, míg a meddő-anyagot a rekultiváció során használják majd fel. A bányászati tevékenység közben folyamatosan végzik a rekultivációs tevékenységet (meddő visszatöltés), majd pedig a majdani felhagyását követően kerül sor a terület végleges rekultivációjára.

A kitermelés befejezését követően a zárógödör feltöltését az 5B2 bányamezőből kikerülő meddő anyaggal végzik el, így a 7C1 bányamezőben bányató nem marad vissza, az eredeti szintviszonyokat (gyakorlatilag szintes) megközelítő terep jön létre, melyet erdőtelepítéssel rekultiválnak.”

„Az ORMOSZÉN Zrt. által üzemeltetett „Sajókaza IV. – szén és kavics” külfejtésen folyó bányászati tevékenység felszín alatti vízkészletekre gyakorolt hatásának az ellenőrzésére 9db figyelőkútból álló monitoring rendszert létesítettek.

A figyelőkutakra vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedélyek (Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság H-6941-24/2003., Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 779-3/2009.), valamint a bányauzem egységes környezethasználati engedélyét jóváhagyó, a B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal BO08/KT/9441-24/2017. számú határozatában a monitoring kutak vizsgálatát negyedévenkénti gyakorisággal írták elő. A hivatkozott vízjogi engedélyek 2023. 12. 31-ig érvényesek.”

A kezelői hozzájárulás alapján a bányaműveléssel érintett terület a Sajó folyó jobb parti 2.31 sz. Hosszúrévpusztai-Sajókeresztúri ártéri öblözetben, a folyó nagyvízi medrében, mentesítetlen nyílt ártéren találhatóak.

A bányauzem területe nyilvántartásunk szerint ivóvízbázis hatályos határozattal kijelölt védőterületet, illetve védőidomot nem érint.

Hatáskörömbé tartozó szakkérdések tekintetében a 35500/620-3/2016. ált. számú szakhatósági hozzájárulásban tett előírásaimat fenntartva, a szakhatósági hozzájárulás kiadható. A bányászati tevékenységet a már meglévő, jogerős határozattal kijelölt bányatelken belül, a meglévő létesítményeket, technológiát alkalmazva tervezik végezni megnövelt kapacitással.

Az engedélyezési dokumentációban az Igazgatóságom hatáskörébe tartozóan nem tártak fel kapacitásbővítést korlátozó, kizáró körülményt.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont 2-3. alpontja alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) előírásait határozatom IV. B. pontjában szerepeltettem.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Miskolc) 35500/6996-1/2022. ált. számú, 2022. augusztus 12-én érkezett iratában az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatban katasztrófavédelmi szempontból a környezetvédelmi engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásul az alábbiakat adta elő:

„Az Igazgatóság a környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapította, hogy

- az ipari balesetek elkerülése érdekében az Ügyfél igazolta, hogy minden óvintézkedést megtesz, és a bánya területén nem tárolnak üzemanyagot, valamint veszélyes hulladékot.
- A területen a lakosság életét és egészségét veszélyeztető tevékenységet nem végeznek.
- A vizsgált bánya környezetében kavicsbányák, mezőgazdasági területek találhatóak.

- A bányászati tevékenységgel érintett terület kedvező elhelyezkedésű a természeti katasztrófáknak való kitétség szempontjából, nem jellemző azoknak előfordulása.
 - A telephelyen és környezetében a földrengések veszélyes kismértékű.
 - A telephelyen és környezetében a felszínmozgások veszélyes kismértékű.
 - A belvízveszély kismértékű, illetve az esetleges nagy mennyiségű csapadék megjelenése nem okoz veszélyforrást, annak gyors a területről történő elfolyása.
- Ellenben a telephely és környezete árvízvédelmi szempontból veszélyeztetett, magas kitétségű, de rendelkezik a Vízügyi igazgatóság által É2022-1273-002/2022. számon elfogadott Árvízvédelmi Tervvel.
- A bányauzem környezetében nem található működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem.

Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében – az Engedélyező hatóság által csatolt iratok alapján – az Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához az Igazgatóság hozzájárul.

Ezen szakhatósági hozzájárulás nem helyettesíti a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) IV. fejezete szerinti iparbiztonsági hatóság engedélyezési eljárásának lefolytatását. Az iparbiztonsági hatóság a Kat. szerinti eljárás keretében bírálja el az üzemeltető által benyújtott, építési engedélyezéshez kapcsolódó katasztrófavédelmi engedély iránti kérelmet."

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/9040-4/2022. számú iratában a környezetvédelmi engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta. Szakhatósági állásfoglalásában indokolásul az alábbiakat adta elő:

„Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 9. táblázat 20. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvánosságai alapján az alábbiakat állapította meg:

Az eljárással érintett tevékenység, bányafelügyeleti engedélyhez kötött, ezért az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelmei szempontok a bányafelügyeleti engedélyezési eljárásban érvényesülnek. A jogorvoslati tájékoztató az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú mellékletének 9. táblázat 20. pontja állapítja meg. A Bányafelügyelet illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. § (1) bekezdésén alapul."

Az eljárás során - hivatkozással az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) b) pontjára, valamint 62. §-ra, figyelembe véve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (R.) 5. § (2) bekezdés cb), cc) pontjait - a tervezett tevékenységnek a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében 2022. június 17-én BO/32/03696-15/2022. számon megkerestem az érintett település (Vadna) Jegyzőjét.

Vadna Önkormányzati Hivatal Jegyzője Vad/1047-5/2022. számon küldött 2022. június 29-én kelt iratában tájékoztatta a hatóságot, hogy Vadna község nem rendelkezik hatályos településrendezési eszközökkel (helyi építési szabályzat, település szerkezeti és szabályozási terv).

A Rend. 8. § (2) bekezdése szerint a közlemény közzétételével egyidejűleg a tevékenység telepítési helye szerinti Vadna település Jegyzőjének BO/32/03696-15/2022. számon, a feltételezeten érintett települések (Sajógalgóc, Sajókaza) Jegyzőinek BO/32/03696-15/2022. és BO/32/03696-16/2022. számokon megküldtem a közleményt közzététel céljából.

A Rend. 8. § (1) és (1a) bekezdései szerint a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindításáról és a közmeghallgatásról szóló közleményt közhírré tettem a környezetvédelmi hatóság honlapján, továbbá a www.magyarorszag.hu hirdetésmények internetes oldalon.

Vadna Önkormányzati Hivatal Jegyzője Vad/1046-6/2022. számú iratában foglaltak szerint az önkormányzat hirdetőtábláján és a település közterületein, valamint az önkormányzat hivatalos honlapján a közleményt 2022. június 27-én közzétette.

Sajókaza Önkormányzati Hivatal 2022. június 22-én BO/32/3696-17/2022. számon iktatott e-mailjében jelezte, hogy a közleményt honlapján és közterületi hirdetőtáblán, valamint az önkormányzat hirdetőjén közhírré tette, 2022. június 27-én kelt, PMH/101-7/2022. számú iratában foglaltak szerint a közzététel 2022. június 22. napján történt meg.

Sajóalgóc Önkormányzati Hivatal a közlemény hirdetőtábláján, valamint a település közterületén való közzétételét 2022. június 27-én biztosította, melyről Vad/1046-3/2022. számú iratában adott tájékoztatást.

A közzétételi időszak alatt a tervezett tevékenységgel kapcsolatban az alábbi észrevételek érkeztek a közmeghallgatás időpontjáig Hatóságomhoz:

2022. július 19-én BO/32/3696-37/2022. számon iktatott 19 pontból álló, két vadnai lakos által összeállított észrevétel került a környezeti hatósághoz. Az észrevételek a bánya engedélyezettségére, az általa okozott környezeti károkra, a tevékenységre (pl. zajvédelmi töltések, meddőhányók megléte, fakivágások, humuszosítások stb.) vonatkoztak, illetve a bányászati tevékenység üzemnaplójának hiányosságait kérdezték. A lakosok tiltakoztak a bánya életminőségükre gyakorolt hatása miatt.

A MÁV Zrt. Pályavasúti Területi Igazgatóság Miskolc Területi Pályalétesítmenyi Osztály (Miskolc) 2022. augusztus 2-án érkezett 26658/2022/MÁV iktatószámú észrevételében foglaltak szerint "a vadnai bányauzemben széntermelési és - elszállítási tevékenység bővítésére kerülne sor az Ormoszén Zrt. kérelme alapján. A központi elektronikus levelezési rendszerünkön keresztül, lakossági megkeresés érkezett Igazgatóságunkhoz, melyben aggodalmukat fejezték ki a kitermeléssel és a bővítéssel kapcsolatban.

A korábbi években az aktív kitermelés során, feltételezhetően a bányató víztelenítési munkálatai miatt, érintetté vált az üzemeltetésünkben lévő 92. sz. Miskolc - Bánréve - Ózd vasútvonal is, mivel folyamatosan szüntetni kellett az érintett vágányszakaszt, rendkívüli vágányszabályozási munkákat kellett elvégezni, valamint a hézag nélküli vágány megszakítására is sor került a vasúti pályatest mozgása miatt. Ezek jelentős többletköltséget okoztak a MÁV Zrt.-nek. A jelenség a bányászat felhagyása és a víz visszakerülése után megszűnt.

A vasúti területek mentén az Országos Településrendezési és Építési Követelmények (OTÉK) 38.§. szabályozza az országos közforgalmú vasutakra vonatkozóan az építmények közötti legkisebb távolságot. Az ebben meghatározott 50 méter, illetve környezeti hatástanulmány köteles eseteknél 100 méteres legkisebb távolságon belüli építés, engedélyhez kötött, továbbá felhívjuk a figyelmet, hogy nem vasútüzemi létesítmény t csak a MÁV Zrt. üzemeltetői és fejlesztési hozzájárulása esetén lehet elhelyezni, amellyel kapcsolatban a beruházónak hivatalosan kell megkeresni az MÁV Zrt.-t és kérnie kell az üzemeltetői- és fejlesztési hozzájárulásokat, addig építési engedélyt nem kaphat.

Amennyiben érvényes hozzájárulással rendelkezik a beruházó, úgy kérjük, azt bemutatni szíveskedjenek.

A meglévő vasútvonal mellett az új építmény építtetőjének feladata az OTÉK-ban előírtak teljesítése, és a környezetvédelmi előírások betartása. Ezen belül kiemelten a zaj- és rezgésvédelem megoldása. Kérjük a fentiek szíves figyelembe vételét az eljárás és a döntés meghozatala során."

2022. augusztus 3. napján a Szuhakállói Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője Vad/1047-8/2022. számú iratának mellékleteként csatolta a vadnai lakosok részéről a bányauzem kapcsán felvetett észrevételeket (miért nem ellenezte a jegyző a bányaművelést, nem ismeri a jegyző a bánya hatásait, milyen iparüzési adót fizetett a bányavállalkozó az önkormányzatnak, azt a pénzt mire költötték stb.) és az azokra adott jegyzői válaszát. A Jegyző által megküldött irat környezetvédelmi vonatkozással nem bír.

2022. augusztus 8-án BO/32/3696-58/2022. számon iktatott 80 vadnai lakos által aláírt észrevétel, illetve 2022. augusztus 8-án BO/32/3696-59/2022. számon iktatott 10 vadnai lakos került a környezeti hatósághoz. Az észrevételezők tiltakozásukat fejezték ki a tárgyi bányászati tevékenységgel szemben.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés szerint "A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja."

Ennek érdekében az észrevételeket megküldte a környezetvédelmi hatóság BO/32/03696-39/2022 - BO/32/03696-44/2022. számon, valamint BO/32/03696-55/2022 - BO/32/03696-56/2022. számon az észrevételek tárgyával érintett szervezeteknek és a kérelmezőknek.

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály (Miskolc) SZTFH-BANYASZ/3696-43/2022. számú iratában - hatáskörét érintően - a 2. 6, 18 és 19. számú észrevételekre reagálva közölte az alábbiakat:

2. „Hol van a sóder kitermelésének mennyisége és engedélye?”

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 20. §-a, valamint az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet alapján Bányavállalkozó negyedévente bányajáradék önbevallást köteles benyújtani a Bányafelügyelethez.

A bányajáradék önbevallás – többek között - tartalmazza az adott negyedévben kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét, melyről a Bányafelügyelet nyilvántartást vezet.

Emellett a bányavállalkozó köteles olyan nyilvántartást vezetni, amelyből megállapítható és ellenőrizhető az adott időszakra bevallott bányajáradék meghatározásának pontossága és megfizetésének megtörténte.

A kitermelt mennyiségre vonatkozó adatok a bányavállalkozó nyilvántartásában, illetve a Bányafelügyelet nyilvántartásában is megtalálhatóak.

A tárgyi bányauzem területén a kitermelésre vonatkozó engedélyt, a kitermelési műszaki üzemi tervet a Bányafelügyelet a BO/15/141-22/2021. iktatási számú határozattal (végleges 2021. 08. 11.) hagyta jóvá a 2021-2032. évekre vonatkozóan. A határozatot a Bányafelügyelet az érintett ügyfeleknek megküldte.

6. „Ki téríti meg a károkat, amelyeket a bányaművelés okozott az ingatlanjainkban?”

Az észrevételt tevő tulajdonában álló, valószínűsíthetően a bányatelek területén kívül elhelyezkedő ingatlanban – állítása szerint – a bányászati tevékenységgel összefüggésben keletkezett károkkal kapcsolatosan tájékoztatom, hogy a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 37. §-a alapján a bányá-

vállalkozó a (2) bekezdésben meghatározott károkat (bányakár) a (3)-(5) bekezdésekben foglalt rendelkezések szerint köteles megtéríteni.

Bányakárnak minősülnek a bányászati és földtani kutatási tevékenységgel idegen ingatlanban, épületben, az ingatlan más alkotórészében és tartozékában okozott, továbbá a vízelvonás folytán keletkezett károk, beleértve a károk megelőzésére, csökkentésére és elhárítására fordított kiadásokat is.

Bányakártalanítást - eltérő megállapodás hiányában - pénzben kell megfizetni.

Az esedékessé vált kártalanításban a bányavállalkozónak meg kell kísérelni az egyezség létrehozását. Megegyezés hiányában a bányavállalkozó a kártalanítás esedékessé válásától számított 30 napon belül, szakértői véleménnyel alátámasztott összegű kártalanítást köteles a károsultnak kifizetni.

A károsult az esedékessé vált, de az előírt határidőn belül nem teljesített kártalanítási követelését, továbbá a már kifizetett kártalanítást meghaladó többletkártalanítási igényét a bányavállalkozó vagy a földtani kutatásra jogosult ellen indított polgári peres eljárás keretében érvényesítheti.

A Bányafelügyelet a bányakártalanítás tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel, kizárólag annak vizsgálatára van lehetősége, hogy a bányakár bejelentése esetén a bányavállalkozó a Bt. 37. §-ban foglaltak szerint járt-e el.

18. „Hová tették a termőföldet azaz a humuszt”

A jelenleg hatályos, valamint a korábban jóváhagyott műszaki üzemi terv alapján a letakarított humuszt a bányatelek területén tárolják, deponálják, majd a kitermelési tevékenységgel kialakított bányagödrök feltöltését követően a felületen elterítik.

19. „Hová tűnt a meddőhányó? Mivel akarnak és mivel rekultiválni?”

A jóváhagyott műszaki üzemi tervek alapján – fő szabályként - a bányatelek területén lefedett meddőt a bányatelek területén tárolják, illetve a kitermelési tevékenységgel kialakított bányagödrök feltöltésére használják fel.

Tekintettel arra, hogy a bányatelek területén a lefedni tervezett meddő mennyisége meghaladja a tájrendezés elvégzéséhez szükséges meddő mennyiségét, a Bányafelügyelet korlátozott mértékben meddő értékesítést engedélyezett.

A Bányafelügyelet a tárgyi bányüzem területén korábban több alkalommal helyszíni ellenőrzést tartott. Az ellenőrzések során a Bányafelügyelet megállapította, hogy bányavállalkozó meddő értékesítési tevékenységét nem a jóváhagyott műszaki üzemi terv szerint végezte, ezért a bányavállalkozóval szemben bírság kiszabásával járt el.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (Miskolc) 2022. július 29-én iktatott BO/34/4345-2/2022. számú iratában foglaltak szerint a 17. számú, (bejelentés nélküli fakivágásokra vonatkozó) észrevétel kapcsán az alábbiakról tájékoztatta a hatóságot:

"Az eljárás során a bővítéssel érintett Vadna 059/9, 059/11, 059/12 hrsz-ú ingatlanokon történt engedély nélküli fakitermelésre vonatkozó lakossági kérdés merült fel.

2021. december 6-án helyszíni szemlét tartottam a Vadna 059/9, 059/11, 059/12 hrsz-ú ingatlanokon, kiemelt tekintettel az ott található 13 A, B, C és D erdőrészetekre. A bányató déli részén, a 059/9 hrsz-ú ingatlan c) (szántó) alrészletén, mely az Evt. 12. § (1) bekezdése értelmében fásításnak minősül, fakitermelés történt. A fakitermelés tényét a 2020. évi, az Országos Erdőállomány Adattár térképi alapját képező, torzításmentes ortofotó igazolja.

Az ellenőrzésen az is megállapításra került, hogy a fakitermelésre kötelezett érdekkörében, megbízásából került sor.

Mivel a végrehajtott fakitermelést az ügyfél, illetve az arra jogosult előzetesen nem jelentette be az erdészeti hatósághoz, így azt a vonatkozó szabályok megszegésével, tehát jogosulatlanul végezték. Hatóságom az Ormoszén Zrt. ellen eljárást folytatott le jogosulatlan fakitermelés ügyében.

A jogsértés ügyében indított eljárás során erdészeti hatáskörben - figyelemmel az ügy súlyára - figyelmeztetést adtunk ki.

Az Ormoszén Kft. - a fenti eljárást követően - a 2022-re tervezett fakitermelés i szándékát előzetesen bejelentette Osztályunk felé.

A vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően egy ingatlan (Vadna 059/9 hrsz.) vonatkozásában tájékoztattuk a bejelentőt a fakitermelési jogosultság a hiányáról, a Vadna 059/11 hrsz.-ú ingatlant érintően korlátozó döntést adtunk ki, míg két, Natura 2000 területen fekvő ingatlan (Vadna 059/11 és 059/13 hrsz.) esetében - a vonatkozó jogszabálynak megfelelően - megküldtük a bejelentéseket a KTHF-nek. A KTHF a munkák végrehajtásának korlátozásáról döntött a BO/32/00321-2/2022.. számú határozatában."

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (Miskolc) BO/35/03670-2/2022. számú, 2022. augusztus 2-án kelt iratában foglaltak szerint a 18. számú észrevétel (humuszt hová tette a bányavállalkozó) kapcsán az alábbiakat nyilatkozta fenntartva a BO/35/03342-2/2022. számú véleményében foglaltakat. "A tevékenység talajvédelmi szempontból elfogadható "

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/5440-5/2022. ált. számú iratában a lakossági észrevételek kapcsán jelezte, hogy korábbi, 35500/5440-1/2022. számú állásfoglalását továbbra is fenntartja. A hatáskörébe tartozó észrevételekre az alábbiakat nyilatkozta:

1. Az ORMOSZÉN Zrt. (3526 Miskolc, Zsolcai kapu 9-11. I. em. 104.) kérelmére „Sajókaza IV. – szén és kavics” bányatelek I. bányauzemében (Vadna), az 5B2 és 7C1 bányatömbökben tervezett víztelenítés vízjogi létesítési engedélyezése 35500/4635/2022. számon folyamatban van az Igazgatóságon. A vízjogi engedélyezési dokumentáció megállapítása szerint a víztelenítés nem lesz hatással Vadna község belterületére, a víztelenítés hatásterületén belül nincs vízhasználat.
2. „A „Sajókaza IV. – szén és kavics” külszíni bánya üzemeltetéséhez készült, aktualizált árvízvédelmi tervet az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság É2022-1273-002/2022. ikt. számú határozatában hagyta jóvá.” A terv az engedélyes és az Északmagyarországi Vízügyi Igazgatóság birtokában van, tartalmáról az érintettek tudnak tájékoztatást adni.

Az Innovációs és Technológiai Minisztérium Közlekedési Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkárság Vasúti Hatósági Főosztály (Budapest) mint vasúti közlekedési hatóság VHF/21488-1/2022-TIM számú, 2022. augusztus 10-i keltezésű iratában az alábbi szakvéleményt adta:

"A MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Pályavasúti Területi Igazgatóság Miskolc Területi Pályalétesítmenyi Osztály (3530 Miskolc, Szemere utca 26., a továbbiakban: MÁV Zrt.) 2022. augusztus 01-én kelt 26658/2022/MAV számú levélben foglalt álláspontnak helyt adunk.

Az eljáró hatóság a tárgyi ügyben megkereste a vasúti közlekedési hatóságot, hogy azzal kapcsolatban szakvéleményt adjon.

Megvizsgáltuk a megküldött dokumentumokat és az abban foglaltakat.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. § értelmében: 17. § [A hatáskör és az illetékesség vizsgálata]

A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja.

Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti. "

A fentiek szerint a vonatkozó jogszabályi előírásokat áttekintettem és a következőket állapítottam meg: Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet

alapján a tárgyi ügy nem minősül építési ügyi hatósági ügynek, így vasúti közlekedési hatóság mint szakhatóság nem érintett.

A tárgyi engedélyezési eljárásában hatóságunk hatáskörének hiányát állapítottam meg.

A MÁV Zrt. 2022. augusztus 1-jén kelt 26658/2022/MAV számú levelében foglalt állásponttal kapcsolatban megállapítottuk, hogy szakmailag helytálló, ezért szakvéleményünkben azt megerősítettük.

Kérjük az engedélyezési eljárásban a MÁV Zrt.-vel további konzultációk folytatását, amennyiben szükséges.

Tájékoztatásul rögzítem, hogy a közlekedésért felelős miniszter a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 160. § 11. pontja alapján a technológiai és ipari miniszter.

A kiadmányozási jog - figyelemmel arra, hogy a Korm. rendelet 194. § (I) bekezdés a) pontja értelmében a Technológiai és Ipari Minisztérium az Innovációs és Technológiai Minisztérium átnevezésével működik tovább - a Technológiai és Ipari Minisztérium szervezeti és működési rendjének ideiglenes meghatározásáról szóló 1/2022. (VI. 28.) TIM Utasítás 1. melléklet 12. pontja szerint az Innovációs és Technológiai Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2019. (II. 28.) ITM utasítás 1. melléklet 124. §-án alapul.

Jelen szakvélemény jogot és kötelezettséget nem keletkeztet és joghatás kiváltására nem alkalmas. Kérem szakvéleményem szíves elfogadását. "

Az Ormoszén Zrt. (Miskolc) 2022. augusztus 1-jén kelt, 222/2022. iktatószámú iratában foglaltak szerint az észrevételekre az alábbiakat nyilatkozta:

"1. A BO/16/602-31/2016. számon kiadott környezetvédelmi működési engedélyt megelőzően több alkalommal kezdeményeztünk a bányüzemmel kapcsolatos környezetvédelmi eljárást.

A 26-24/2015. számú elutasító határozatot Társaságunk megfellebbezte.

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP /8858-4/2015. számú határozatával az elutasítást hatályon kívül helyezte és Környezetvédelmi Hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

A korábbi műszaki üzemi terv ciklusban meghozott határozatok ellen Ruzskai Lajos, 3636 Vadna, Deák Ferenc utca 9. szám alatti lakos keresetet, illetve felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, amelyet jogerősen elutasított a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Kfv.IV.37.088/2007/6. számon. Társaságunkat polgári peres eljárásban szintén beperelte Ruzskai Lajos, amely ügyben 10.P.21.402/2006/52. szám alatt született jogerős ítélet. Az ítéletben elutasították a felperes bányakár igényét, tekintettel arra, hogy a bányászati tevékenység és úgynevezett épület károk között nincs összefüggés, valamint birtokháborítás tekintetében előírta, hogy bányászati tevékenység a felperes (3636 Vadna, Deák Ferenc utca 9.) házától számítva 200 m-en túl szabadon folytatható, szállítási tevékenység pedig a háztól számítva 100 m-en túl szintén folytatható, a felperes mindennapi életére nincs hátrányos következménnyel.

Az előírt távolságok betartásra kerültek a terveink elkészítése során, sőt a ház körüli védősávra erdőt telepített Társaságunk.

2. A kavics kitermelési tevékenységet a BO/15/141-22/2021. műszaki üzemi terv határozat engedélyezte a Környezetvédelmi Hatóság BO/32/00520-2/2021. hozzájárulása alapján.

3. Jelenleg nincs ilyen kötelezettségünk, a nagyvízi meder területén található bányüzemben semmilyen építmény nem helyezhető el. A mért zajhatások egyébként sem indokolják ilyen építését.

4. A terheléseket az elkészített hatástanulmány részletesen kifejti a korábbi évek (2003-2022) mérései, a korábbi évek kitermelési tevékenység paramétereinek figyelembe vételével.

5. A kérdés nem értelmezhető a tárgyi ügygel kapcsolatban.
6. A bányaművelés korábban sem okozott károkat az ingatlanokban, és most sem prognosztizálható. Egy korábbi jogerős ítéletet ezzel kapcsolatban fentebb említettünk. A munkák végzése során körültekintően járunk el, hogy károkat ne okozzon a bányászati tevékenység. Amennyiben igazolhatóan bányászati tevékenység végzésével kapcsolatban keletkezik kár, annak ellentételezésére rendelkezik Társaságunk a szükséges biztosítékokkal, amelyet a bányászati hatóság a műszaki üzemi terv jóváhagyásakor meghatároz.
7. Jelenleg nem víztelenítünk a bányaüzemben, így nincs a bányászatnak aktuális hatása.
8. A monitoring rendszer üzemeltetésére rendelkezünk engedéllyel, a víztelenítésre vonatkozó engedéllyel kapcsolatos eljárás folyamatban van.
9. Az ingatlan szerepel a hatás területi felsorolásban (Függelék BO/32/00752-6/2022. számú zajkibocsátási határérték határozat).
10. A jelenlegi eljárást a vonatkozó jogszabályok alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán kell kezdeményezni.
11. Valószínűleg illetéktelenek gyújtogatása révén alakult ki tűz, amely komoly károkat okozott a Társaságunk által ültetett erdősávban már korábban is.
12. Üzemi kárelhárítási tervvel rendelkezünk a bányaüzem kapcsán is.
13. Véleményünk alapján az üzemnapló vezetése az előírásoknak megfelelő.
14. A tervet a jelenlegi hatástanulmány tartalmazza. (Függelék ÉMVIZIG E2022-1273- 002/2022).
15. A bányaüzem rendelkezik a nevezett engedéllyel (Függelék BO/32/00591-8/2022).
16. A hatóság előírta Társaságunknak.
17. Engedély nélküli fakivágásokat nem végeztünk, sőt falopásokról bejelentést tettünk a Sajókazai Rendőrségen. A természetvédelmi bírságot előírták részünkre, ami tévedésből adódott és elmulasztottuk a fellebbezést, de a tartalmával nem értünk egyet.
18. A humusz felhasználása az előírásoknak megfelelően történik a bányaüzemben.
19. Meddőhányó hasznosítást a BO/15/141-22/2021. számú műszaki üzemi terv határozat tette lehetővé. A rekultivációhoz szükséges meddő mennyisége rendelkezésre áll a bányaüzemben, ennek mérlege tanulmány részét képezi."

Az engedélyezési eljárás során a Rend. 9. § szerint a Gööz Pál Művelődési Ház (3636 Vadna, Kossuth utca 6.) szám alatti termében tartandó közmeghallgatást tűzött ki a környezetvédelmi hatóság 2022. július 28-án 15:00 órai kezdettel.

A közmeghallgatásról az érintetteket BO/32/03696-4/2022- BO/32/03696-13/2022. számon, valamint BO/32/03696-19/2022. - BO/32/03371-23/2022. számokon 2022. június 17-én és 2022. június 24-én előzetesen szabályszerűen értesítettem.

A közmeghallgatásról BO/32/3696-61/2022. számon készült jegyzőkönyvet a honlapján a hatóság közzétette 2022. július 29-én BO/32/3696/2022. számon "Közmeghallgatás jegyzőkönyve 2022.07.28." megnevezéssel.

A közmeghallgatáson elhangzott észrevételek az alábbiak szerint összegezhetőek:

1. Az egyik lakos megjegyezte, hogy a gyermeke a bánya okozta zajra ébred, mert minimum 30 géppel dolgoznak egyszerre a területen, és erre a bányavállalkozó vagy a szakértője azt írja le, hogy csend van? Ezen túlmenően miért nem a napi 100 elhaladást modellezték a hatástanulmányban? Érthetetlen, hogyan tudják papíron tartani a határértéket, de egyébként pedig minden ott lakó elviselhetetlennek tartja a tevékenységet?

2. Miért engedélyezte a polgármester a bánya megtelepedését a területen?
3. Aggályos, hogy a környezetvédelmi működési engedéllyel rendelkező bányavállalkozó, még az abban engedélyben foglaltakat sem tartja be, ellene kötelezés, végrehajtás került kiadásra, peres eljárás folyik, így van-e mód, ésszerű-e engedélyezni egy a meglévő tevékenységtől ötszörösen nagyobb kapacitással az üzemeltetését. Mi a garancia arra, hogy a jelenleg előírtakat sem tartja be, s majd be fogja tartani az új engedélyben előírtakat a környezethasználó? Amennyiben peres eljárásra kerülne sor, az elhúzódik, s így a polgárok érdeke sérül, mert a lakosoknak addig is el kell szenvednie a környezeti terhelést, amit a bánya okoz.
4. A lakóknak tudomása van arról, hogy a bányavállalkozót több hatóság is megbírságolta, hogy lehet benne megbízni ilyen múlttal? Lehet, hogy ígérik a locsolást, de csak akkor, ha tudják, hogy valamelyik hatóság a helyszínre megy, egyébként nem locsolnak. Addig pedig szól a tolatás miatt a zajos munkagép, csattog a termelőgép.
5. A bányató víztelenítésével kapcsolatos felvetés volt, hogy mennyi a becsült vízszintcsökkentés. Az elhangzottak alapján - a 7 C₁ mezőn 23 m, az 5B₂ mezőn 35 m - felmerült a lakóházak érintettsége, azok elértéktelenedése a 80 m-re tőlük húzódó művelt bánya miatt.
6. Felvetődött a területhasználatból eredő konfliktusok egyike között az éppen bővülő, fejlődő Vadna-pihenőtő körülötti üdülőövezettel való összeférhetlenség egy működtetett bánya tekintetében, valamint, hogy egy nagyvízi mederben végzett tevékenység kapcsán milyen a település árvíznek való kitettsége. A tapasztalatok szerint a 2010-es árvíz idején nem volt a bányavállalkozó Vadnán, hogy segítse az árvíz elleni védekezést.
7. A lakók érthetetlennek vélték, hogy sem a polgármester, sem a jegyző, mint hatóság nem tiltakozhat a bánya léte felől, mint helyileg illetékes személy.
8. A bányászandó szén minősége (fűtőértéke) gyenge, miért kellene akkor ilyen zavaró módon kibányászni?
9. A lakók - akik kénytelenek elviselni a zajokat, porterhelést -, voltak a területen hamarabb, a bányával 80 méterre a házuktól elképzelhetetlen a normális lakhatás.
10. Aggályos, hogy a bánya valamikori felhagyása után (aminek pontos ideje nem ismert) képez-e a rekultivációra a bányavállalkozó tartalékot? És ha az eredeti tervektől eltérően a szén és a kavics is kitermelendő, hogyan lesz bányatómentes a terület, milyen anyaggal fogják feltölteni, ha a meddőt elszállítják?
11. Felmerült a 26-os út mellett észlelt planírozott terület funkciója, ki és mire akarják azt használni?
12. A tevékenységből eredő humuszdepónia helye és kezelésének módja is felvetődött a lakossági kérdések között.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés szerint "A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja."

Az észrevételek közül fentieknek megfelelő az 1., 5., 11-12. számú észrevételek a környezeti hatások szempontjából lényegesek, és megválaszolásuk részben a környezetvédelmi hatóság, részben a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó kérdés, mely szempontokat az illetékes szakhatóság és a környezetvédelmi hatóság a kérelem érdemi elbírálásakor vizsgálta és szakhatósági állásfoglalásában indokolásában szerepeltette erre vonatkozó megállapításait a lakossági észrevételtől függetlenül.

A környezetvédelmi hatóság döntése meghozatalánál ezen észrevételeket is figyelembe vette, azokat értékelte a vonatkozó szakági indokolásában.

A tevékenység végzése kapcsán a hatóság továbbá helyszíni szemlét tartott a bánya területén, melyről BO/32/3696-66/2022. számon feljegyzés készült.

Az eljárás során megállapította a környezetvédelmi hatóság, hogy a vonatkozó műszaki és hatályos környezetvédelmi jogszabályok, a tevékenység művelésére rendelkezésre álló adatok, környezetterhelések ismeretében az Ormoszén Zrt. által tervezett, a "Vadna I bányüzem" a környezeti hatástanulmányban és kiegészítésében bemutatott módon történő továbbművelése olyan kedvezőtlen környezeti hatással járó igénybevételt okoz, a dokumentáció által bemutatott környezeti hatások oly mértékben hiányosak, amely alapján a tervezett tevékenység (termelési kapacitásbővítés) nem engedélyezhető.

Fentiek alapján, a szakhatósági állásfoglalások figyelembevételével az Ormoszén Zrt. által kérelmezett, a "Vadna I bányüzem" termelési kapacitásának növelésére irányuló környezetvédelmi engedély iránti kérelmet elutasítottam.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § a), 66/A. (2) bekezdés, 68. §, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdés, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rend. 9. § (2) bekezdésében és a 13. § (2) bekezdésében, valamint 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, továbbá a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bek. a) pontjában és az 1. § (2) bekezdésében, továbbá a 2. § (1) bekezdésében biztosított jogkörben és illetékességben, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 10. § (3) bekezdés alapján a Rend. 5. § (6) bekezdése szerint rendelkeztem.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 4. számú melléklet 4. pontja és 20.7. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A döntés elleni jogorvoslatról és a keresetlevél előterjesztéséről az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével adtam tájékoztatást

- az Ákr. 114. § (1) bekezdése,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (6) bekezdése,
- a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §,

- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 13. § (1) bekezdése, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. § (1) és (2) bekezdése,
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése,
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése,
- a Kp. 39. § (6) bekezdése és az 52. § (1) bekezdése.

Miskolc 2022. október 21.

Dr. Alakszai Zoltán

főispán

nevében és megbízásából:



Kapják:

1. Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. 3526 Miskolc, Lonovics J. u. 6. **(CK: 11863973)**
2. Ormosszén Zrt. 3526 Miskolc, Zsolcai kapu 9-11. I/104. **(CK: 24700065)**
3. Alapvető Jogok Biztosának Hivatala 1387 Budapest Pf.: 40. **(HK: ASJBH KRID: 420418398)**
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. **(KÉR)**
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
3525 Miskolc, Dózsa György u. 15. **(KÉR)**
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (BO/51/04247-2/2022.)
(e-mail: hulladeggazdalkodas@borsod.gov.hu) KRID 521067758
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
(e-mail: nepegeszsegugy@borsod.gov.hu) HK BAZMKHNSZ KRID 312659938
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi
Osztály **(e-mail: novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu) HK BAZMKHNTI KRID 512508939**
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Örökségvédelmi Osztály **(e-mail: epitesugy@borsod.gov.hu)**
(HK JH05MIJE0H KRID 623573338)
10. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2.
(foldhivatal.edeleny@borsod.gov.hu)
11. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci
Bányafelügyeleti Osztály 3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5. **(HK SZTFH KRID: 469506375)**
12. Szuhakállói Közös Önkormányzati Hivatal Vadnai Kirendeltség Sajógalgóc Község Jegyzője
3636 Vadna, Kassai út 25. **(HK: VADNA; KRID: 443157758)**
13. Sajókaza Település Önkormányzata 3720 Sajókaza Petőfi Sándor u. 2. **(HK: PHSK
KRID:206107910)**
14. Sajógalgóc Községi Önkormányzata 3636 Sajógalgóc, Táncsics Mihály u. 11.
(HK: SAJOGALGOC; KRID: 642127973)
15. Technológiai és Ipari Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály 1138 Budapest Váci út 188.
(HK ITKVHF KRID: 661038388)
16. MÁV Zrt. Pályavasúti Területi Igazgatóság Miskolc Területi pályalétesítményi Osztály
(3530 Miskolc, Szemere u. 26. 3501 Miskolc Pf.: 183.) **(HK: 10856417)**
17. Honlapra
18. Iratokhoz