

ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal

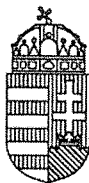
A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve: Károly-Kusiák Zsuzsanna (KAROLYZSUZSANN)

Másolatkészítő rendszer: Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer 3.745.2.30

Másolatkészítési szabályzat: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal vezetője 21/2021 (VI.1) utasítás

Másolatkészítési rend elérhetősége: www.kormanyhivatal.hu/download/f/4f/d6000/21_2021_VI_1_utasitas.pdf

Másolatkészítés időpontja: 2022.08.19. 10:17:55



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/32/04350-9/2022.

Tárgy: ENEOS MOL Synthetic Rubber Zrt.,
Tiszaújváros 2116/13 hrsz.-ú ingatlan
telephelyén szintetikus gumi-előállító
gyár üzemeléséhez kiadott,
BO/32/3630-12/2020. számú **egységes
környezethasználati engedély
módosítása**

Ügyintéző: Gelencsér Kovács Ivett

H A T Á R O Z A T

- I. Az **ENEOS MOL Synthetic Rubber Zrt.** (1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18.) **(KÜJ: 103264046)** megbízásából eljáró **ELGOSCAR–2000 Környezettechnológiai és Vízgazdálkodási Kft.** (1095 Budapest, Soroksári út 164.) kérelmére a Tiszaújváros 2116/13 hrsz.-ú ingatlan területén **(KTJ:102476234)** szintetikus gumi előállító üzemre (S-SBR üzem) **(KTJ^{létesítmény}:102537236)** vonatkozóan kiadott BO/32/3630-12/2020. számú

egységes környezethasználati engedélyt

(a továbbiakban alaphatározat)

az alábbiak szerint

módosítom:

1. **Az alaphatározat rendelkező részének II. pontjában „Az engedélyes és az engedélyezett tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció alapján, Engedélyes adatai, Megnevezés:” alcím alatti mondatot törölöm, helyébe az alábbiakat rögzítem:**

ENEOS MOL Synthetic Rubber Zrt.

2. Az alaphatározat rendelkező részének II./3. pontjában „A tevékenység környezetre gyakorolt hatása, igénybevétele, A tevékenységből várható hatásterület nagysága környezeti elemenként, Levegőterhelés tekintetében” alcím alatti részt törölöm, helyébe az alábbiakat rögzítem:

Az ELGOSCAR-2000 Környezettechnológiai és Vízgazdálkodási Kft. (Budapest, Klapka utca 1-3. 1134) által elvégzett terjedés számítás szerint a P1 pontforrástól számított 475 méter sugarú kör területe, míg a P2 pontforrástól számított 210 m sugarú kör (No_x komponens tekintetében), illetve a D1 diffúz forrástól számított 880 méter sugarú kör területe.

A légszennyező források hatásterülete az MPK telephely területén belülrre korlátozódik, lakott területeket nem érint.

3. Az alaphatározat rendelkező részének „III. Előírások fejezet, A.) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal előírásai, a) Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben, b) Próbüzemre vonatkozó előírások” című fejezetet törölöm és helyébe az alábbiakat rögzítem:

1. A P2 jelű légszennyező pontforráshoz tartozó technológia üzemelését megelőzően **legalább 3 hónapos** próbüzemet kell tartani. A **próbaüzem megkezdésének időpontjáról 8 nappal korábban**, írásban kell tájékoztatni a környezetvédelmi hatóságot.
2. A **próbaüzem befejezését követő 30 napon belül, de legkésőbb 2022. december 31-ig** zárójelentést kell készíteni, és azt meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóságnak. A zárójelentésben be kell mutatni a P2 jelű pontforrás üzemelése során keletkező légszennyezőanyag kibocsátásokat, hogy megfelelnek-e jelen határozatban szereplő kibocsátási határértékeknek.
3. A **próbaüzem befejezését követően, de legkésőbb 2022. december 31-ig** a technológiához tartozó P2 légszennyező pontforrásra vonatkozóan levegőtisztaság-védelmi alapbejelentést (LAL) kell tenni a környezetvédelmi hatóság felé.
4. A P2 jelű pontforráshoz tartozó technológia – próbüzem lezárást követő tényleges – működésének megkezdését be kell jelenteni a környezetvédelmi hatósághoz megindítását követő **15 napon belül**, melyben közölni kell a környezetvédelmi hatóság részére a folyamatos emissziómérő berendezéshez tartozó internetes hozzáférési címet.
5. A próbüzem lezárását követően meg kell kérni a P2 jelű helyhez kötött légszennyező pontforrás **levegőtisztaság-védelmi működési engedélyét**.
6. A kérelemhez – a tartalmi követelményeken felül - csatolni kell a pontforrás emissziómérési jegyzőkönyveit, a folyamatos emissziómérő berendezések mérési eredményeit, valamint a mérési eredmények alapján elvégzésre kerülő hatásterület számítást.
7. A benyújtásra kerülő dokumentációban igazolni kell, hogy a P2 jelű légszennyező pontforrás kibocsátása, a hozzá tartozó technológia megfelel a BAT következtetések előírásainak.
8. A próbüzem ideje alatt a vonatkozó hatályos jogszabályok alapján igazolni kell a melléktermékként átadni tervezett gyártási maradékok melléktermék státuszát.

4. Az alaphatározat rendelkező részének „III. Előírások fejezet, A.) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal előírásai, a) Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben, c) A tevékenységre vonatkozó előírások normál üzemeltetés esetén” című fejezetben a 30. pontot törölöm és helyébe az az alábbi 30. pontot rögzítem, illetve az alábbival egészítem ki:

30. A tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt követelményeknek megfelelő munkahelyi gyűjtőhelyet, és/vagy a hulladékgazdálkodási hatóság által jóváhagyott üzemeltetési szabályzattal rendelkező üzemi gyűjtőhelyet kell biztosítani, kiemelt figyelemmel az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 7. és 8. fejezetében részletezett, a munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyekre vonatkozó előírásokra. Munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladék a keletkezésétől számított maximum 6 hónapig, üzemi gyűjtőhelyen 1 évig gyűjthető.

37. A fáklyára csakis a havária helyzetben a technológia leállása, újraindulása, a vészlefúvatások és a karbantartások során keletkező szénhidrogének vezethetők. A DFTO rendszerben elégetni tervezett szennyezett levegőáramok, hulladékgázok nem vezethetők a fáklyára.

5. Az alaphatározat rendelkező részének „III. Előírások fejezet, A.) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal előírásai, a) Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben, d) Mérési, nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségek” című fejezetben a 3. pontot módosítom:

3. A (P1) jelű helyhez kötött légszennyező pontforrás tényleges kibocsátásának meghatározására, a kibocsátási határértékek betartásának ellenőrzése érdekében **kétévente egyszer**, első alkalommal **2023. május 28-ig**, akkreditált laboratórium mérésével meg kell határozni a kibocsátásokat.

A vizsgálatokról készült szakvéleményt kézhezvételt követő 30 napon belül meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóságnak.

II. A BO/32/3630-12/2020. számú alaphatározat változatlanul érvényes. Jelen határozatom kizárólag a BO/32/3630-12/2020. számú határozattal együtt érvényes.

III. Jelen határozatomban a P1 légszennyező pontforrás és a D1 diffúz légszennyező forrás levegőtisztaság-védelmi működési engedélyét belefoglaltam, azt megadottnak tekintem.

Jelen határozatba foglalt, a P1 és D1 jelzetű légszennyező forrásokra vonatkozó levegőtisztaság-védelmi **működési engedély** érvényességi határideje **2025. szeptember 30.**

IV. Az egységes környezethasználati engedély módosítása 210 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az ENEOS MOL Synthetic Rubber Zrt.-t terheli, és általa befizetésre került.

V. Döntésem a közléssel véglegessé válik, vele szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Ellene – jogszabálysértésre hivatkozva – a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszéknek címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet élni. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi hatóság a JSR MOL Synthetic Rubber Zrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18.) részére a Tiszaújváros 2116/13 hrsz.-ú ingatlan területén szintetikus gumi előállító üzemre vonatkozóan BO/32/3630-12/2020. számú egységes környezethasználati engedélyt adott ki, mely 2030. szeptember 30-ig érvényes.

Az ENEOS MOL Synthetic Rubber Zrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18.) megbízásából eljáró ELGOSCAR–2000 Környezettechnológiai és Vízgazdálkodási Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 164.) EPAPIR-20220622-11284 számon Tiszaújváros 2116/13 hrsz.-ú ingatlan telephelyén szintetikus gumi-előállító üzemre vonatkozó BO/32/3630-12/2020. számú egységes környezethasználati engedélybe foglalt (S-SBR üzemben működő P1 jelű pontforrás és D1 diffúz légszennyező forrás) levegőtisztaság-védelmi engedély kiadását kérte.

A S-SBR üzem tulajdonosi köre 2022. május 02-i dátummal megváltozott. A cégneve ettől a dátumtól ENEOS MOL Synthetic Rubber Zrt. A tevékenységet a tulajdonosváltás nem befolyásolta.

A kérelem alapján 2022. június 23-án az egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló eljárás indult.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján BO/32/04350-2/2022. számon, 2022. június 29-én tájékoztatást adtam ki a teljes eljárásra történő áttérésről.

A kérelmet és kiegészítését megvizsgálva megállapítottam, hogy az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 3. melléklet 2. pontja alapján, a 10.3. pont figyelembe vételével 210 000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles.

Az ügyfél ezen eljárási költséget nem előlegezte meg kérelme benyújtásakor, illetve a díjat nem fizette be a hatóság részére, ezért BO/32/04350-3/2022. számon fizetési hiánypótlási felhívást adtam ki.

Felhívásomra a kérelmező díjfizetési kötelezettségének 2022. július 6-án eleget tett.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Az ENEOS MOL Synthetic Rubber Zrt. az S-SBR üzemben működő P1 jelű pontforrás és D1 jelű diffúz forrásra vonatkozásában lezárult a próbaüzem, ezért levegőtisztaság-védelmi engedély kérésére vonatkozó kérelmet nyújtott be.

Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben:

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 1. § figyelembevételével a kérelem készítői rendelkeznek a részszakterületekre vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet" 20/A. § (10) és (11) bek. szerint:

„(10) A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.”

(11) A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló eljárása során a kormányrendeletben kijelölt szakhatóságok közül azokat keresi meg, amelyek hatáskörét a módosítás érinti.”

Fentiek alapján a tevékenységre vonatkozó engedély módosításának nincs akadálya az alábbiak szerint.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

Az ELGOSCAR-2000 Környezettechnológiai és Vízgazdálkodási Kft. (Budapest, Klapka utca 1-3. 1134) által elvégzett terjedés számítás szerint a P1 Termikus véggáztisztító (RTO) berendezés füstgáz kéménye pontforrás hatásterülete a P1 pontforrástól számított 475 méter sugarú kör területe, a D1 diffúz hatásterülete forrástól számított 880 méter sugarú kör területe.

A légszennyező források hatásterülete az MPK telephely területén belülré korlátozódik, lakott területeket nem érint.

A dokumentációban foglaltak szerint a BO/32/3630-12/2020. számon kiadott egységes környezethasználati engedély (EKHE) módosítására vonatkozó kérelem a sikeresen lezárt próbaüzem alapján működő P1 jelű helyhez kötött légszennyező pontforrás, illetve a D1 jelű diffúz légszennyező forrás levegőtisztaság- védelmi működési engedélyezésre irányul a levegőtisztaság-védelmi engedélyt magába foglaló, hatályos EKHE módosításával. A kérelem az EKHE egyéb műszaki tartalmát nem érinti, az engedélyezett gyártási tevékenységben nem történt változás.

A P1 jelű pontforrás, illetve a D1 jelű diffúz forrás (fáklya) vonatkozásában lezárult a próbaüzem, ezért ezek levegőtisztaság-védelmi működési engedélyezése a benyújtott dokumentáció alapján megadható.

P1 pontforrásra és D1 diffúz forrásra vonatkozó levegőtisztaság-védelmi alapbejelentés (LAL adatszolgáltatás) benyújtásra került az OKIR rendszerbe.

A P1 pontforrás esetében a korábbi engedélyezési eljárás során a hatásterület számításhoz elengedhetetlen bemeneti paraméterek műszaki becsléssel került megállapításra, jelen eljárás során a rendelkezésre álló akkreditált emisszió mérési eredmények kerültek felhasználásra, így csökkent a hatásterület nagysága.

Az S-SBR üzem környezetvédelmi szempontú próbaüzeme 2020. november-2022. január között került végrehajtásra.

Az üzem levegőtisztaság-védelmi szempontból kiemelt főbb elemei:

- S-SBR üzem (a technológiai elszívó ventilátorok kürtői),
- S-SBR üzem biztonsági fáklya, mint diffúz légszennyező forrás,
- véggáz kezelő rendszer, mint légszennyező pontforrás (Regeneratív Termikus Oxidációs rendszer; RTO),
- direkt tüzelésű termikus oxidációs rendszer (DFTO), ami szintén véggázkezelési célokat szolgál,
- üzemi technológiai és szolgáltatási közeg csövezetékek.

A termikus véggáz kezelő berendezés hőhasznosítási hatásfoka mintegy 95-96%.

A technológiából elszívott, majd az RTO termikus véggáz kezelő rendszerre vezetett szénhidrogének földgáz felhasználásával oxidálódnak mintegy 98 %-os hatásfokkal.

A technológia tervezett éves működési ideje 8040 óra. Az RTO-ra vezetett véggázban az oldószer mennyisége éves szinten 60-360 tonna között változhat.

A próbaüzemi időszakban a P1 jelű pontforráson 4 alkalommal történt légszennyező anyag kibocsátás vizsgálat. A vizsgálatokat a NAH-1-1666/2019 számon akkreditált BÁLINT Analitika Kft. Laboratórium végezte el a 2021. március és 2021. június közötti időszakban. A vizsgálatokról készült akkreditált vizsgálati jegyzőkönyveket a dokumentációhoz csatolták.

A mérési eredmények alapján kibocsátott véggázban legnagyobb arányban (kb. 60%-ban) ciklohexán van jelen, míg tetrahydrofurán, illetve 1,3-butadién egyik mérési alkalommal sem volt kimutatható az RTO-t elhagyó, kibocsátott légáramban.

A kialakított fáklya (D1) magassága 85 m. A fáklya maximális terhelése 115 t/óra, csak üzemi zavar elhárítás közben a veszélyhelyzeti lefúvató berendezések működésekor üzemel. A fáklya feladata, hogy havária helyzetben a technológia leállása, újraindulása, a vészlelővutások és a karbantartások során keletkező szénhidrogéneket kontrolált körülmények között elégesse.

A tartályok légző vezetékjeinek lefújása közben jellemzően nitrogén tartalmú gáz keletkezik, nyomokban fordulnak elő benne szerves és szervetlen anyagok.

A fáklyában történő égés során keletkező kén-dioxid, szén-monoxid, nitrogén-oxidok és szilárd anyag, illetve a maradék szerves vegyületek lesznek hatással a levegőkörnyezetre.

A fáklyához tartozó berendezések állapotának on-line monitorozása biztosított. Az automatikus retesz rendszerek lehetővé teszik az üzem biztonságos leállítását.

A fáklya működés biztonsága érdekében az őrláng folyamatosan működik, ez földgázzal kerül biztosításra. A korommentes égés biztosítása érdekében a fáklyához gőzrendszer kerül kontrolált körülmények között rávezetésre.

A fáklya működési paramétereinek nyilvántartása kézi naplózás, valamint a vezérléstechnika elektronikus adatrögzítése útján történik.

A P2 légszennyező pontforráshoz tartozó direkt tüzelésű termikus oxidáló rendszer (DFTO) a fáklya melletti területen, attól kb. 35 m-re ÉNy-i irányban található, üzembe helyezése még nem valósult meg, beüzemelési munkálatai folyamatban vannak.

A direkt tüzelésű termikus oxidáló rendszer üzembe helyezését követően külön eljárás keretében történik meg a DFTO levegőtisztaság-védelmi engedélyeztetése. A direkt tüzelésű termikus oxidációs rendszer (DFTO) a magasabb szénhidrogén-tartalmú hulladékgázok égetésére szolgál.

A P2 pontforrás tekintetében a környezetvédelmi hatóság fenntartja a próbaüzemre tett előírásait.

Felhívom a figyelmet, hogy a fáklya használata csakis üzemzavar, havária esetén megengedett. A BAT előírásai szerint meg kell oldani a fáklyázás minimalizálását, a keletkező véggáz maximális hatékonyságú kezelését.

A fáklya feladata, hogy havária helyzetben a technológia leállása, újraindulása, a vészlefúvatások és a karbantartások során keletkező szénhidrogéneket kontrollált körülmények között elégetse.

Az S-SBR üzemi fáklya az üzem biztonságos működését szolgálja.

Az engedélyezési dokumentációban foglaltak szerint:

DFTO berendezésre az oldószer visszanyerő tartály és a véggáz gyűjtő tartály lefúvatásából származó szennyezett levegőáramok kerülnek. Mindkét tartály az üzem Oldószer előkészítő egységében található, ahol a többlépcsős oldószer visszanyerés után még kondenzátlan szennyező anyagot tartalmazó légáram kerül elvezetésre. A DFTO rendszerben égetett szennyezett légáram hulladékgáznak minősül, mivel szennyezőanyag tartalma magas, ami egyúttal magas fűtőértéket is eredményez, így önmagában, földgáz együtt-tüzelése nélkül kerül elégetésre.

Fentiek alapján a DFTO rendszerben elégetni tervezett szennyezett levegőáramok, hulladékgázok nem vezethetők a fáklyára.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] 22. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a hatáskörébe tartozó légszennyező forrás létesítése, teljesítménybővítése, élettartalmát meghosszabbító felújítása, alkalmazott technológiájának váltása, használatba vétele esetén a levegővédelmi követelményeket levegőtisztaság-védelmi engedélyben írja elő.

A mérésre vonatkozó követelmények meghatározásakor a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 15. § (3) bek., valamint 14. melléklet 1.2.10. pontja (P1), és a 29/2014. (XI. 28.) FM rendelet 14. § (1) és (2) és (4) bekezdései, a 16. § (2) bekezdése (P2) alapján jártam el.

Az adatszolgáltatásra vonatkozó követelmények meghatározásakor a a 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 31. § (2) bek. és (4) bek. alapján jártam el.

Hulladékgazdálkodási szempontból

A beküldött dokumentációban leírtak alapján az egységes környezethasználati engedélybe foglalt levegőtisztaság-védelmi engedély megadását hulladékgazdálkodási szempontból előírások betartása mellett nem kifogásolom.

A kérelemhez benyújtott dokumentáció alapján a Zrt. a telephelyen szintetikus gumit előállító gyáregységet üzemeltet. Az üzem engedélyezett termelési kapacitása 60 000 t/év. Az üzem 5 db polimerizációs reaktorral szakaszos üzemmódban képes előállítani termékeket. Mindegyik reaktorban azonos folyamatok játszódnak le, ugyanazon anyagok kerülnek bemérésre és beadagolásra, ugyanazon mennyiségben, csupán időben egymáshoz képest eltolva.

Az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtésére az üzem közepső, az RTO véggáz kezelő rendszer mellett kialakított különálló veszélyes és nem veszélyes hulladék munkahelyi gyűjtőhely szolgál. A tevékenység során keletkező veszélyes hulladékok a nem veszélyes hulladékoktól elkülönítetten kerülnek gyűjtésre, a környezet veszélyeztetését és szennyezését kizáró módon.

A telephelyen keletkező kommunális hulladékok elkülönített gyűjtése zárt konténerekben, illetve egyes helyeken 120 literes kukákban történik. A szelektíven gyűjtött kommunális hulladékok (irodai papír-, üveg hulladékok és PET palackok) gyűjtésére két, illetve többfunkciós, zárt konténerből álló gyűjtőszigetek kerültek telepítésre.

A hulladékok rendszeres elszállítását arra engedéllyel rendelkező szakség végzi.

A benyújtott dokumentáció, valamint a fenti előírások betartása mellett végzett tevékenység hulladékgazdálkodási érdeket nem sért.

Hulladékgazdálkodási szempontú előírásaimat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzéséről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, valamint a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján tettem meg.

Szakmai véleményemet a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Kormányrendelet 1. § (2) bek.-ben, valamint 2. § (1) bek.-ben biztosított jogkörömben adtam meg.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és az ENEOS MOL Synthetic Rubber Zrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18.) mint engedélyes részére a Tiszaújváros 2116/13 hrsz.-ú ingatlan területén szintetikus gumi előállító üzemre vonatkozóan kiadott BO/32/3630-12/2020. számú egységes környezethasználati engedélyt módosítottam.

Jelen határozat II. pontjában rendelkeztem arról, hogy a BO/32/3630-12/2020. számú alaphatározat kizárólag jelen határozattal együtt érvényes.

Az engedély a 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet szabályai szerint kiadott engedély, és nem érinti az üzemeltető egyéb, törvényben vagy más jogszabályban megfogalmazott kötelezettségeit.

A tervezett módosítás vízvédelmi, vízgazdálkodási hatáskört nem érint, ezért a 314/2005. (XII. 25.) Kormány rendelet 20/A. § (11) bekezdés „A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló eljárása során a kormányrendeletben kijelölt szakhatóságok közül azokat keresi meg, amelyek hatáskörét a módosítás érinti.” alapján a területileg illetékes Borsod-Abaúj-Zemplén

Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat megkeresésétől eltekintettem.

A határozatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (10) bekezdése és egyéb rendelkezései alapján, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (IV. 1.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés és a 13. § (2) bekezdésében, valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rend. 1. § (1) bekezdés a) pontjában, a 2. § (1) bekezdésében és az 1. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdései szerint eljárva hoztam meg.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 3. számú melléklet 6. számú pontja figyelembevételével a 10.3. pont alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról az Ákr. 116. § (1), 118. § (1)-(3) bekezdései figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 3. számú melléklet 1.1. pontja figyelembe vételével a 3. melléklet 10.3. pontja [*Egységes környezethasználati engedélybe foglalt, külön jogszabályban előírt engedélyek kiadása, módosítása (314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20. § (3) bekezdése*)] szerint e rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Jelen határozatot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bek. szerint eljárva közlöm a korábbi engedélyezési eljárásban részt vett szervezetekkel tudomásulvétel céljából.

A döntés elleni jogorvoslatról és a keresetlevél előterjesztéséről az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével adtam tájékoztatást:

- az Ákr. 114. § (1) bekezdése,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (6) bekezdése,
- a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §,
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 13. § (1) bekezdése, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. § (1) és (2) bekezdése,
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése,

- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése,
- a Kp. 39. § (6) bekezdése és az 52. § (1) bekezdése.

Miskolc, 2022. augusztus 18.

Dr. Alakszai Zoltán
főispán
nevében és megbízásából:



Kapják:

1. ELGOSCAR–2000 Környezettechnológiai és Vízgazdálkodási Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 164.) **(CK 11969567)**
2. ENEOS MOL Synthetic Rubber Zrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18.) **(CK 24669724)**
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (e-mail: nepegeszsegugy@borsod.gov.hu)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. **(KÉR)**
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3525 Miskolc, Dózsa György u. 15.) **(KÉR)**
6. Tiszaújváros Város Önkormányzata (3580 Bethlen G. út 7.) **(HK: TUJVONK; KRID: 658072177)**
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (hiv. sz.: BO/51/04340-2/2022.) (e-mail: hulladeggazdalkodas@borsod.gov.hu)
8. Honlapra
- 9-10. Iratokhoz