



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/32/04490-21/2020.

Ügyintéző: Vámos Dóra

Tárgy: Böcs 082/4 és 082/26 hrsz. zöldségtermesztő
telephelyen geotermális energiahasznosító,
termelő-visszasajtoló kútpár létesítésére
vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

H A T Á R O Z A T

- I. A HOT POWER Kft. (1072 Budapest, Rákóczi út 40. 4.em. 20., **KÜJ száma: 102755828**) meghatalmazásából eljáró Kolencsik Attila Egyéni vállalkozó (3711 Szirmabesenyő, Petőfi u. 14.) által benyújtott, a Böcs 082/26 és 082/4 hrsz. zöldségtermesztő telepen geotermális energiahasznosító, termelő-visszasajtoló kútpár létesítésére (**KTJ: 102 878 368**) vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükséges.

- II. A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet és a környezeti hatásvizsgálati dokumentációt (környezeti hatástanulmányt) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rend.) 6. számú mellékletében foglalt tartalmi és tematikai követelményeknek megfelelően kell összeállítani.

A hatásterület meghatározásánál a Rend. 7. számú mellékletében foglaltakat kell figyelembe venni.

A Rend.-ben foglalt tartalmi követelményeken túlmenően részletesen be kell mutatni a következőket:

1. Igazolja a többször módosított, hatályos 886-2/2014. számú vízjogi létesítési engedélyben engedélyezett vízhasználatra tekintettel, a takarékos hévízgazdálkodás követelményének szem előtt tartásával a tervezett vízigény megalapozottságát.
2. Mutassa be részletesen a tervezett kutak talpmélységét alátámasztó valamennyi számításba vett adatot, összefüggést.
3. Végezze el a tervezett vízhasználat, ill. létesítményei hatásának részletes vizsgálatát az aktuálisan engedélyezett térségi vízhasználatokra. A hatások vizsgálatához valamennyi tervezett kutat számításba kell venni.

4. Vizsgálja és értékelje, hogy a tervezett tevékenység felszíni és felszínközeli létesítményei hogyan, milyen feltételekkel egyeztethetők össze a Borsodi Sörgyár vízművének védelmére kijelölt védőidomokra, védőterületekre vonatkozó előírásokkal, korlátozásokkal.
5. Vizsgálja és értékelje, hogy a tervezett valamennyi kút hulladékvizeti elhelyezésének megvalósíthatóságát, annak hatásait.

III. A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/9181/2020. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását szükségesnek tartja.

IV. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt és kiegészítéseit Kolencsik Attila Egyéni vállalkozó (3711 Szirmabesenyő, Petőfi u. 14.) készítette 2020. október havi keltezéssel.

V. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjon a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

VI. Az eljárás 500 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a HOT POWER Kft.-t (1072 Budapest, Rákóczi út 40. 4.em. 20. ajtó) terheli, és általa 2020. november 6-án befizetésre került.

VII. Döntésem a közléssel véglegessé válik, vele szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Ellene – jogszabálysértésre hivatkozva – a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszéknek címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet élni. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

INDOKOLÁS

A HOT POWER Kft. (1072 Budapest, Rákóczi út 40. 4.em. 20. ajtó) meghatalmazásából eljáró Kolencsik Attila Egyéni vállalkozó (3711 Szirmabesenyő, Petőfi u. 14.) EPAPIR- 20201019-4641 számú beadványában a Bócs 082/26 és 082/4 hrsz. zöldségtermesztő telepen geotermális energiahasznosító, termelő-visszasajtoló kútpár létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán.

A kérelem alapján 2020. október 20-án indult az előzetes vizsgálati eljárás.

A teljes eljárásra történő áttérésről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (2) bekezdése értelmében BO/32/04490-2/2020. számon 2020. október 22-én értesítést küldtem.

A dokumentáció alapján az alábbi tervezett létesítmények tartoznak a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rend. (Rend.) 3. számú melléklet hatálya alá, amely alapján a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelesek:

Termelő kút

Tárgyi vonalas létesítmény a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rend. (Rend.) 3. számú melléklet 80. f) pont [„Felszín alatti vizek igénybevétele egy vízkivételi objektumból vagy objektumcsoportból 2000 m³/naptól termál rétegvizből”] hatálya alá tartozik.

Visszasajtoló kút

Tárgyi vonalas létesítmény a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rend. (Rend.) 3. számú melléklet 123. b) pont [„Vízbesajtolás felszín alatti vízbe termál víztestek esetében méretmegkötés nélkül”] hatálya alá tartozik.

A kérelmező a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja szerinti 2*250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat 2020. november 6-án befizette.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3. és 7. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részzakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A dokumentáció megfelel a Rend. 4. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek.

A tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel.

Az EPAPIR- 20201019-4641 számú irat mellékletét képező előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alkalmazni kívánt technológia az alábbi:

A HOT POWER Kft. (Budapest) a Bócs 082/4 és 082/26 hrsz. zöldségtermesztő telephelyen geotermális energiahasznosító, termelő-visszasajtoló kútpár létesítését tervezi. A beruházás célja a geotermikus energia feltárása hévízkúttal, a hévíz hőhasznosítása, majd visszajuttatása ugyanabba a hévíztároló ösztletbe. A HOT POWER Kft. geotermikus energiával szeretné megoldani a virágkertészet fűtését.

Ha megindul a kutak lemélyítése, először a KT-1 jelű termelőkút, majd a KV-1 jelű visszasajtoló kút kivitelezése történne meg (Várható befejezés: 2021. szeptember). A KT-2 jelű termelő kút lemélyítését 2022. évre tervezik.

A geotermikus energia kapacitásának kihasználása a fűtési időszakban (szept. 01-ápr. 30., összesen 242 nap) teljes kapacitással történik (a várható üzemelési hozam 2.000 l/p), míg a nyári időszakban (máj. 01-aug. 30., összesen kb. 123 nap) egyenletes hőtartási üzemelés történik, mely becslés szerint a teljes kapacitás 10%- a lesz.

A vízigény az alábbiak szerint alakul (becslés alapján):

Fűtési időszak: 242 nap*2880 m³ = 696.960 m³

Nyári időszak: 123 nap*288 m³ = 35.424 m³

Termelés összesen: 732.384 m³/év

Tehát körülbelül az átlagos kitermelni és visszasajtolni kívánt vízmennyiség 2.000 m³/nap, azaz 730.000 m³/év.

Tervezett kutak neve	EOV Y	EOV X	Z(mBf.)
Böcs, KT-1 termelőkút	794445	301955	110
Böcs, KT-2 termelőkút	794410	302213	110
Böcs, KV-1 visszasajtoló kút	795585	301736	109

A kérelmezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet Korm. rendelet 3. számú mellékletének 80. pontjának az f) pontjába és 123. pontba tartozik.

Ennek következtében a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés d) pontja alapján a tevékenység megkezdéséhez, ha a tevékenység várható környezeti hatásai jelentősek, környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján jelentős hatások feltételezhetőek az alábbiakban részletezettek szerint.

Földtani közeg védelme szempontjából

A tervezett geotermális energiahasznosító rendszer létesítményei korlátozottan, de - az ideiglenes, vagy végleges műtárgyak: tekintetében - érintik a talajt.

A kutak tisztító szivattyúzása során kutanként 3 napos termelés esetén kb. 12.960 m³ víz kerül kitermelésre, amit az iszapgödörbe termelik hűtés céljából, majd átemelő szivattyúval, ideiglenes vezetéken a KT-1 kút vizét a Kesznyéteni üzemvízcsatornába (Böcs, 094 hrsz.), illetve KV-1 kút vizét a csapadékvíz elvezető csatornába (Böcs, 094 hrsz.) juttatják.

A munkaárkokból, hévízkutakból kitermelt meddő anyagot mezőgazdasági területen elhelyezni nem szabad, az kommunális hulladéklerakóba kerül.

A kb. 1.520 fm tervezett nyomvonalú távvezeték építése során kb. 1,5 m mélységig kerül sor a talaj kitermelésére, majd a cső fektetés után visszatöltésre.

A bevezetés kutanként 3-3 nap időtartamban történik, várhatóan 25.920 m³-es összes kitermelt hévízmennyiséggel.

A felszín alatti vizekre a kivitelezés nincs hatással, a fúróiszap a rétegek közötti kommunikációt kizárja.

A telepítésen dolgozók szociális ellátását mobil hálókabinok és Toi-Toi WC-kel kell megoldania a később kiválasztandó kivitelezőnek.

Az olajos törlőrongyok és hasonló, olajjal szennyezett anyagok gyűjtésére munkahelyi gyűjtőhelyet kell kialakítani és zárt edényben kell gyűjteni.

A helyszíni üzemanyag- és kenőanyag-tárolót úgy kell kialakítani, hogy az a csapadékviztől óvott legyen, és az esetleg elfolyó, elcsöppenő üzemanyag ne szennyezhesse a talajt.

Veszélyes hulladék csak havária esetén keletkezik - olaj, vagy gázolaj - ezek védelmére kármentő szolgál.

A fúróiszap a következő fúrási munkahelyen újra hasznosítható, így tovább szállításra kerül.

Havária esetén előfordulhat, hogy csőtörés miatt termálvíz kerül a talajba. A tervezett felügyeleti rendszer azonban azt azonnal érzékeli és az üzemletiltja.

A tervezett tevékenység megvalósítása az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján földtani közeg védelmi érdeket nem sért, a tervezett tevékenységből jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek.

Felhívom a figyelmet, hogy a fúróiszapot megfelelő műszaki védelemmel ellátott földmedencében és/vagy tartályokban kell tárolni, valamint a helyszíni üzemanyag- és kenőanyag-tárolót olyan műszaki védelemmel kell kialakítani, amely biztosítja a csapadék bejutása elleni védelmet.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

Építési szakasz: A levegőre ható tényezőként a kút fűróberendezésének, illetve a tisztítást végző kompresszornak dízel üzemű motorokkal való meghajtásakor kibocsátott kipufogógázok szennyezőanyagait kell figyelembe venni. A felhasznált üzemanyag kis kéntartalmú (< 0,05%) gázolaj. A fűróberendezés dízel motorjai által kibocsátott légszennyező anyagok közül várhatóan a nitrogén-oxidok okozzák a legnagyobb terhelést. A légszennyezés közvetlen hatásterülete a berendezés szennyezőforrásai paramétereinek hiányában csak közelítéssel becsülhető. Várhatóan a közvetlen hatásterület legtávolabbi határa nem haladja meg az 500 métert. A közel egyenletes eloszlású szélirányok mellett a hatásterület egy közelítően 500 méteres sugarú kör. A közeli közforgalmú utak hatása mellett ez a hatás elenyésző. A telepítés légszennyező hatása időszakos, a környezetet némileg terheli, de az elviselhetőnek minősíthető. Levegőtisztaság-védelmi szempontból hatásterület kijelölése hatásviselő hiányában nem szükséges.

Üzemelési fázis: Megvalósítás és működés során a geotermikus energia kitermelésének, illetve vezetékes szállításának a környezeti levegőre nincs káros hatása.

A telepítési munka levegőtisztaság-védelmi szempontból kis mértékben terhelőnek tekinthető, de a hatása elviselhetőnek minősíthető. A létesítés során jelentős környezeti hatás nem keletkezik, a környezet állapotát levegőtisztaság-védelmi szempontból kedvezőtlen változások nem érik. A benyújtott dokumentáció alapján a tevékenység végzése a levegőtisztaság védelmi szempontból nem jár jelentős környezeti hatással.

Zajvédelmi szempontból:

Böcs belterületén lévő zajvédelmi kritikus pont 750 méter távolságra van a Böcs hrsz.: 082/4 területtől, és 1700 méter távolságra a Böcs hrsz.: 082/9 területtől.

Építés alatt a két kút fúrása 1850 méter és az azokat összekötő 1520 méter csővezeték és réz adatátviteli kábel kiépítése lesz meghatározó zajkibocsátású építési tevékenység.

A tervezett csővezeték nyomvonal mellett gazdasági területek helyezkednek el, lakóterületet nem érint az építés idején használt földmunkagépek zajkibocsátása.

A szivattyúkat zárt térben tervezik üzemeltetni. A szivattyúk zajkibocsátásának hatásterülete üzemelés ideje alatt nem ér el lakott területeket. A vízkitermelés legnagyobb mennyisége 2000 liter/perc, téli időszakban 242 nap/év és 200 liter/perc nyári időszakban 123 nap/év.

A rendszer kiépítése és üzemeltetése zajvédelmi szempontból nem jelentős hatású tevékenység.

A fúrási pontok körüli, éjjel 110 méter sugarú hatásterületi sávban zajvédelmi szempontból védendő épület, lakóház nincs.

Az építési időszakban az alapanyag beszállítása teherautókkal történik, a kapcsolódó útvonalakon a szállítmányozásból eredő járulékos zajkibocsátás kevesebb mint 3 dB.

Üzemelés alatt a zöldségtermesztő telepre a ki- és beszállítás kisteherautókkal történik.

Hatásterülete a kutak kiépítési munkálataiból eredő zajkibocsátás hatásterülete, egy hónaptól egy évig terjedő kivitelezési időtartamban, gazdasági területre megállapított, 55 dB-es éjjeli hatásterületi görbe határa a fúrási pont körül írt 110 méter átmérőjű sáv.

A benyújtott dokumentáció alapján a geotermális energiahasznosító termelő-visszasajtoló kútpár létesítése és üzemelése zajvédelmi szempontból nem jelentős hatású tevékenység, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Természet- és tájvédelmi szempontból

A tervezett tevékenység által érintett terület védett vagy védelemre tervezett természeti területet, illetve Natura 2000 hálózatba tartozó területet nem érint, azon természeti és/vagy táji érték, egyedi tájérték jelenlétéről nincs tudomásunk, ezáltal a tervezett tevékenység ismert természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet.

A tevékenység beépített környezetben, telephely (sörgyár) meglévő létesítményeinek szomszédságában valósul meg, ennél fogva a terület állapotában és látképében számottevő módosulást nem eredményez.

A dokumentáció alapján a beruházásnak táj- és természetvédelmi szempontból várhatóan nem lesznek jelentős hatásai.

Hulladékgazdálkodási szempontból

Tárgyi tevékenység kapcsán a létesítés és üzemeltetés során keletkező nem veszélyes hulladékoknak – és kizárólag havária esetében képződő veszélyes hulladékoknak – gyűjtését és kezelését a hatályos jogszabályi követelményeknek megfelelően tervezik.

Az építmény megszüntetésére belátható időn belül nem kerül sor, eltömedékelésre ilyen értelmű döntés esetén kerül sor, ennek valószínűsége igen csekély mivel egyrészt a kút produktív volta várható, másrészt a 7 rakat kiváló „talaj- szondaként” használható hévíz nélkül is.

Hulladékgazdálkodási szempontból tárgyi tevékenység nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett, a tevékenység engedélyezésével kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn.

Közegészségügyi hatáskörben

A benyújtott dokumentáció és a kérelem alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett tevékenység mélyfúrású kútból, búvárszivattyúval történő hévízkitermeléssel történik, ami egy hőcserélőn átadja a geotermikus energiát egy fóliás virágkertészet fűtőrendszerének. A hőcserélő után a termásvíz távvezetéken a visszasajtoló kútba kerül. Csak a szükséges vízmennyiség kerül kitermelésre. A „Böcs virágkertészet geotermális energiahasznosítás 080/9 és 082/4 hrsz. termelő – és visszatermelő kútpár vízjogi létesítési engedélyezése” tárgyában 886-2/2014. számon engedélyes vízjogi létesítési engedélyt kapott. Az engedély 35500/2952-14/2020. ált. számon kiadott módosításában a Vízügyi Hatóság az engedély hatályát 2020. május 31-ről 2022.07.31-re hosszabbította. A dokumentáció alapján először a KT-1 jelű termelőkút, majd a KV-1 jelű visszasajtoló kút kivitelezése történne meg (várható befejezés: 2021. szeptember). Végül a KT-2 jelű termelőkút kerülne megvalósításra, melyet 2022. évre prognosztizálnak. Ezután legalább féléves próbaüzemet terveznek elvégezni teljes kapacitással. Az átlagos kitermelni és visszasajtolni kívánt vízmennyiség kb. 2.000 m³/nap, azaz 730.000 m³/év. A távvezeték rendszer a földfelszín alá létesülne, részben igazodva a már meglévő földalatti közművek rendszeréhez, illetve infrastruktúrához. Az előzetes vizsgálati dokumentáció hatótényezőként kizárólag a hévíz kitermelés depressziós hatását, és a visszasajtolás hűtő hatását tarja számon. A dokumentációban bemutatott hidrodinamikai és hőtranszport modellezések számításai alapján a tervezett termálkútból kitermelt, permanens 2.000 m³/nap vízmennyiség, 55 °C-on történő visszasajtolása esetén nem okoz káros mértékű lehűlést a karsztos víztárolóban. A dokumentáció megállapítja, hogy a felszín alatti vizekre a kivitelezés nincs hatással, a cementezés a rétegek közötti kommunikációt kizárja. A rövid idejű tisztító és próbaszivattyúzás depressziós hatása jelentéktelen. A legközelebbi SH-3 jelű Sajóhidvégi kútban a termelés-visszasajtolás hatására kb. 10 cm depresszió várható. (Az SH-3-as jelű Sajóhidvégi hévízkút több mint 6,0 km-re található a termikus hatásidomtól, és 4,5 km-re a hidraulikus hatásidomtól.) A tervezett geotermikus energiahasznosítás a térség meglévő hévízkútjaira káros hatást nem gyakorol. Levegővédelmi szempontból a telepítés légszennyező hatása időszakos, a környezetet némileg terheli, de az elviselhetőnek minősíthető, így levegővédelmi szempontból hatásterület kijelölése nem szükséges. A zajterhelési hatásterület a kivitelezés alatt egy - a fúrási pont köré lrt - 110 méteres sugarú körrel jellemezhető. A legközelebbi védendő homlokzat távolsága nagyobb, mint 500 méter, így védendő létesítmény a hatásterületen nem található.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során a telepítésből és a működésből jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik.

Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben

A dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő hatáskörben A dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható. A beruházás során a termőföld mennyiségi védelmének követelményei nem sérülnek. Földvédelmi szempontból a kitermelő és a visszasajtoló kút létesítésének nincs akadálya.

Örökségvédelmi szempontból

A kérelemhez csatolt engedélyezési dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az engedélyezés tárgyát képező tevékenység nyilvántartott régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, valamint műemléket, műemléki területet nem érint, ezért terv szerinti kivitelezése a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti.

Továbbá megállapítottam, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

A tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálat lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt.

Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy amennyiben a kivitelezés során szükséges bármilyen földmunka végzésekor régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Herman Ottó Múzeumot (3529 Miskolc, Görgey u. 28. tel.: 46/560-170) haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja vonatkozásában BO/32/0449-8/2020 számon 2020. október 29-én megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet

Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/9181/2020.ált. számú iratában az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenységhez szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint megadta. Környezeti hatásvizsgálat lefolytatását szükségesnek tartotta.

A „*Bőcs virágkertészet geotermális energiahasznosítás 080/9 és 082/4 hrsz. termelő-visszasajtoló kútpárra*” (tehát 1 db termelő és 1 db visszasajtoló kút kivitelezésére) a „*HOT POWER Kft. (3525 Miskolc, Széchenyi u.7.)*” engedélyes a vízügyi hatóság által 886-2/2014. számon kiadott, 35500/12729-15/2015. ált., 35500/1944-11/2018. ált. és 35500/2952-14/2020. ált. számú határozatokkal módosított vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezik. A 35500/1944-11/2018. ált. számú módosító határozat szerint az engedély a KT-1 jelű termelő és KT-2 jelű (!) visszasajtoló kútpárra vonatkozik, melyek közül a KT-1 jelű kút valamennyi paramétere megegyezik a tárgyi előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő paraméterekkel. A vízjogi létesítési engedélyben szereplő KT-2 jelű visszasajtoló kút és a jelen dokumentációban szereplő KV-1 jelű visszasajtoló kút tervezett helye nem egyezik meg.

A 886-2/2014. számon engedélyezett vízhasználat 730 000 m³/év vízmennyiség kitermelése és visszasajtolása, az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplővel megegyező időszakos eloszlásban.

A 886-2/2014. számon engedélyezett vízhasználatra a környezetvédelmi hatóság korábban előzetes vizsgálati eljárást folytatott le, melyet lezáró, 1510-1/2011. számú határozatában, a vizsgálat idején

fennálló körülmények ismeretében megállapította, hogy a határozatban foglaltak megvalósításához környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

Tárgyi tevékenység eltér a korábbi előzetes vizsgálati eljárásban vizsgálttól és az említett vízjogi létesítési engedélyben engedélyezettől is, ugyanakkor a rendelkezésre álló iratokban nincs arról említés, hogy a korábban engedélyezett vízhasználat megvalósítását nem tervezik.

A rendelkezésre álló iratok alapján tehát a korábban engedélyezett mellett a jelen dokumentációban szereplő tevékenység összeadóó tevékenységként kezelhető.

Tárgyi előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmaz megfelelő részletességű indokolást a tervezett kutak talpmélységeire (mindössze a 13. oldalon szerepel annyi, hogy: „A triász mélysége a vetős szerkezet miatt a fúrási ponton csak nagy hibával, bizonytalanul adható meg, ezért a kútpár fúrási mélységét egységesen 1800 m-esnek tervezzük.”), a termelő és visszasajtoló kutak tervezett mélysége közötti eltérés okai sem ismertek.

Tárgyi előzetes vizsgálati dokumentációban az említett hatályos vízjogi létesítési engedélyben szereplő vízhasználattal nem foglalkoznak, tárgyi vízhasználat hatását az említett, engedélyezett vízhasználatra nem vizsgálják.

A tevékenység hatásainak vizsgálatához figyelembe vett vízhasználatok számszerű adatait ugyan a jelen dokumentáció nem tartalmazza, ugyanakkor a III.2.1.8. szakasz alapján azoktól a jelenleg hatályos határozatokkal lekötött vízmennyiségek több esetben eltérnek.

A tervezett tevékenység jelenleg engedélyezett vízhasználatokra gyakorolt hatásának vizsgálatához tehát további számítások szükségesek.

A tervezési terület a Borsodi Sörgyár (Böcs) saját vízművének védelmére, a vízbázis mennyiségi és minőségi védelme érdekében, a vízügyi hatóság 20084-4/1979 számú határozatával kijelölt I. és II. rendű védőterületeit és védőidomait érinti. A tervezett KT- 2 jelű termelőkúttól a Sörgyár 3 db vízműkútjának távolsága is kisebb 500 m-nél.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete és az 1:100000 méretarányú szennyeződések érzékenységi térkép alapján a tervezési terület – ha eltekintünk a fokozottan érzékeny besorolást indokló vízbázisvédelmi kijelöléstől – a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területnek minősül (érzékenységi kategória: 2c): „Azok a területek, ahol a porózus fő vízadó képződmény teteje a felszín alatt 100 m-en belül található.”)

Az előzetes vizsgálati dokumentáció IV.1.1. szakasza szerint a KT-1 jelű kút kivitelezése során keletkező hulladékvizet iszapgödörben történő hűtést követően átemeléssel, ideiglenes vezetéken keresztül a Böcs-Kesznyéteni üzemvíz csatornába, a KV-1 jelű kút kivitelezése során keletkező hulladékvizet pedig hasonlóképpen a Böcs 094 hrsz-ú csapadékvíz csatornába vezetnék. A KV-1 jelű tervezett helyének közelében csapadékvíz csatorna nem ismert, azonban a Böcs 094 hrsz-ú ingatlanon a Böcs-Kesznyéteni üzemvíz csatorna húzódik. Az elvezetésre kerülő víz kutanként 12 960 m³ lenne. A Böcs-Kesznyéteni üzemvíz csatorna legkisebb távolsága a KT-1 jelű kút helyétől kb. 650 m, a KV-1 jelű kút helyétől pedig >1,5 km.

A KT-2 jelű kút hulladékvizeinek elhelyezése, befogadója nem ismert.

Fentieket tekintve a hulladékvizek reálisan megvalósítható elvezetése további vizsgálatokat tesz szükségessé.

A tervezett tevékenység a kutak kivitelezésénél keletkező hulladékvizek bevezetésén kívül vízfolyást nem érint.

A tervezési terület nagyvízi medren kívül helyezkedik el.

Fentieket tekintve a hatáskörömbé tartozó szakkérdések teljes körű vizsgálata érdekében, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 1. g), h), 2. b) és 3. d) pontjait is figyelembe véve, szükségesnek tartom a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását a rendelkező részben foglaltak szerint.

Az 1. g) pont alapján elsősorban a terepfelszínen tervezett, így a kijelölt vízbázisvédelmi területet érintő tevékenységek további vizsgálata szükséges.

Felhívom a figyelmet továbbá a következőkre:

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 28/A. § (1) bekezdése értelmében „A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve, vízjogi engedély szükséges

a) a vízumunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).”

A vízhasználat, vízumunka, vízilétesítmény fogalmának meghatározását rendre a törvény 1. számú mellékletének 23., 25. és 26. pontja tartalmazza.

A fentiek alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázatában meghatározott szakkérdésekben állásfoglalásomat megadtam, a Vgtv., a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. KvVM rendelet, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével.

A szakhatósági állásfoglalást az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 2-3. sorai értelmében, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Igazgatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, illetékességét a 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján zártam ki.

Az eljárás során a Rend. 1. § (6b) bekezdése alapján BO/32/04490-3/020 számon 2020. október 22-én kiadmányozott irattal a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem az érintett település jegyzőjét.

Bócs Község Önkormányzata Jegyzője PH/3266-3/2020. számú, 2020. október 30-án kelt iratában nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység Bócs település helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint Bócs Község Önkormányzatának Településrendezési Terve, Helyi Építési Szabályzata, valamint a Településképző védelméről szóló 16/2017.(XII.22) önkormányzati rendelet alapján a szóban forgó területre tiltó rendelkezést nem tartalmaz, a tevékenység az abban foglalt természetvédelmi követelményeknek, rendelkezéseknek megfelel, a településrendezési eszközeivel összhangban van, továbbá a tevékenység végzésével kapcsolatban ellenvéleménye nincs.

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet és az előzetes vizsgálati dokumentációt, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye (Bócs) szerinti Jegyző részére BO/32/04490-3/2020. számon megküldtem közhírré tételre.

Az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapon, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetmények internetes oldalon.

Bócs Község Önkormányzata Jegyzője 2020. október 30-án kelt iratában tájékoztatott, hogy a

közlemény az önkormányzat hirdetőtábláján 2020. október 30-án kifüggesztésre került.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak és a rendelkezésre álló információk alapján megállapítottam, hogy a geotermális energiahasznosító, termelő-visszasajtoló kútpár létesítése során a vízgazdálkodás szempontból jelentős környezeti hatások várhatók, ezért – Rend. 5. számú melléklet 1. bekezdés g), h), 2. bekezdés b), valamint 3. bekezdés d) pontokban foglalt szempontok alapján környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükséges.

Az engedélykérelem formai és tartalmi követelményeire vonatkozóan jelen határozat II. pontjában rendelkeztem.

A kérelmet az alábbi jogszabályok figyelembevételével bíráltam el:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,
- levegőminőség védelme: a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,
- földtani közeg védelme: a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet,
- zajterhelés elleni védelem: a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM - EüM rendelet, a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,
- hulladékgazdálkodás: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet,
- természet- és tájvédelmi szempontok: a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény,
- közegészségügyi szempontból: a felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c.) pontja, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §; a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelent 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet.
- örökségvédelmi szempontból: a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet,
- termőföld minőségi védelme szempontjából: a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja és a 5 § (3) bekezdése alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés, 13. § (2) bekezdés, valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

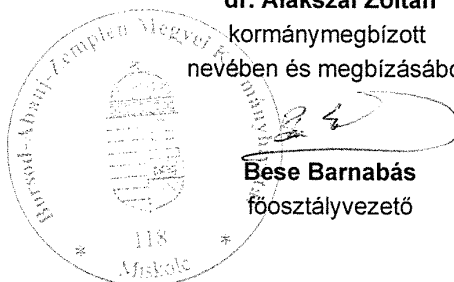
A döntés elleni jogorvoslatról és a keresetlevél előterjesztéséről az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével adtam tájékoztatást

- az Ákr. 114. § (1) bekezdése,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (6) bekezdése,
- a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §,
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 13. § (1) bekezdése, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. § (1) és (2) bekezdése,
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése,
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése,
- a Kp. 39. § (6) bekezdése és az 52. § (1) bekezdése.

Miskolc, 2020. december 1.

dr. Alakszai Zoltán

kormány megbízott
nevében és megbízásából:



Bese Barnabás
főosztályvezető

Kapják:

1. HOT POWER Kft. (1072 Budapest, Rákóczi út 40. 4.em. 20. ajtó) **(CK12422359)**
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. **(KÉR)**
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (e-mail: nepegeszsegugy@borsod.gov.hu)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (e-mail: novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6. (Miskolc) (email: földugy.miskolc@borsod.gov.hu)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (email: epitesugy@borsod.gov.hu)
7. Bócs Község Önkormányzat Jegyzője (3574 Bócs, Hősök tere 1.) **(PHBOCS)+ tájékoztató**
8. Honlapra
- 9-10. Iratokhoz

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.