



BORSOD-ABAUJ-ZEMPLEN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/32/06217-19/2021.

Tárgy: **Eu-Dál Bt. (Boldogkőváralja) által a Boldogkőváralja 049/1 hrsz.-ú területen tervezett csepegtetési öntözőtelepre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

Ügyintéző: Vámos Dóra

H A T Á R O Z A T

- I. **Eu-Dál Bt. (3885 Boldogkőváralja, Kossuth utca 58.) (KÜJ: 103364863)** meghatalmazásából eljáró **Hatáskör 2000 Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.)** által benyújtott, a **Boldogkőváralja 049/1 hrsz.-ú területre tervezett csepegtetési öntözőtelepre (KTJ: 102934457)** vonatkozó

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.

- II. A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet és a környezeti hatásvizsgálati dokumentációt (környezeti hatástanulmányt) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rend.) 6. számú mellékletében foglalt tartalmi és tematikai követelményeknek megfelelően kell összeállítani.

A hatásterület meghatározásánál a Rend. 7. számú mellékletében foglaltakat kell figyelembe venni.

A Rend.-ben foglalt tartalmi követelményeken túlmenően részletesen be kell mutatni a következőket:

- Részletesen vizsgálni és értékelni kell a felszíni vízbeszerzés lehetőségét.
- Felszíni vízbeszerzés hiányában részletesen vizsgálni és értékelni kell a talajvízből történő vízbeszerzés lehetőségét.
- Felszíni vízből és talajvízből történő vízbeszerzés lehetőségének hiányában részletesen vizsgálni és értékelni kell a sekély rétegvízből (<100 m) történő vízbeszerzés lehetőségét.
- Felszíni vízből, talajvízből és sekély rétegvízből történő vízbeszerzés lehetőségének hiányában vizsgálni és értékelni kell, hogy a Boldogkőváralja K-7 OKK számú kút vize (annak valamennyi, rétegeredetű összetevőjét, pl. arzéntartalmát is figyelembe véve) vízminőségi szempontból alkalmas-e a tervezett vízfelhasználásra.

- Részletesen be kell mutatni a tervezett vízbeszerzés hatását a térség engedélyezett vízhasználataira, különösen a Boldogkőváralja B-6 OKK számú vízműkútra. Igazolni kell, hogy a tervezett vízbeszerzés engedélyezett vízhasználatokra gyakorolt hatásai nem haladják meg a vonatkozó hatályos vízügyi és vízvédelmi jogszabályokban meghatározottakat.

- III. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/5150-1/2021. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását szükségesnek tartja.**
- IV.** A környezethasználó a kérelem és mellékletei elektronikus formában történő benyújtásával jelen határozat véglegessé válásától számított 2 éven belül kérheti a beruházásra vonatkozó környezetvédelmi engedélyt, mely határidőt a környezetvédelmi hatóság kérelemre egy ízben legfeljebb egy évvel meghosszabbíthat, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.
- V.** A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt a Hatáskör 2000 Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.) készítette 2021. május- június havi keltezéssel.
- VI.** A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjon a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- VII.** Az eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a Eu-Dál Bt. (3885 Boldogkőváralja, Kossuth utca 58.)-t terheli, és általa 2021. június 1-jén befizetésre került.
- VIII.** Döntésem a közléssel véglegessé válik, vele szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Ellene – jogszabálysértésre hivatkozva – a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszéknek címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet élni. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

INDOKOLÁS

Az Eu-Dál Bt. (3885 Boldogkőváralja, Kossuth utca 58.) meghatalmazásából eljáró Hatáskör 2000 Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.) EPAPIR-20210602-4155 számú beadványában a Boldogkőváralja 049/1 hrsz.-ú területre tervezett csepegtetési öntözőtelep előzetes vizsgálati eljárását kezdeményezte a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán.

A kérelem alapján 2021. június 03-án előzetes vizsgálati eljárás indult.

A teljes eljárásra történő áttéréstől az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (2) bekezdése értelmében BO/32/06217-3/2021. számon 2021. június 07-én értesítést küldtem.

A kérelmező a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja szerinti 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat 2021. június 1-jén befizette, melyről BO/32/06217-2/2021 számon 2021.06.07. dátummal számlaértesítő készült.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3., 4., 5. és 7. és 18. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben:

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részzakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A dokumentáció megfelel a Rend. 4. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek.

A tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel.

A kérelmezett tevékenység az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:

Kérelmező intenzív birs ültetvény telepítéséhez szükséges vízmennyiség biztosításához csepegtető öntözőtelep kialakítását tervezi Boldogkőváralja külterületén, a településtől déli irányban.

Az öntözőtelep két fő egységből áll: vízellátást biztosító kút, öntözőtelepi elosztó és csepegtető csőhálózat.

Öntöző terület nagysága: 5,5 ha (Boldogkőváralja 049/1 hrsz.-ú terület).

Öntöző növény: gyümölcs (birs)

Öntözés fajtája: csepegtető öntözés

Vízforrás: A Boldogkőváralja 043/11 hrsz. területen lévő kút, melynek mélysége 200 m.

Napi vízigény: 110 m³

Éves vízigény (45 öntözési nappal számolva): 4950 m³.

A munkálatokat várhatóan 2021. IV. negyedévében kezdik, melynek időtartama 3-4 hét.

Működés időtartama: min. 15 év – egy ültetvény élettartamának megfelelően.

Kapacitáskihasználás időbeli megoszlása április 15. és szeptember 15. között.

Az öntözőtelep súlyponti EOV koordinátái: X: 333 873 m, Y: 812 086 m

A kút érvényes vízjogi üzemeltetési engedélyét az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság 22521/1976 számon adta ki, H-3875-6/1999 számon módosította, majd legutóbb 35500/1302/2017 ált. számon a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat módosította.

A kérelmezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. b). pontjába (*Öntözőtelep védett természetvédelmi területen, Natura 2000 területen...*) tartozik.

Ennek következtében a tevékenység a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles, és megkezdéséhez a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés d) pontja alapján, amennyiben várható környezeti hatásai jelentősek, környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján környezet- és természetvédelmi szempontból jelentős hatások nem feltételezhetőek az alábbiakban részletezettek szerint.

Földtani közeg védelme szempontjából

Az öntözőtelep kialakítása során a szállítás és a kiépítéshez kapcsolódó munkagépek veszélyeztethetik a földtani közeget. A tehergépjárművek és a berendezések száma, valamint az, hogy egy haváriát követő talajszennyezés felszámolása az üzemszerű működés feltételei között rutinszerűen kezelhető, azt eredményezi, hogy a földtani közegre gyakorolt hatás csekély mértékű.

Az üzemelés alatt nem várható a földtani közeg elszennyezésre, mivel a vízkivételt biztosító szivattyú elektromos működésű.

Az öntözőtelepen földtani közeget szennyező forrás nem létesül (pl.: szennyvíztároló, üzemanyag tároló stb.) A kivitelezési tevékenységhez kapcsolódó gépek mosatása és karbantartása nem a vizsgált területen tervezett. A gépek karbantartásából származó veszélyes hulladék a beruházási területet nem szennyezheti. A gépek üzemanyaggal, valamint hidraulika olajjal való feltöltése a beruházási területen kívül tervezett.

A tervezett tevékenység a benyújtott dokumentáció alapján földtani közeg védelmi érdeket nem sért, abból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatásra került a tevékenység, valamint annak várható hatása a környezet levegőminőségi állapotára.

A kivitelező személyének és munkagépparkjának pontos ismerete hiányában a géptípus csak becsülhető, így a munkagépek teljesítményének (12 kW) 80%-át (9,6 kW) vették figyelembe.

A számításokat a leggyakoribb meteorológiai viszonyoknak megfelelő (szélsebesség: 2,5 m/s, nappal, derült) időjárási viszonyokra végezték el. A transzmissziós számítások alapján a maximális immissziók a gépektől, illetve az út tengelyétől 10 – 60 méter távolságban alakulnak ki, és viszonylag kis távolságon belül kis értékre csökkennek.

Az NO₂, a CO, a szénhidrogének és a SO₂ imissziója a leggyakoribb meteorológiai feltételek (szélsebesség: 2,5 m/s, nappal, derült időjárás) mellett sem éri el a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § alapján a legszigorúbb feltétel, az 1 órás határérték 10%-át az egészségügyi határértékek esetében, így e légszennyezők hatásterülete nem jelölhető ki. Egészségügyi határérték feletti koncentrációk nem alakulnak ki a tervezési területen kívül.

A dokumentációban foglaltak alapján a gépjárműforgalom okozta légszennyezés kapcsán nem jelölhető ki hatásterületet 3714. sz. út környezetében, mivel a kiszállítás mértéke csekély.

A dokumentáció alapján, az üzemelés során légszennyezettséggel nem kell számolni, nem várható gépjármű forgalom. Az ellenőrzéskor egy személygépkocsival számolhatunk. Ellenőrzés heti 1, esetleg 2 alkalommal lesz.

A fentiek alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, hatásvizsgálati eljárás nem indokolt.

Zajvédelmi szempontból:

A tervezett öntözőtelep Boldogkőváralja külterületén helyezkedik el, a településtől D-i irányban.

A terület környezetében (mezőgazdasági területek) jelentős zajterheléssel járó tevékenység nem folyik.

A legközelebbi védendő lakóépület Boldogkőújfalu településen található kb. 500 méter távolságra.

A kivitelezési munkáknál az alábbi domináns zajforrás várható:

- Bobcat 322 16 LE (12 kW) gumilánctalpas árokásó

A munkálatok várható ideje: max. 1 hónap.

Az összegzett hangteljesítményszint L_{wö} = 93,9 dB.

Számítás alapján a várható zajterhelés építési időszakban az első védendő lakóépületnél (500 méterre a fektetendő vezeték végpontjától): LAM = 28,27 dB

A 27/2008 (XII.3) KvVM-EÜM együttes rendelet 2. számú melléklet 2. sorszáma (Lakóterület (kertvárosias, kisvárosias, falusias, telepszerű beépítés)) szerint a zajterhelés 65 dB nappalra, 50 dB éjjelre a védendő lakóépületek irányába. Azon irányokba, ahol nincs védendő épület ott a 4. sorszám szerinti (Gazdasági terület) 70 dB-es határérték nappalra, 55 dB éjszakára.

Építési időszakban teljesülnek a zajterhelési határértékek a legközelebbi védendő épületeknél.

A tervezési terület Abaújszántó irányából, a 3714. számú közúton keresztül közelíthető meg.

Telepítés során felmerülő gépjármű forgalom:

- 2 szgk/nap
- 1 nagy teherautó/nap

A 3714. számú út esetében a megnövekedett forgalom által okozott többletterhelés 1,31 dB.

A szállítás sem okoz jelentős zajterhelés növekedést a környékbeli útszakaszokon. A közúti szállítmányozás a kapcsolódó közutak környezetében 3 dB-nél kisebb zajterhelés változást okoz, így a 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet 7 §. (1) pontja alapján hatásterület nem jelölhető ki.

Az üzemelés alatt nem várható jelentős zajterhelés, mivel mind a kutakban, mind a vízgyűjtő medencében búvárszivattyúk alkalmazására kerül sor.

Az elosztó aknában alkalmazni kívánt 1 db LEO XZS 50-32-200/40 típusú búvárszivattyú nem okoz jelentős zajterhelést, további, zajterhelést okozó berendezések alkalmazására nem kerül sor.

Zajvédelmi intézkedés létesítése nem indokolt.

A hatásterület a tárgyi tevékenységnél a zajvédelmi hatásterület telekhatáron belül marad. Zajvédelmi hatásterületen védendő épület nem található. Zajkibocsátási határérték megállapítása nem indokolt.

Természet- és tájvédelmi szempontból

A tervezési terület nem érint védett természeti területet, barlangok felszíni védőövezetét. A Natura 2000 területek vonatkozásában az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékletének helyrajzi számos jegyzéke alapján, a tervezett öntözőtelep a HUBN10007 azonosító számú, „Zempléni-hegység a Szerencsi-dombsággal és a Hernád-völgyel” megnevezésű különleges madárvédelmi területnek.

A „R” 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a „R” 1-3. számú mellékletekben meghatározott fajok és a „R” 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Tekintettel arra, hogy a meglévő gyümölcsös területén kialakítani tervezett öntözőtelep a Natura 2000 hálózat részét képezi, a „R” 10. § (1) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati dokumentációt, illetőleg a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett beruházás – mind a létesítés, mind az üzemeltetés fázisaiban – megfelel a „R” 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak; a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, a „R” 1. számú mellékletében meghatározott fajok természetvédelmi helyzetére jelenős kedvezőtlen hatást nem gyakorol, védett természeti értékeket nem károsít, vagy veszélyeztet, a területre kitzúzott hosszútávú természetvédelmi célok elérését nem akadályozza, ezért a „R” 4. § (1) bekezdésében meghatározottakkal nem ellentétes.

A dokumentáció az érdemi döntéshez elegendő alapul szolgál, megállapításai, javaslati helytállóak.

A tervezett beavatkozás dokumentációban bemutatott módon történő végrehajtása, a kivitelezés

fázisában kismértékű zavarással ugyan járhat, azonban hosszabb távon természetvédelmi szempontból is elfogadható, környezeti hatásvizsgálati eljárás kiírása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodási hatáskörben

A dokumentáció alapján a hulladékok keletkezése csak a tervezett tevékenység létesítési fázisában várható. Azok megfelelő engedéllyel rendelkező szervezet részére való haladéktalan átadásáról a hatályos jogszabályokban foglaltaknak megfelelően gondoskodnak. A fentiek alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása hulladékgazdálkodási szempontból nem indokolt.

Hulladékgazdálkodási szempontból tárgyi tevékenység nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett, a tevékenység engedélyezésével kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn, a tevékenység végzéséhez hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges.

Közegészségügyi hatáskörben

A tevékenység megvalósítása 5,5 ha szántóterületen tervezett.

Az öntözést a 043/11 hrsz. területen lévő 200 méter mély kútból kívánják megoldani. Az öntözésre felhasznált víz mennyisége köze 5000 m³, melyhez évi 45 nap öntözéssel számolnak. A kivitelezés várható időtartama nem fogja meghaladni az 1 hónapot.

A kivitelezés során a munkaterületen dolgozók összlétszáma max. 9 fő lesz. A csővezeték fektetéséhez alkalmazni kívánt árokásó gép káros anyag kibocsátásából és a földmunka okozta kiporzásból a dokumentáció szerint egészségügyi határérték feletti koncentrációk nem alakulnak ki a tervezési területen kívül.

Kivitelezés alatt 2 db személygépkocsi és 1 db teherautó fordulóval számolnak, amelyből nem feltételezhető, hogy a vonatkozó légszennyezettségi határértékek túllépését eredményezné.

A beruházáshoz legközelebb eső kijelölt védőidommal rendelkező vízbázis a Korlát Községi Vízmű. A vízmű a beruházás területétől É-i irányban található. A vízmű hidrogeológiai védőidomának határa a vizsgált területtől 4 km távolságra húzódik.

A kivitelezés idejére mobil WC-ről gondoskodni fognak.

Technológiai és kommunális szennyvíz az üzemeltetés során nem keletkezik.

A hulladékok elszállítását, kezelését megfelelő engedéllyel rendelkező szervezetekkel fogja végeztetni a beruházó. A kivitelezés idejére várható hatásterület 11,48 m, még üzemeltetés alatt a dokumentáció szerint nem számolnak zajterheléssel, mivel mind a kutakban, mind a vízgyűjtő medencében búvárszivattyúk alkalmazására kerül majd sor.

A tervezett beruházásból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik.

A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések biztosítják, hogy a létesítésből eredő káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások az alábbi előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

Véleményem alapjául a következő jogszabályi előírások szolgálnak:

A felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a és 14. § (1) bekezdései rendelkeznek.

A környezeti levegő minőségének védelmére vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §-a tartalmazza.

A munkavégzéshez, a gépek üzemeltetéséhez kapcsolódóan keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozóan a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a tartalmaz előírásokat.

A veszélyes anyagokkal, készítményekkel való tevékenység során gondoskodni kell a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelent 44/2000. (XII. 27.) EüM. rendelet előírásainak betartásáról.

Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben

A dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő hatáskörben

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 10. § (2) bekezdésének f) pontja alapján a termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, ha a termőföldet, vízkivételt biztosító vízellátási létesítése vagy mezőgazdasági vízellátást szolgáló vízellátási létesítmény, valamint kapcsolódó műtárgyak, vízelosztó-hálózat, valamint építési engedélyezés hatálya alá nem tartozó, öntözéshez kapcsolódó felépítmények létesítése és használata céljából veszik igénybe.

Földvédelmi szakvéleményem alapját képezi a Tfvt. 8-14. §-ai valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §.

Örökségvédelmi szempontból

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Kr.) 88. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata alapján a kérelem, a megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció, valamint az örökségvédelmi hatástanulmány alapján a kulturális örökség védelmére kiterjedően előírást nem teszek.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

Környezeti hatásvizsgálat lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt.

Tárgyi öntözőtelep létesítése kapcsán örökségvédelmi hatástanulmány (Pusztainé Dr. Fischl Klára, Dr. Pusztai Tamás – *Örökségvédelmi hatástanulmány régészeti fejezetei – Boldogkőváralja 049/1 hrsz.-ú terület*) készült, mely szerint *"... a környező területek ismert régészeti lelőhelyeinek elhelyezkedését vizsgálva elmondható, hogy azok nem terjedhettek a vizsgált terület határáig"*

A dokumentáció, az örökségvédelmi hatástanulmány és a rendelkezésre álló adatok alapján az engedélyezés tárgyát képező tevékenység nyilvántartott régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, valamint műemléket, műemléki területet nem érint, ezért terv szerinti kivitelezése a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti.

A jelenleg rendelkezésre álló adatok, információk alapján, a tervezett öntözőtelep létesítésének örökségvédelmi szempontból nincs akadálya.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja alapján BO/32/06217-6/2021 számon 2021. június 1-jén megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/5150-1/2021.ált. számú iratában az

előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenységhez környezeti hatásvizsgálat lefolytatását szükségesnek tartja. Indokolásában előadta az alábbiakat:

„Az előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésre álló további iratok alapján a következők állapíthatók meg:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint *Eu-Dál Bt. – 3885 Boldogkőváralja, Kossuth L. utca 58. – az ingatlanmegosztással létrehozandó Boldogkőváralja 049/1 helyrajzi számú ingatlanon csepegtető rendszerű öntözőtelep létesítését tervezi.*

Az igényelt vízhozam $Q_{max}=375$ l/perc, a napi vízigény 110 m³/nap a vízigény.

Évente átlagosan 45 öntözési nappal számolva $110 \times 45 = 4\,950$ m³ az éves vízigény.

Az öntözőtelep súlyponti EOY koordinátái: EOY X: 333 873 m; EOY Y: 812 086 m

Az öntözőtelep vízbázisa a Boldogkőváralja 043/11 helyrajzi számú ingatlanon lévő fúrt kút lenne.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a kút EOY koordinátái:

EOY Y: 812324,81 m;

EOY X: 334145,45 m

A dokumentáció szerint a tervezett öntözőrendszer szivattyúból, valamint gerinc- és elosztóvezetékekből épülne fel, öntözővíz tározó létesítéséről nincs említés a dokumentációban.

A terület vízföldtani jellemzőit az előzetes vizsgálati dokumentáció 4.2. szakasza ismerteti, amely több vonatkozásban értelmezésre, ill. pontosításra szorul.

Az ott leírtak:

„Vízföldtani szempontból az alegység meghatározó eleme a Hernád-folyó, mely pleisztocén kavicssterasza jelentős víztartalékkal rendelkezik. A Hernád-völgyében felső pannon homok rétegek rendelkeznek rétegvíz készletekkel. Az alegység keleti részét alkotó Tokaji-hegység vulkáni kőzeteihez hasadékvizek kapcsolódnak. A hegység nyugati peremén 150-200 m mélységből rétegvizek termelése történik miocén korú vulkáni kőzetekből.

*A vizsgált terület a Tisza részvízgyűjtőn belül a **2-7 Hernád -Takta alegységen** helyezkedik el.*

*Az öntözőkúttal igénybe venni kívánt felszín alatti vízadó képződmény a **h.2.6 Zempléni-hegység – Hernád-vízgyűjtő hegyvidéki**, vegyes vízadó típusú felszín alatti víztesthez tartozik.*

A víztest jó mennyiségi és gyenge kémiai állapotú.

Zempléni-hegység – Hernád-vízgyűjtő (h.2.6): A víztest keleten és délen a p.2.8.1, nyugaton a h.2.5 víztestekkel határos. FAVÖKO kapcsolat van.

A vizsgált területhez legközelebb eső felszíni víztest a Boldogkőváraljai-patak, ami dombvidéki-közepes esésű – meszes – durva és közepes-finom mederanyagú – kis vízgyűjtőjű.

Felszíni vagy felszín alatti vízbázis meghatározott, illetve kijelölt védőterülete a vizsgált ingatlant és a kút helyét nem érinti.

A beruházáshoz legközelebb eső kijelölt védőidommal rendelkező vízbázis a Korlát Községi Vízmű.

A vízmű a beruházás területétől É-i irányban található.

A vízmű hidrogeológiai védőidomának határa a vizsgált területtől 4 km távolságra húzódik.”

Felmerül a kérdés, hogy vízbeszerzés céljára elsődlegesen miért nem felszíni vizet, vagy annak hiányában a fentiekben említett kavicssterasz jelentős vízkészletét veszik figyelembe.

Az öntözőtelep vízbázisaként számításba vett, 200 m talpmélységű kút az országos kútkataszterben Boldogkőváralja K-7 sorszámmal szerepel, a kútra és a kútra telepített vízellátó rendszerre a 22.521/1976. számú, H-3875-6/1999. és 35500/1302/2017. ált számú határozatokkal módosított, hatályos vízjogi üzemeltetési engedély vonatkozik, melynek engedélyese a „Hunyadi János” Mg. Szövetkezet – Boldogkőváralja –.

Az engedély szerint a kútból folytatott vízhasználat célja alapvetően állattartás.

Az engedély módosítására vonatkozó kérelem a közelmúltban érkezett hatóságomhoz.

A 4.2. szakasztól eltérően nem a Korlát Községi Vízmű a beruházáshoz legközelebb eső, kijelölt védőidommal rendelkező vízbázis.

A Boldogkőváralja, Boldogkőújfalu és Abaújalpár ivóvízellátását szolgáló, Boldogkőváralja B-6 OKK számú vízműkúttól a Boldogkőváralja K-7 OKK számú kút <600 m, a kialakítandó Boldogkőváralja 049/1 helyrajzi számú ingatlan pedig 600-800 m távolságban helyezkedik el.

A Boldogkőváralja B-6 és K-7 OKK számú kutak azonos vízadó réteget vesznek igénybe.

A K-7 OKK számú kút távolhatását a 8. mellékleten tüntették fel, azonban nem ismert, hogy annak meghatározása milyen adatokra alapozva és hogyan, milyen számításokkal történt.

A vízműkút vizének vas-, mangán- és arzéntartalma ivóvízminőségi határérték feletti, ami az azonos vízadó miatt a K-7 OKK sz. kút esetében is valószínűsíthető és a kútvíz öntözővízkénti hasznosításában korlátozó tényező lehet, azonban ezzel az előzetes vizsgálati dokumentáció nem foglalkozik.

A Boldogkőváralja B-6 OKK számú vízműkút védőterületét és védőidomait a vízügyi hatóság 73 000 m³/év víztermelésre jelölte ki.

A Boldogkőváralja K-7 OKK számú kút és a 049/1 hrsz-ú terület a kijelölt hidrológiai védőidomon kívül helyezkednek el, azonban a vízműkútból lekötött vízmennyiség jelenleg 80 300 m³/év és a védőidom felülvizsgálatára eddig nem került sor. A korábbi védőidom számítások egyértelműen arra utalnak, hogy nagyobb víztermeléshez nagyobb utánpótlódási térrész tartozik, tehát a vízműkút kijelölt védőidomnál nagyobb víztermelése esetén a K-7 OKK számú kút termelése a vízműkút utánpótlódási térrészét érintheti.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 15. § szerint:

„(1) A felszín alatti vizet – az e törvényben foglaltak figyelembevételével – csak olyan mértékben szabad igénybe venni, hogy a vízkivétel és a vízutánpótlás egyensúlya minőségi károsodás nélkül megmaradjon, és teljesüljenek a külön jogszabály szerinti, a vizek jó állapotára vonatkozó célkitűzések elérését biztosító követelmények.

(2) A vízigények a felhasználható vízkészlet mennyiségi és minőségi védelmére is tekintettel elsősorban a vízhasználat céljára még le nem kötött vízkészletből elégíthetők ki.

(3) Az ásvány-, gyógy- és termásvizek felhasználásánál előnyben kell részesíteni a gyógyászati, illetve a gyógyüdülési használatot.

(4) A vízigények kielégítésének sorrendje az (1)-(3) bekezdésekben foglaltakra is figyelemmel:

a) létfenntartási ivó és közegészségügyi, katasztrófa-elhárítási,

b) gyógyászati, valamint a lakosság ellátását közvetlenül szolgáló termelő- és szolgáltató tevékenységgel járó,

c) állattartási, haltermelési,

d) természetvédelmi,

e) öntözési,

f) gazdasági,

g) egyéb (így például sport, rekreációs, üdülési, fürdési, idegenforgalmi célú) vízhasználat.”

Fentiek alapján a közműves ivóvízellátás előrébb sorolt feladat a tervezett öntözésnél.

A térségi ivóvízbázis potenciális érintettségével tárgyi dokumentáció nem foglalkozik.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete és az 1:10 000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térkép alapján az érintett terület érzékeny besorolású, érzékenységi kategóriája 2a: „Azok a területek, ahol a csapadékból származó utánpótlódás sokévi átlagos értéke meghaladja a 20 mm/évet.”

A tervezett tevékenység vízfolyást nem érint.

A tervezési terület nagyvízi medren kívül helyezkedik el.

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 60. §-a szerint:

„3) **Felszín alatti víz öntözési célú igénybevétele csak felszíni vízbeszerzési lehetőség hiányában engedélyezhető.** Hiánynak minősül, ha a vízigény felszíni vízből történő kielégítése aránytalanul nagy költséggel járna a felszín alatti vízbeszerzéssel összehasonlítva. A hiány meglétét a vízügyi hatóság a vízügyi igazgatóság véleményének kikérését követően állapítja meg.

(4) A (3) bekezdésben foglaltak figyelembevételével megállapított **felszíni víz hiánya esetén az öntözési vízigényt lehetőség szerint talajvízből kell kielégíteni. A térség közüzemi ivóvízellátására igénybe vett vízáadó rétegeket csak más vízáadó réteg hiányában szabad igénybe venni és csak olyan mértékig, hogy annak ne legyen kedvezőtlen hatása az ivóvízellátásra.**

(5) **Ivóvízbázis környezetében csak olyan öntözés engedélyezhető, ami nem eredményezi az ivóvízbázis biztonságának csökkenését sem mennyiségi, sem minőségi szempontból.**

(6) Ha a vízkivételnek a felszín alatti vízviszonyokban várhatóan mérhető hatása jelentkezik az öntözött területen kívül, monitoringról kell gondoskodni.”

A tervezett öntözőrendszertől a Boldogkőváraljai-patak legkisebb távolság <400 m, azonban a felszíni vízbeszerzés lehetőségével az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemben nem foglalkozik, mindössze az 5.1.4. szakaszban, indokolás nélkül, megemlíti, hogy „a felszíni vízbeszerzés sajnos nem gazdaságos”.

Az ugyanazon vízáadókra telepített kutak elfogadható egymásra hatásának mértékét a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 5. § (3) bekezdése szabályozza. Eszerint a jogszabályi előírásnak megfelelés szempontjából az egyes kutak azonos üzemi vízszintjéhez tartozó vízhozamcsökkenés a mértékadó, azonban ezzel (elsősorban a közeli vízműkútra gyakorolt hatással) a dokumentáció nem foglalkozik.

A rendelkezésre álló adatok szerint a Boldogkőváralja 044/a és b hrsz.-ú területre tervezett öntözőtelep vízellátásához szintén a Boldogkőváralja K-7 OKK számú kút igénybevételét tervezik, azonban ennek figyelembevétele az előzetes vizsgálati dokumentációból hiányzik, ahogyan az sem tisztázott, hogy a kúttal szemben támasztott vízigény a kút jelenleg engedélyezett vízhasználatán felül jelentkezne-e.

Fentieket tekintve a hatáskörömbé tartozó szakkérdések teljes körű vizsgálata érdekében, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 1. e), h), i), 2. b), c) és 3. d), e) és f) pontjait is figyelembe véve, szükségesnek tartom a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását a rendelkező részben foglaltak szerint.

Felhívom a figyelmet továbbá a következőkre:

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 28/A. § (1) bekezdése értelmében

„A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve, vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).”

A vízhasználat, vízimunka, vízilétesítmény fogalmának meghatározását rendre a törvény 1. számú mellékletének 23., 25. és 26. pontja tartalmazza.

A fentiek alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázatában meghatározott szakkérdésekben állásfoglalásomat megadtam, a Vgtv., a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. KvVM rendelet, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével.

A szakhatósági állásfoglalást az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 2-3. sorai értelmében, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Igazgatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, illetékességét a 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján zártam ki.”

Az eljárás során a Rend. 1. § (6b) bekezdése alapján BO/32/06217-5/2021 számon 2021. június 9-én kiadmányozott irattal a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem az érintett település jegyzőjét.

Abaújszántói Közös Önkormányzati Hivatal Boldogkőváraljai Kirendeltségének Jegyzője

BV/917-2/2021. számú, 2021. június 14-én kelt iratában nyilatkozta, hogy Boldogkőváralja Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Boldogkőváralja igazgatási területének szabályozási előírásairól szóló 6/2005. (VIII. 30.) önkormányzati rendeletét 2018. június 21. napjától hatályon kívül helyezte. Az önkormányzatnak jelenleg nincs hatályos településrendezési terve, helyi építési szabályzata, környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozása.

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet és az előzetes vizsgálati dokumentációt, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye (Boldogkőváralja) szerinti Jegyző részére BO/32/06217-5/2021. számon megküldtem közhírré tételre.

Az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapomon, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetmények internetes oldalon.

Abaújszántói Közös Önkormányzati Hivatal Boldogkőváraljai Kirendeltségének Jegyzője 2021. június 14-én kelt iratában tájékoztatott, hogy a közlemény az Abaújszántói Közös Önkormányzati Hivatal Boldogkőváraljai Kirendeltségének hirdetőtábláján és Boldogkőváralja Községi Ház hirdetőtábláján 2021. június 9-én kifüggesztésre került.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A fentiek, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján vízminőségvédelmi szempontból további hatásvizsgálat lefolytatása szükséges, egyben megállapítom, hogy az öntözőtelep létesítéséhez környezetvédelmi engedély megszerzése szükséges.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak és a rendelkezésre álló információk alapján az öntözőtelep létesítése során vízminőségvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások várhatók, ezért – Rend. 5. számú melléklet 1. e), h), i), 2. b), c) és 3. d), e) és f) pontjában foglalt szempontok alapján környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükséges.

Az engedélykérelem formai és tartalmi követelményeire vonatkozóan jelen határozat II. pontjában rendelkeztem.

A kérelmet az alábbi jogszabályok figyelembevételével bíráltam el:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,
- levegőtisztaság védelme: a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,
- földtani közeg védelme: a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet,
- zajterhelés elleni védelem: a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM – EüM rendelet, a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,
- természet- és tájvédelmi szempontok: a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény,
- közegészségügyi szempontból: a felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c.) pontja, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőtisztasági szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §; a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelent 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet.
- örökségvédelmi szempontból: a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet,
- termőföld minőségi védelme szempontjából: a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés aa) pontja és a 5. § (3) bekezdése alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés, 13. § (2) bekezdés, valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

A határozat érvényességi idejeként megállapított 2 év a környezeti hatásvizsgálati eljárás iránti kérelem benyújtására vonatkozik.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A döntés elleni jogorvoslatról és a keresetlevél előterjesztéséről az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével adtam tájékoztatást

- az Ákr. 114. § (1) bekezdése,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (6) bekezdése,

- a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §,
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 13. § (1) bekezdése, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. § (1) és (2) bekezdése,
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése,
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése,
- a Kp. 39. § (6) bekezdése és az 52. § (1) bekezdése.

Miskolc, 2021. július 13.

dr. Alakszai Zoltán

kormány megbízott

névén és megbízásából:



Bese Barnabás
főosztályvezető

Kapják:

1. Eu-Dál Bt. (3885 Boldogkőváralja, Kossuth utca 58.) (**CK21589520**)
2. Hatás-Kör 2000 Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.) (**CK20695402**)
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. (**KÉR**)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály **BAZMKHNSZ**
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi
Osztály **BAZMKHNTI**
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.
(Encs) **JH05ENCSEFH**
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Örökségvédelmi Osztály **JH05MIJE0H**
8. Boldogkőváralja Önkormányzat Jegyzője (**BVONK, KRID: 240225993**) + tájékoztató
9. Honlapra
- 10-11. Iratokhoz