

## ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal

A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve: Károly-Kusiák Zsuzsanna (KAROLYZSUZSANN)

Másolatkészítő rendszer: Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer 3.745.2.30

Másolatkészítési szabályzat: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal vezetője 21/2021 (VI.1) utasítás

Másolatkészítési rend elérhetősége: [www.kormanyhivatal.hu/download/f/4f/d6000/21\\_2021\\_VI\\_1\\_utasitas.pdf](http://www.kormanyhivatal.hu/download/f/4f/d6000/21_2021_VI_1_utasitas.pdf)

Másolatkészítés időpontja: 2022.02.11. 12:28:45



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/32/00979-6/2022.  
(Előzményszám: BO/32/09408/2021.)  
Ügyintéző: Vámos Dóra

Tárgy: Hegedűs Ferenc EV (Miskolc) által a Miskolc, Sajószigeti út 17. sz. (Miskolc 4506/3 hrsz.-ú) ingatlanon intenzív, recirkulációs pisztráng halnevelő telep létesítésére és üzemeltetésére vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

**HATÁROZAT**

- I. A Hegedűs Ferenc egyéni vállalkozó (3528 Miskolc, Kisfaludy u. 56.); **(KÜJ:103875303)** által a Miskolc, Sajószigeti út 17. sz. (Miskolc 4506/3 hrsz.-ú) ingatlanon intenzív, recirkulációs pisztráng halnevelő telep létesítésére és üzemeltetésére **(KTJ:102981185)** létesítésére vonatkozó

**előzetes vizsgálati eljárást**

**lezárom,**

és egyidejűleg

**megállapítom,**

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

**környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.**

- II. A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet és a környezeti hatásvizsgálati dokumentációt (környezeti hatástanulmányt) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rend.) 6. számú mellékletében foglalt tartalmi és tematikai követelményeknek megfelelően kell összeállítani.

A hatásterület meghatározásánál a Rend. 7. számú mellékletében foglaltakat kell figyelembe venni. A Rend.-ben foglalt tartalmi követelményeken túlmenően részletesen be kell mutatni a következőket:

Természetvédelmi szempontból:

- Egyértelműen és pontosan meg kell adni, hogy mekkora (milyen volumenű és mennyiségű) a tevékenységhez kapcsolódó vízfelhasználás.
- Egyértelműen és pontosan meg kell adni a tervezett (halnevelő) medencék műszaki paramétereit (méretét, befogadóképességét).
- Számításokkal be kell mutatni, hogy a tervezett kutakból történő vízkivétel mekkora területen okozna talajvízszint csökkenést. Be kell mutatni a talajvízszint csökkenés mértékét is. Ismertetni kell, hogy ez a vízszintcsökkenés milyen hatással lenne az érintett Natura 2000 terület

élővilágára, a jelölő élőhelytípusokra, fajokra.

- Ismertetni kell, hogy a kibocsátott szennyvíz milyen paraméterekkel rendelkezik, illetve be kell mutatni, hogy a tervezett szennyvízkibocsátásnak milyen hatása lenne a Sajó élővilágára, különös tekintettel a Natura 2000 terület jelölő fajaira.
- Be kell mutatni, hogyan kívánják megoldani (megakadályozni) azt, hogy a telepről a Sajóba (főként idegenhonos) halak juthassanak ki.
- Vizsgálni kell a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, a „R” 1-4. számú mellékletében meghatározott fajok és élőhelyek természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat, ezért be kell nyújtani egy, a „R” 14. számú melléklete szerinti tartalmi/formai követelményeknek megfelelő, a „R” 15. számú mellékletében megadott szempontok figyelembevételével elkészített Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt.

Vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból:

- Vizsgálni és igazolni kell, hogy a tervezett kutak, ill. a víztermelés (pl. a kivitelezés időszakát, a szűrő váz kialakítását, a felszín alatti áramlás vízsebességét, a rétegszemcsék, altalaj kimosódásának megelőzését egyaránt beleértve) nem okozhatják, ill. okozhatja az árvízvédelmi mű és az altalaj károsodását, állékonyságának csökkenését. (Szükséges az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság, mint a Sajó folyó és annak árvízvédelmi töltésének kezelője vagy kezelői hozzájárulását csatolni a tervezett vízkivétellel kapcsolatban.)
- Ismertetni kell a vízhasználatból keletkező szennyvizek várható minőségét, mennyiségét, a szennyvizek összegyűjtésének, elvezetésének, kezelésének, elhelyezésének műszaki megoldását. Ismertetni kell, hogy a meglévő vízellátási művek milyen feltételekkel, ill. megoldásokkal tehetők alkalmassá a tervezett vízhasználat szennyvizeinek, használt vizeinek befogadóba vezetésére.
- Vizsgálni kell, hogy a keletkező szennyvizeket befogadó Sajó folyó vízminőségére milyen hatást fog gyakorolni a tervezett szennyvízkibocsátás, a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet 2. mellékletében megállapított vonatkozó vízminőségi határértékek betartása biztosított lesz-e?

III. **A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/9859-4/2021. ált. számon szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását szükségesnek tartja.

IV. A környezethasználó a kérelem és mellékletei elektronikus formában történő benyújtásával jelen határozat véglegessé válásától számított 2 éven belül kérheti a beruházásra vonatkozó környezetvédelmi engedélyt, mely határidőt a környezetvédelmi hatóság kérelemre egy ízben legfeljebb egy évvel meghosszabbíthat, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.

V. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt és kiegészítéseit Krusniczky Lóránd egyéni vállalkozó (3531 Miskolc, Tatra u. 31. I/3.) készítette 2021. november havi keltezéssel.

VI. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjon a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

VI. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, amely a Hegedűs Ferenc egyéni vállalkozót terheli és általa 2021. november 15-én befizetésre került.

VII. Döntésem a közléssel véglegessé válik, vele szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Ellene – jogszabálysértésre hivatkozva – a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszéknek címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet élni. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

## INDOKOLÁS

A Hegedűs Ferenc egyéni vállalkozó (3528 Miskolc, Kisfaludy u. 56.) meghatalmazásából eljáró Krusniczky Lóránd egyéni vállalkozó (3531 Miskolc, Tatra u. 31. I/3.) EPAPIR-20211115-4050 számon benyújtott kérelmében a Miskolc, Sajószigeti út 17. sz. (Miskolc 4506/3 hrsz.-ú) ingatlanon intenzív, recirkulációs pisztráng halnevelő telep létesítés és üzemeltetés tárgyában előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán.

Kérelméhez csatolta a Krusniczky Lóránd egyéni vállalkozó (3531 Miskolc, Tatra u. 31. I/3.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt.

A kérelemben ismertetett és a mellékelt dokumentációban vizsgált beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 3. számú melléklet 9. pontja hatálya alá tartozik, és a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

A beadvány alapján 2021.november 16-án előzetes vizsgálati eljárás indult.

Az ügyfél részére a teljes eljárásra történő áttérésről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (2) bekezdése értelmében BO/32/09408-2/2021. számon 2021. november 23-án értesítést küldtem.

A kérelmező a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja szerinti 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat 2021. november 15-én befizette.

Döntésem meghozatalához szükséges volt a benyújtott kérelem levegőtisztaság-védelmi szempontú kiegészítése, ezért BO/32/09408-16/2021. számon 2021. november 30-án hiánypótlási felhívást adtam ki.

A kérelmező a felhívásban foglaltaknak 2021. december 7. napján eleget tett.

Továbbá szükséges volt a benyújtott kérelem természet- és tájvédelmi

szempontú kiegészítése, ezért BO/32/09408-24/2021. számon 2021. december 27--én hiánypótlási felhívást adtam ki.

A kérelmező a felhívásban foglaltaknak 2022. január 29. napján eleget tett.

Az eljárás ügyintézési határidejét BO/32/09408-26/2021. számon kiadott végzéssel a hatóság 45 nappal meghosszabbította természetvédelmi kérdések megválaszolása érdekében.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28 § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3.5, 7. és 18. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

**A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:**

Környezet-, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részzakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal, a kérelmező az erre vonatkozó igazolásokat benyújtotta.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kielégíti a „R” 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A tervezett tevékenység kapcsán környezet- és természetvédelmi szempontból jogszabályi okból kizárók nem merült fel.

A projekt keretében megvalósuló tevékenység zárt rendszerű halnevelés (szivárványos pisztráng, sebes pisztráng, arany pisztráng), amelyet recirkulációs – vízviszaforgatásos- technológiával, magas minőségű száraz tápok alkalmazásával terveznek.

A tervezett technológia magába foglalja a szűrőrendszerek révén a halak anyagcseréje, takarmányozás során keletkező bomlástermékek eltávolítását, így a folyamatos friss víz ellátás mennyisége csökken.

A projektgazda miskolci telephelyén több, már meglévő és felújításra kerülő helyiségben, illetve a meglévő betonmedencékben valósul meg a halnevelés.

Az alkalmazni kívánt technológiai elemek:

- anyatartás,
- szaporítás,
- keltetés és lárvanevelés,
- ivadéknevelés,
- piaci hal nevelés.

A haltermelés étkezési méretű szivárványos pisztráng, sebes pisztráng, arany pisztráng évi kb. 2-300 tonna mennyiségben tervezett.

A működés tervezett ideje több évtized.

A létesítési fázis 6-12 hónapot vehet igénybe a kivitelezés ütemezésétől függően.

A kérelmezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 9. pontjába (*Haltenyésztés intenzív ketreces vagy medencés haltermelő üzemben (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) méretmegkötés feltétel nélkül*) tartozik.

Ennek következtében a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés d) pontja alapján a

A szűrőrendszeren átfolyó víz után a halak számára optimális vízminőség oxigén hozzáadásával érhető, az ivóvíz minőségű víz szivattyú segítségével folyik vissza a halnevelő medencékhez.

A rendszerből kifolyó víz tartalmazza a keletkező foszfor 50-85 %-át, a keletkező nitrogén 15 %-át (nitrifikáció, oldott állapot), ahol nitrogén nagyrészt nitrát, illetve foszfor leginkább foszfát alakjában van jelen. A szerves anyag tartalom 2-3 %, szárazanyagra vetítve 2-5 % nitrogén, 1-4 % foszfor.

Bűzhatás megjelenésére a 8. sz. épület és a tisztított szennyvíz kivezetés helyén lehet számítani.

A számítást HATÁSTÁVOLSÁG 8.0.0.5. programmal számították, a számításhoz a meteorológiai adatokon kívül a felhasznált adatokat a Főosztály adta meg (1,5 SZE/m<sup>3</sup> tervezési irányérték).

A számítás eredményeként a forrástól számított 39 méter sugarú körben adható meg a szagkibocsátási hatásterület. A hatásterületen belül nincs lakóingatlan.

NO<sub>x</sub>, CO, CH, PM<sub>10</sub>, SO<sub>2</sub> esetében hatásterület nem jelölhető ki az üzemelés során.

A fentiek alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, hatásvizsgálati eljárás levegőtisztaság-védelmi szempontból nem szükséges.

#### Zaj- és rezgésvédelmi szempontból

Krusniczky Lóránd (Miskolc) által összeállított előzetes vizsgálati dokumentációban számítás alapján mutatta be a tervezett munkálatokból származó környezeti zajterhelés várható mértékét.

Miskolc I. kerület Belterület 4506/3 helyrajzi számú ingatlan korábban mint vízmű szivattyútelep üzemelt, a telephelyen meglévő létesítmények átalakításával és a közművek felújításával a tervezett halnevelő telep gazdaságosan kiépíthető és üzemeltethető. Az ingatlan kérelmező 1/1 tulajdonában van.

A tevékenység a telephelyen, melynek ingatlan nyilvántartás szerinti művelési ága "kivett telephely", további terület igénybevétele nélkül megvalósítható. Az ingatlant Egyéb ipari gazdasági zóna (Ge-611806) övezeti besorolásba sorolja a hatályos rendezési terv.

A beruházás célja egy teljes üzemű (anyagtartás, szaporítás, ivadéknevelés, étkezési hal nevelés) pisztráng termelésére alapozott, egész évben folyamatosan működő halnevelés megvalósítása vízviszaforgatásos technológiával. A tenyésztési technológiai tervek között szerepel a saját - zárt rendszerben tartott - anyaállomány kialakítása és mesterséges környezetben történő felkészítése, a végső oocytaérés kiváltása.

A haltermelés évi kb. 2-300 tonna étkezési méretű szivárványos pisztráng, sebes pisztráng, arany pisztráng felnevelését jelenti.

A telephelytől keleti és nyugati irányban telephelyek és lakóingatlanok találhatóak ipari-gazdasági területen. A legközelebbi lakóingatlan a telephely határától 10 m-re (Miskolc, Sajószigeti út 15. sz.) található.

#### **Építési időszakban**

Az építési munka elsősorban a meglévő épületek műtárgyak felújítását foglalja magába, az alábbi gépek mozgása és munkavégzése várható:

- földmunkagép (L<sub>wa</sub>= 108 dB hangteljesítményszint)
- darus teherautó (L<sub>wa</sub>= 108 dB)
- teherautó (L<sub>wa</sub>= 97 dB)
- kéziszerszámok (L<sub>wa</sub>= 99 dB)

tevékenység megkezdéséhez, ha a tevékenység várható környezeti hatásai

d) csak a 3. számú mellékletben szerepel, és a tevékenység várható környezeti hatásai jelentősek, környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján környezet- és természetvédelmi szempontból jelentős hatások feltételezhetőek az alábbiakban részletezettek szerint.

#### Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A benyújtott dokumentáció szerint az építési fázis alatt a következő gépek munkavégzése várható: tehergépjármű, árokásó, homlokrakodó, daruskocsi, elektromos villás targonca.

Az építési tevékenység hatásterülete NO<sub>x</sub>, CO, CH, PM<sub>10</sub>, SO<sub>2</sub> esetében a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 14. c) feltétele szerinti hatástávolsága 35 méteren belüli terület. A legközelebbi lakóingatlanoknál, határértéket meghaladó koncentráció nem várható.

Légszennyező pontforrást vagy diffúz forrást nem telepítenek, illetve nem üzemeltetnek a halnevelő telephelyen.

A telepre irányuló forgalmi légszennyező anyag kibocsátás (napi egy forduló egy 3,5 tonnás halszállító kisteherautóval, napi egy-egy forduló a maximum 5 fős személyzet személyautójával) nem lesz számottevő. A szállítás hatásterülete NO<sub>2</sub> esetében a szállítási út tengelyétől számított 15 méter.

A megvalósítani kívánt recirkulációs (vízvisszaforogatásos) halnevelés lényege, hogy adott víztömeg forog a rendszerben, a halnevelő medencék vize egy komplett szűrőrendszerbe folyik, ahol megtisztul (mechanikai, biológiai szűrés, parazitamentesítés) és oxigénnel feldúsulva folyik vissza a halakhoz.

A rendszerben a kizárólag száraz haltáppal etetett halak anyagcsere termékeinek lebontása biológiai úton történik – szűrőbaktériumok (aerob fajok) által. A technológia része a CO<sub>2</sub> eltávolítása, illetve a halnevelő medencék vizének oxigénnel történő dúsítása.

A halnevelő medencék a technológiából adódóan öt oldalról zártak, az elhelyezésükre szolgáló épületeket mind állat-egészségügyi mind vagyonsvédelmi okok miatt tetővel kell ellátni. A technológia nem igényli a környezeti levegő épületbe történő be vagy ki szívását, ezeknél az épületeknél bűzterhelés megjelenésére számottevően nem kell számítani.

A halnevelő medencékből kifolyó vizet először mechanikai szűréssel kezelik – a vízben lebegő üledéket koncentráltan és kis átfolyással lehet eltávolítani: közvetlenül a medencéknél, a víz átfolyását kihasználva egy ún. dual drain (dupla csöves), dobozos/gyűjtős módszerrel. Az itt felfogott koncentrált lebegőanyag a keletkező mennyiség 70-90 %-a. A mechanikai tisztítás következő üteme a dobszűrő.

A lebegő szennyeződésektől megtisztított víz a biológiai szűrőbe jut: a vízben található nitrogén tartalmú anyagcsere termékek, szerves anyagok biológiai tisztítására egy úgynevezett „MBBR” (moving bed bioreactor) „mozgó ágyas” biológiai szűrő szolgál. Ennek a szűrőtípusnak a lényege, hogy a szűrőanyag (szűrőtöltet, biolabda) állandó mozgásban van, a szűrő aljáról induló levegőbuborékok hatására. Itt történik az ammónia lebontása nitráttá majd a halakra kevésbé toxikus nitráttá. A biológiai szűrőben a baktériumok megtelepedésére szolgáló nagy aktív felületű műanyag biológiai töltetek vannak.

A szűrőrendszer fontos része az UV berendezés (UV-C szűrés). Az UV lámpák olyan tartományban sugároznak, amelyek megváltoztatják, illetve káros hatással vannak a különböző mikroorganizmusok nukleinsav készletére, genetikai állományára. A sugárzási tartománytól függően akár azonnal el is pusztítják a kórokozókat.

Az építési és tereprendezési tevékenységek várhatóan egy hónapnál kevesebb időt vesznek igénybe. Az építési tevékenység csak és kizárólag nappali időszakban történik 08:00 és 18:00 óra között.

A telephelyen a Halfeldolgozó megnevezésű épületet a kérelmező nem kívánja megvalósítani.

A számított eredő hangnyomásszint a telephely akusztikai középpontjától - a védendő objektumtól 72 m távolságra:  $L_{tA} = 67,4$  dB

A 27/2008 (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklet 4. sorszáma (Gazdasági terület) szerint a zajterhelési határérték építés időszakra 70 dB nappalra, 55 dB éjjelre a védendő lakóépületek irányába.

Megállapítható, hogy építési időszakban teljesülnek a zajterhelési határértékek a legközelebbi védendő épületeknél.

### Szállítás

A telepítés során a kivitelezéshez szükséges anyagok beszállítása, illetve az építkezés segédanyagainak (pl.: állványelemek, zsaluelemek) valamint hulladékának elszállítása fogja a közlekedés forgalmát és ezzel együtt a közlekedés zaját növelni. A szállítás a kivitelezés - elsősorban felújítás - mértéke alapján 1-2 teherautó időszakos, nem rendszeres mozgását feltételezi ami a szállítási útvonal (Miskolc, Sajószigeti út) forgalmát és ezzel együtt a forgalomból adódó zajterhelést nem növeli kimutatható mértékben.

### Üzemelés

A telephelyen munkavégzés nappali időszakban egy műszakban tervezett. Az üzemelő halnevelő telepen elsősorban elektromos berendezések (gépészet, fűtés, stb.) fogják a működést biztosítani, melyek a felújított épületeken belül kerülnek telepítésre. Meghatározható környezeti zaj a telep működése során a telephelyen belüli anyagmozgatásból, zöldterület karbantartásából, és a piackész hal elszállítását végző hűtőautó telephelyen belüli együttes működéséből adódhat.

Üzemelési időszakban a várható domináns zajforrások az alábbiak:

Zajforrás megnevezése	Mennyiség (db)
fűnyíró traktor (Stihl)	1
hűtő teherautó (max. 3,5 t)	1
elektromos targonca (Still)	1

Az eredő hangnyomásszint  $L_W = 85,74$  dB

Számítások alapján a védendő objektum homlokzatától 2 m-re  $L_r = 43,81$  dB hangnyomás szint érzékelhető.

Megállapítható, hogy a legközelebbi védendő épületnél a zajterhelés határérték (60 dB) alatti marad.

### Hatásterület

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. §-a megfogalmazott feltétel szerint (mivel a telephely közelében „Gk: - Kereskedelmi, Szolgáltató és Gazdasági terület” besorolású területek vannak a hatásterületet határa (50 dB).

Számítások alapján megállapítható, hogy a telephely zajvédelmi hatásterülete telekhatáron belül marad.



A hatásterületen védendő ingatlan nem található. Zajkibocsátási határérték megállapítása nem indokolt.

### **Üzemelés során felmerülő gépjármű forgalom**

A működő telephelyen a forgalom időbeni eloszlását nagymértékben meghatározza a dolgozók (5 fő) reggeli órákban történő munkába járásával, illetve a késő délutáni órákban a hazatérésével kapcsolatos forgalomingadozás.

Ezen kívül napi 1 forduló teherautó forgalom várható.

A forgalomnövekedés a Miskolc, Sajószigeti út forgalmát és ezzel együtt a forgalomból adódó zajterhelést nem növeli kimutatható mértékben.

A tevékenység által történő szállítás nem okoz jelentős zajterhelés növekedést a környékbeli útszakaszokon. A közúti szállítmányozás a kapcsolódó közutak környezetében 3 dB-nél kisebb zajterhelés változást okoz, így a 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet 7 §. (1) pontja alapján hatásterület nem jelölhető ki.

Zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható.

### Földtani közeg védelme szempontjából

Különböző funkciójú haltartó egységek kerülnek kialakításra; a szociális és kiszolgáló helyiségeken kívül. A telephelyen rendelkeznek már most 3 db kültéri nagykapacitású vasbeton medencével, és beltéren további 9 kisebb nevelő medencével. Ezek szerkezetkész állapotban vannak, felújításuk/szigetelésük és komplett gépészeti ellátásuk szükséges. A területen található 5 db zárt ipari épület, ezek adhatnak teret a további műanyag nevelő medencéknek, gépészeti/vízgépészeti elemeknek, takarmány tárolásnak, eszköz tárolásnak.

Az ivóvízszükségletet palackozott ásványvízzel vagy a vezetékes vízzel elégítik ki. A technológiai vízigényt fűrt kutakkal kívánják megoldani, melyek kialakításához szárazfúrési technológiával építendő 5 db ipari vízkút.

A kommunális jellegű szennyvíz keletkezésével csak a központi szociális épületében és a központi irodaépületben kell számolni. A kommunális szennyvíz egy 24 m<sup>3</sup>-es és 6 m<sup>3</sup>-es zárt és vízzáróan kiképzett vb. szennyvízgyűjtő aknába kerül és a legközelebbi szennyvíztisztító telepen kerül végleges megtisztításra. A telephelyen napi 20-30 m<sup>3</sup> technológiai használtvíz (technológiai szennyvíz) keletkezik, ami helyben kerül kezelésre, felhasználásra, majd a Sajóba való bevezetésre.

A telephelyen az elfolyó csapadékvíz különleges kezelést nem igényel, a zöldfelületeken elszikkad.

A termelés - állattartás - során alkalmazni kívánt berendezések a telepítés során beépítésre kerülnek, a termeléshez kapcsolódó gépek tárolása a telephelyen történik. A berendezések, gépek karbantartását és javítását a meghibásodás mértékétől függően vagy a telephelyen vagy a javítást végző saját telephelyén végzik.

A mozgásképtelen munkagép javítását a helyszínen csak olajfogó tálca fölött végzik. A munkagépből származó gépolaj, üzemanyag esetleges talajra jutása esetén azonnal fel itatják az elcsepegett olajszármazékot, majd ezt veszélyes hulladékként kezelve gyűjtik, tárolják, elszállítják. Ehhez a telephelyen, egy zárható fémhordót, valamint perlitet, fűrészport vagy homokot tartanak.

Havária eset elsősorban a gépi berendezések meghibásodása miatt fordulhat elő és hatása a talaj-, illetve a felszíni-, valamint a felszín alatti vizekben jelentkezhet.

A felújítások során nem, vagy csak minimális mértékben kerül sor a talaj megbontására ezért a telepítés munkafolyamatai a talaj szempontjából semleges hatásúak. A tervezett állattartó tevékenység - halnevelő telep – normál üzemmódban nem juttat a talajba szennyező anyagokat. A telephelyen a tevékenység megszűnésekor szintén nem várható talajterhelés, a létesítményekbe telepített technológia kiszerelesre elszállításra kerül.

A halnevelő telep létesítése esetében sem a felszíni, sem a felszín alatti vizek minőségében nem okozhat változást a tevékenység. Az újonnan létesítendő építmények nem igényelnek vízkészlet

igénybe-vételt és szennyvíz kibocsátást sem.

A telephely területe alatti talajvizek minőségének ellenőrzésére monitoring kút eddig nem került hatóságilag előírásra. Az új vízi létesítmények megvalósulása esetén monitoring rendszer üzemeltetése továbbra sem indokolt.

Földtani közeg védelme szempontjából jelentős környezeti hatások nem várhatók.

#### Természet- és tájvédelmi szempontból

A tervezési terület (a Miskolc 4506/3 hrsz.-ú belterületi ingatlan) védett vagy védelemre tervezett természeti területet, illetve Natura 2000 hálózatba tartozó területet, ex lege védett területet, természeti emléket, barlangi felszíni védőövezetet, országos ökológiai hálózatot nem érint, azon természeti és/vagy táji érték, egyedi tájérték jelenlétéről nincs tudomásunk.

A tervezési terület közvetlen szomszédságában, attól légvonalban mintegy 20 méterre, az árvízvédelmi mű túlsó (K-i) oldalán lévő terület (Miskolc 0775/3 hrsz.) azonban részét képezi a *HUAN 20006* kódszámú, „Sajó-völgy” elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területnek. A terület elfogadott Natura 2000 fenntartási terve az alábbi linken érhető el: <https://termeszetvedelem.hu/elfogadott-fenntartasi-tervek/>.

A tervezési terület ezen felül még a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat *ökológiai folyosó* övezetén helyezkedik el.

Maga a vízkivezetés a szomszédos Sajó folyóba történik, amelynek medre és vízteste szintén a természetmegőrzési terület részét képezi. A Sajó kijelölt vízfolyás víztest, ahol a Víz Keretirányelv szerint a jó ökológiai állapot elérése a kitűzött (egyebek mellett természetvédelmi) cél és feladat.

A Sajó miskolci szakasza az alábbi védett és fokozottan védett fajok élőhelye: *Astacus leptodactylus*, *Gomphus vulgatissimus*, *Gomphus flavipes*, *Onychogomphus forcipatus*, *Alburnoides bipunctatus*, *Cobitis elongatoides*, *Gobio gombosi*, *Gobio albipinnatus*, *Gobio kessleri*, *Sabanejewia aurata*, *Rhodeus sericeus*, *Leuciscus leuciscus*, *Gymnocephalus scharaetzeri*, *Barbus peloponnesius petenyi*, *Zingel strebeli*, *Zingel zingel*.

A tervezési terület környezetében a fentiekén kívül még a következő védett és fokozottan védett állatfajok előfordulásáról rendelkezünk adattal: rétisas (*Haliaeetus albicilla*) – fokozottan védett, karvaly (*Accipiter nisus*), egerészölyv (*Buteo buteo*); illetve az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős kárókatona (*Phalacrocorax carbo*) előfordulása ismert. Amennyiben a halnevelő telep technológiája lehetővé teszi (például nagyobb kiterjedésű fedetlen medencék használata), a halfogyasztó védett, fokozottan védett madarak (rétisas, kárókatona) jelenléte okozhat konfliktust a halnevelő telep gazdasági és a védett természeti értékek megőrzésének érdeke között.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban nincsen egyértelműen megadva a tevékenységhez kapcsolódó vízfelhasználás. A 10. oldal szerint az „*éves technológiai vízigény 8.000-10.000 m<sup>3</sup>, ami a zárt rendszer igénye. A Sajóba mint befogadóba az elfolyó előtisztított használtvíz kerül.*” Ugyanezen oldalon ez áll: „*Az elfolyó víz maximális mennyisége 108 m<sup>3</sup>/óra.*” Ez utóbbi alapján a szükséges víz mennyisége akár 946 080 m<sup>3</sup>/év is lehet. Ez összevág a 23. oldalon szereplőkkel: „*A vállalkozás egész évben folyamatos vízigénye a Megbízó közlése szerint: 30 l/sec = 1800 l/min = 2592 m<sup>3</sup>/nap = 946080 m<sup>3</sup>/év.*” A 26. oldalon a tervezett 5 termelő vízkút vízhozamát szintén ugyanennyiben adják meg (1800 l/p=946080 m<sup>3</sup>/év), ugyanakkor az elméletileg kitermelhető maximális vízhozamot csak 816 m<sup>3</sup>/nap(=297 840 m<sup>3</sup>/év)

értékben határozzák meg. A fentiek miatt egyértelműsítést tartunk szükségesnek.

A dokumentációban nem egyértelmű a halnevelő medencék paramétereinek meghatározása. A 24. oldalon a halnevelő medencék méretét 10 m<sup>3</sup> és 2,4 m<sup>3</sup>-ben adják meg, ugyanakkor a 3. mellékletben közölt *Halfeldolgozó (B) épület építési engedélyezési terv* lapon ez szerepel: piaci halnevelő I.: 398,16 m<sup>2</sup>, piaci halnevelő II.: 398,16 m<sup>2</sup>, piaci halnevelő III. és ivadéknevelő III.: 742,88 m<sup>2</sup>, anyatartó I-II-III.: 119,57 m<sup>2</sup>, keltető: 57,44 m<sup>2</sup>. A viszonylag magas medencefelületek nem egyeztethetők össze a medencék megadott 12,4 m<sup>3</sup> úrtartalmával. Egyértelműsítést tartunk szükségesnek.

A benyújtott dokumentáció nem tartalmaz egyértelmű utalást, hogy az alkalmazott halnevelési technológia biztosítja, hogy a telepről a Sajóba a halnevelő telepről nem jutnak ki halak. A nevelésbe bevonni tervezett sebes pisztráng hazánkban őshonos, de a szintén nevelésbe bevonni tervezett szivárványos és arany pisztráng akár inváziós idegenhonos fajként is felléphet a halnevelő telepről a Sajóba kerülve. A kérdés megnyugtató tisztázását szükségesnek tartjuk.

A nagy mennyiségű vízkivétel (mintegy 2600 m<sup>3</sup>/nap), illetve az azzal megközelítőleg azonos nagyságrendű, Sajóba történő szennyvízkibocsátás azonban jelentős hatással lehet a a Natura 2000 területre, annak jelölő fajaira, élőhelytípusaira.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció nem részletezi, hogy a kibocsátott szennyvíz milyen változásokat idézhet elő a Sajó-folyó fajösszetételében (pl. a megnövekedett szervesanyag terhelés, vagy gyógyszermaradványok miatt).

Nem mutatják be azt sem, hogy a talajvízszint csökkenés mekkora területen, és milyen mértékben jelentkezne, így azt sem lehet megítélni, hogy az milyen hatással lenne a Sajót kísérő vegetációra, a Natura 2000 terület jelölő élőhelytípusaira, fajaira.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a „R” 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A „R” 10. § (1) bekezdésében foglaltak alapján *„Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”*

A „R” 10. § (2) bekezdésében foglaltak alapján további, részletesebb vizsgálatot (ún. Natura 2000 hatásbecslést) abban az esetben kell végezni/készíteni, amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak a Natura 2000 területre jelentős hatása lehet.

Amennyiben ez megállapítható, abban az esetben a terv kidolgozójának, illetve a beruházónak a „R” 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt kell készítenie, amely alapján a hatásbecslést a Főosztály végzi. A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb észszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.

Tekintettel a fent leírtakra és az előzetes vizsgálati dokumentációban jelzett vízkiemelés által kiváltott depressziós hatásra is, megítélésünk szerint a Natura 2000 terület érintettsége fennáll, ezért kérjük Natura 2000 hatásbecslés elkészítését és benyújtását.

### **Hulladékgazdálkodási hatáskörben**

A halnevelő telep, meglévő betonmedencékben, illetve meglévő épületek, építmények felújításával valósul meg.

A tevékenység során keletkezett hulladékok, azok átvételére feljogosított átvevőnek kerülnek átadásra.

A tevékenységgel összefüggésben keletkező települési hulladékokat a helyi közszolgáltatóval szerződéses közszolgáltatás keretében kívánják elszállíttatni.

A karbantartási munkálatokat szakcéggel fogják végeztetni, azok külső szervizeiben, telephelyein.

A tevékenység során keletkező hulladékok szakszerű és jogszerű gyűjtése, kezelése és elszállíttatása megoldott.

Az összegyűjtött, koncentrált iszapot felhasználhatják komposztálásra vagy növénytermesztésre, hiszen magas nitrogén és foszfor tartalommal, alacsony kalcium és magnézium tartalommal rendelkezik.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása hulladékgazdálkodási szempontból nem indokolt.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tevékenység nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett, a tevékenység engedélyezésével kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn.

A tevékenység végzéséhez hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges.

### **Közegészségügyi hatáskörben:**

Hegedűs Ferenc e.v. telephelyén (Miskolc belterületi 4506/3. hrsz.),intenzív, recirkulációs pisztráng nevelő telep létesítését és üzemeltetését tervezi. A beruházás célja egy teljes üzemű (anyatartás, szaporítás, ivadéknevelés, étkezési hal nevelés) pisztráng termelésére alapozott, egész évben folyamatosan működő halnevelés megvalósítása víz visszaforgatásos technológiával. A telephely korábban, mint vízmű szivattyútelep üzemelt, a telephelyen meglévő létesítmények átalakításával és a közművek felújításával a tervezett halnevelő telep gazdaságosan kiépíthető és üzemeltethető.

Az alkalmazni kívánt technológia: anyatartás, szaporítás, keltetés és lárvanevelés, ivadéknevelés, piaci hal nevelés. Termelési kapacitás: kb. 2-300 tonna élőhal előállítás.

Az éves technológiai vízigény 8.000-10.000 m<sup>3</sup>, ami a zárt rendszer igénye. A kommunális jellegű szennyvíz keletkezésével csak a központi szociális épületben és a központi irodaépületben kell számolni. Az ivóvízszükségletet palackozott ásványvízzel vagy a vezetékes vízzel elégítik ki, a technológiai vízigényt fűt kútról. A Sajóba, mint befogadóba az elfolyó előtisztított használtvíz kerül, mechanikai és kémiai/biológiai szűrés után, illetve a halas rendszer vize nitrátszűréssel megy keresztül és egy része visszaforgatásra kerül. A telephely vízigényének biztosításához szárazfűrészi technológiával 5 db ipari kút fúrása tervezett, a Miskolc 4506/3 hrsz. ingatlan területén. Vízvédelmi szempontból

közvetlen hatásterület a tervezett 5 db kút távolhatása 238 m sugarú körben. Piaci halnevelő medencénként 1 db ülepítő kerül beépítésre a medencék mellé, majd az elfolyó víz jelentős része a szűrőrendszer protein skimmer-en keresztül távozik. A protein skimmerek piaci halnevelő rendszerenként óránként 300 m<sup>3</sup> vizet kezelnek. Az innovatív szűrési megoldás lényege a habképződés. A hableválasztók mechanikai és kémiai szűrést végeznek egyszerre, illetve nagyfokú gáztalanítást (ammónia, széndioxid, nitrit) és oxigéndúsítást is előidéznek. Az összegyűjtött, koncentrált iszapot lehetőség van komposztálni vagy pedig egyből felhasználni, növénytermesztés számára.

Levegővédelmi szempontból a dokumentáció szerint a telepítés alatti közvetlen hatásterület 35 m, az üzemelés során mivel pontforrás, területi (diffúz) forrás nem fog üzemelni így nem értelmezhető, illetve nem lehatárolható. Közvetett hatásterület, a szállítás hatásterülete az út tengelyétől mért 15 m.

Zajvédelmi szempontból a szállítás a kivitelezés alatt (1-2 teherautó) időszakos, ami a szállítási útvonal (Miskolc, Sajószigeti út) forgalmát és ezzel együtt a forgalomból adódó zajterhelést nem növeli kimutatható mértékben. A telephelyen munkavégzés nappali időszakban egy műszakban tervezett.

Az üzemelő halnevelő telepen elsősorban elektromos berendezések (gépészet, fűtés, stb.) fogják a működést biztosítani, melyek a felújított épületeken belül kerülnek telepítésre. A számítások alapján üzemelés alatt a védendő objektum homlokzatától 2 m-re 43,81 dB hangnyomás szint érzékelhető.

A számított előrelátható hangnyomásszint több mint 10 dB-lel kisebb a vonatkozó nappali határértéknél.

Hulladékvédelmi szempontból, a kivitelezés során keletkező veszélyes hulladékok elszállításáról munkaterületenként a kivitelező gondoskodik. A telephelyen tervezett tevékenység, állattartás – halnevelő telep – alapvetően nem tartozik a nagy mennyiségű hulladék képződésével járó termelési technológiák közé. Az állati hullát a telephelyen gyűjtik és tárolják elszállításig zárt és lehetőleg hűtött helyen. Az elhullott állatokat az ATEV Zrt. szállítja el. A kommunális hulladékokat közszolgáltatás keretében elszállítják majd.

Az üzemelés során fellépő környezetterhelések az alkalmazott technológiához kapcsolódnak, amely közvetlen hatásterülete a telephely területe, illetve szűk környezete, közvetett hatásterülete pedig a szállítási útvonal. A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tervezett beruházásból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik.

Fentiek alapjául a következő jogszabályi előírások szolgálnak:

A felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a és 14. § (1) bekezdései rendelkeznek.

A környezeti levegő minőségének védelmére vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §-a tartalmazza.

A munkavégzéshez, a gépek üzemeltetéséhez kapcsolódóan keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozóan a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a tartalmaz előírásokat.

Az összegyűjtött nem veszélyes hulladékok kezeléséről a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 17/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet rendelkezik.

A fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 9. § (1) bek. írja elő a biológiai kockázatnak kitett munkavállalók felmérését, valamint az adott veszélyeztetett munkakörben foglalkoztatott dolgozók védőoltását.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 99. § (1) alapján "Az építményeket és a szabadtéri tartózkodásra, munkavégzésre szolgáló területeket (pl. temetőt, közúti pihenőhelyet, helyhez kötött szabadtéri munkahelyet, sáttábor céljára kijelölt területet) a rendeltetésüknek megfelelő illemhely-használati és tisztálkodási lehetőséggel kell tervezni, megvalósítani és fenntartani".

A veszélyes anyagokkal, készítményekkel való tevékenység során gondoskodni kell a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelent 44/2000. (XII. 27.) EüM. rendelet előírásainak betartásáról.

A rovar és rágcsálóirtás rendszeres elvégzéséről a fertőző betegségek és járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 4. számú melléklete, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 7. § (2) bekezdése rendelkezik.

#### **Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben**

Az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a tervezett beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

#### **Termőföld mennyiségi védelmének hatáskörében**

A tevékenység során termőföld mennyiségi védelmének követelményei nem sérülnek, termőföldet nem érint a beruházás.

#### **Örökségvédelmi hatáskörben**

A kérelemhez csatolt engedélyezési dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az engedélyezés tárgyát képező tevékenység nyilvántartott régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, valamint műemléket, műemléki területet nem érint, ezért terv szerinti kivitelezése a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti.

A tervezett földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket Kötv. 24. § határozza meg.

A bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja vonatkozásában BO/32/09408-10/2021. számon 2021. november 23-án megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

#### **A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet**

**Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/9859-4/2021. ált. számú iratában az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenységhez szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint megadta. Környezeti hatásvizsgálat lefolytatását szükségesnek tartotta.

Indokolásában előadta az alábbiakat:

"A benyújtott elővizsgálati dokumentáció hiányosságai miatt 35500/9859-1/2021.ált. számú végzésben azok pótlására hívtam fel az ügyben meghatalmazott Krusniczky Lórándot.

A Borsod - Abaúj - Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály BO/32/09408-26/2021. ügyiratszámú végzésével a folyamatban lévő

eljárás ügyintézési határidejét - tekintettel a tényállás tisztázásának szükségességére - hatáskörében eljárva 2022. február 11-ig meghosszabbította.

Krusniczky Lóránd 2022. 01. 31-én e-papíron benyújtotta a hiánypótlási végzés teljesítéseként a 2022. januári keltezésű kiegészítő dokumentációt.

A benyújtott dokumentumokban leírtak alapján nem állapítható meg:

- hogy a tervezett létesítmény vízellátását biztosító kutakból tervezett jelentős mértékű vízkivétel (2592 m<sup>3</sup>/nap) nem fog-e káros hatást gyakorolni a Sajó folyó árvízvédelmi töltésére (Az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság, mint a Sajó folyó és annak árvízvédelmi töltésének kezelője vagyongazdálkodási hozzájárulása nem lett csatolva a tervezett vízkivétellel kapcsolatban.)
- hogy a tevékenység végzése során keletkező szennyvíz milyen minőségű lesz, a tisztított szennyvíz - melynek megadott mennyisége (23-30 m<sup>3</sup>/nap, illetve 8000- 10000 m<sup>3</sup>/év) nincs arányban a terv szerint szükséges vízigénnyel (2592 m<sup>3</sup>/nap, illetve 946080 m<sup>3</sup>/év) - miként kerül elvezetésre a befogadó Sajó folyóba,
- hogy a keletkező szennyvizet befogadó Sajó folyó vízminőségére milyen hatást fog gyakorolni a tervezett szennyvízkibocsátás, a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet 2. mellékletében megállapított vonatkozó vízminőségi határértékek betartása biztosított lesz-e?

A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 15. pontja szerint "védősáv: az elsőrendű árvízvédelmi töltés mindkét oldalán, annak lábvonalától számított, 10-10 méter szélességű területsáv".

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 23. § szerint "Az árvízvédelmi földmű és fal mentén a hullámtéren a vízóldali töltésláb vonalától mért 60 méteren, a mentett oldalon pedig 110 méteren belül anyaggyödröt, munkagyödröt nyitni, szabadkifolyású kutat létesíteni, tavat kialakítani, illetve a fedőréteg tartós eltávolításával járó tevékenységet folytatni csak a vízügyi igazgatóság (a továbbiakban: igazgatóság), települési önkormányzat fenntartásában lévő másodrendű árvízvédelmi mű esetén a védelemvezető polgármester hozzájárulásával, szükség esetén részletes talaj feltárás, állékonysági és szivárgási vizsgálat alapján lehet."

A tervezett kutak nem szabadkifolyásúak, azonban a földmű és az altalaj állékonysága szempontjából a szivattyús víztermelés a szabadkifolyású kútnál kedvezőtlenebb hatásokat okozhat, ezért az állékonyságra gyakorolt hatások tisztázása szükséges.

A tervezett kutak távolhatását az 5 darab kutat egyetlen nagyatmérőjű kúttal helyettesítve számolták, amely azonban a nagyobb beáramlási felület miatt a ténylegesnél kisebb vízsebességet eredményezhet.

A dokumentáció szerint: "A védőgát alatti néhány dm-es vízszint süllyedés nem haladja meg a természetes vízjárás mértékét, valószínűleg a tervezett víztermelés nem okozhat károsodást agátrendszer állékonyságában. Ennek ellenőrzésére azonban az elkészült vízkivételi rendszer folyamatos kontrolljára van szükség."

Gátállékonyság szempontjából nem kizárólag a várható vízszint csökkenés lehet meghatározó, a felszín alatti vízáramlás sebessége, az esetleges kimosódás, altalaj törés megelőzése szintén jelentőséggel bír.

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 32. § (3) bek. szerint a töltéskoronán és rézsűn, illetve a mentett és vízóldali védősávokban csak a töltéstartozékok és

- szükség esetén - az árvízvédelmi mű infrastrukturális létesítményei helyezhetők el.

A vizek és a közcélú vízellétesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet 7. § (1) bek. szerint a fenntartási feladatok ellátása és az árvízvédelmi töltés védelme érdekében a töltésen, valamint a töltés lábvonalától, annak mindkét oldalán számított 10- 10 méteres védősávon (töltésmenti sávon) belül nem szabad olyan tevékenységet végezni, amely a talaj szerkezetét, szilárdságát, összetételét megbontaná, illetve hátrányosan megváltoztatná, annak elszennyeződését eredményezné.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint:

9. § (3) A felszíni víz jó állapotának elérése érdekében a vízszennyező anyagok tekintetében megállapított környezeti célkitűzéseket, valamint a környezetminőségi és vízminőségi határértékeket (a továbbiakban együtt: vízszennyezettségi határérték), továbbá a kibocsátási határértékeket a tevékenység és létesítmény tervezésénél figyelembe kell venni, valamint a megvalósítás és működtetés során be kell tartani.

10. § (1) Új létesítmények tervezésénél és megvalósításánál, valamint működtetésénél az elérhető legjobb technikának megfelelő kibocsátási színvonalat eredményező módszereket, eljárásokat, termelő, illetőleg szennyvíztisztító berendezéseket kell alkalmazni.

(2) Tilos vízterhelést okozó új létesítményt telepíteni, ha a 42. § (1) bekezdés szerinti előírások nem teljesíthetők, továbbá - a 26. § (4)-(5) bekezdésben foglalt kivételekkel- ha a befogadó mértékadó vízszennyezettsége már meghaladja vagy a tervezett létesítmény szennyezőanyag- kibocsátásának hatására várhatóan meghaladhatja a vízszennyezettségi határértéket.

Hatóságunk nyilvántartása szerint a telephely sérülékeny vízbázis védőterületet, hidrogeológiai védőidomot, nagyvízi medret nem érint.

Hatáskörömbbe tartozó szakkérdések tekintetében a szakhatósági hozzájárulás kiadható.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont 2-3. alpont ja alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében előírtaknak megállapítása érdekében, valamint a Rend. 3. § (4) bekezdése alapján BO/32/09408-2/2021. számon 2021. november 23-án, a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem Miskolc Önkormányzat Jegyzőjét.

Az eljárás megindítását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint honlapján, továbbá a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) – hirdetmények internetes oldalon.

**Miskolc Megyei Jogú Város Jegyzője** 345593-4/2021. számú iratában tájékoztatott, hogy a tervezett tevékenységgel érintett terület nem áll helyi természeti oltalom alatt, a tevékenység helyi védettséggű területre, vagy értékre közvetlen hatást nem gyakorol.



A Miskolc, 4506/3 hrsz.-ú ingatlan Ge jelű „egyéb ipari gazdasági zóna” építési övezetbe tartozik, ahol ipari, energiaszolgáltatási és településgazdálkodási telephelyek elhelyezése Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának 21/2004. (VII. 6.) számú rendeletével jóváhagyott Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatával nem ellentétes.

A tervezett tevékenység helyi környezet-, természetvédelmi szabályokkal, valamint a településrendezési eszközökkel nem ellentétes, azzal összefüggésben érdemi kifogás nem merült fel.

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet és az előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségét, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye (Miskolc) szerinti Jegyző részére BO/32/09408-3/2021. számon 2021. november 23-án megküldtem közhírré tételre.

Az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapomon, továbbá a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) – hirdetmények internetes oldalon.

**Miskolc Megyei Jogú Város Jegyzője** 345593-3/2021. számú iratában 2021. november 29-én tájékoztatót, hogy a közlemény az önkormányzat hirdetőtábláján és a honlapján 2021. november 29-én kifüggesztésre került.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A fentiek, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján vízvédelmi szempontból további hatásvizsgálat lefolytatását tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a halnevelő telep és halfeldolgozó üzem létesítésére környezetvédelmi engedély megszerzése szükséges.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak és a rendelkezésre álló információk alapján megállapítottam, hogy halnevelő telep és halfeldolgozó üzem létesítése során zajvédelmi és levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatások várhatók, ezért – Rend. 5. számú melléklet 1. b), pontjában, valamint a 3. h) pontjaiban foglalt szempontok alapján környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükséges.

Az engedélykérelem formai és tartalmi követelményeire vonatkozóan jelen határozat II. pontjában rendelkeztem.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével a Hegedűs Ferenc egyéni vállalkozó (Miskolc) részére a Miskolc, Sajószigeti út 17. sz. (4506/3 hrsz.-ú) ingatlanon intenzív, recirkulációs pisztráng halnevelő telep létesítése kapcsán további hatásvizsgálat lefolytatását írom elő, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedéllyel valósítható meg.

A Rend. 5. § (3) bekezdésének megfelelően a határozat rendelkező részében meghatározott feltételeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

A kérelmet az alábbi jogszabályok figyelembevételével bíráltam el:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,
- levegőtisztaság védelme: a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,
- földtani közeg védelme: a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a

környeztkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet,

- zajterhelés elleni védelem: a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM - EüM rendelet, a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,
- természet- és tájvédelmi szempontok: a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény,
- hulladékgazdálkodás: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet,
- közegészségügyi szempontból: a felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c.) pontja, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §; a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelent 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet.
- örökségvédelmi szempontból: a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet,
- termőföld minőségi védelme szempontjából: a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés aa) pontja és az 5 § (3) bekezdése alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés, 13. § (2) bekezdés, valamint a 8/A. § (1) bekezdésben, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjában, a 2 § (1) bekezdésében és az 1 § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A döntés elleni jogorvoslatról és a keresetlevél előterjesztéséről az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével adtam tájékoztatást

- az Ákr. 114. § (1) bekezdése,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (6) bekezdése,

- a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §,
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 13. § (1) bekezdése, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. § (1) és (2) bekezdése,
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése,
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése,
- a Kp. 39. § (6) bekezdése és az 52. § (1) bekezdése.

Miskolc, 2022. február 11.

**dr. Alakszai Zoltán**

kormány megbízott

nevében és megbízásából:



Kapják:

1. Hegedűs Ferenc EV (3528 Miskolc, Kisfaludy u. 56.) (ÜK)
2. Krusniczky Lóránd EV (3531 Miskolc, Tatra u. 31. I/3.) (ÜK)
3. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata 3525 Miskolc, Városháztér 8. (HK: **MMJVONK**;  
**KRID: 352554780**)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (KÉR)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Főosztály  
([nepegeszsegugy@borsod.gov.hu](mailto:nepegeszsegugy@borsod.gov.hu)) **BAZMKHNSZ**, **KRID: 312659938**
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és  
Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály ([epitesugy@borsod.gov.hu](mailto:epitesugy@borsod.gov.hu)) **JH05MIJE0H**,  
**KRID: 623573338**
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi  
Osztály ([novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu)) **BAZMKHNTI**, **KRID: 512508939**
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6.  
([foldugy.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:foldugy.miskolc@borsod.gov.hu)) **JH05MISKFH**, **KRID: 311937743**
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3525 Miskolc, Dózsa György  
u. 15.) (KÉR) (tudomásulvétel céljából) **BAZMKI**
10. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hullá-  
dékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály  
(email: [kornyezet.fo.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:kornyezet.fo.miskolc@borsod.gov.hu)) **EMIKTF**, **KRID: 521067758**;  
(BO/51/01875-2/2021)
11. -12. Iratokhoz